



Hiroshima Peace Institute

広島平和研究
第9号
Hiroshima Peace Research Journal Vol.9

広島市立大学
広島平和研究所



広島平和研究

Hiroshima Peace Research Journal

2022年 3月

March 2022

第9号 Vol.9

広島市立大学広島平和研究所

Hiroshima Peace Institute

Hiroshima City University



広島平和研究

Hiroshima Peace Research Journal

第9号 Vol.9



広島平和研究

第9号
水本和実教授退職記念号
目次

平和研究の窓

Editorial Note.....	(Narayanan Ganesan) ...	7
Down a Tortuous Road to Hiroshima: An Autobiographical Essay.....	(Haruhiro Fukui) ...	11

特別寄稿

私の問題意識の遍歴 ——広島での研究生活で気づいたこと.....	(水本和実) ...	19
水本和実教授 略歴および研究業績.....		23

特集論文——核技術と核兵器

原子力民生利用と核不拡散 ——核不拡散条約（NPT）50年の課題と展望.....	(鈴木達治郎) ...	31
冷戦初期における米国の対中核威嚇について ——「通常兵器化」の試みと不使用規範の相克.....	(梅原季哉) ...	49
北朝鮮の核と非核化 ——核研究の観点からの再考察.....	(金聖哲) ...	69
「被爆体験の継承」と文書資料 ——広島市における各施設が抱える課題.....	(四條知恵) ...	93
Bridge-Building Between Two Morals Toward a Common Goal: Words of Popes and U.S. Presidents	(Nobumasa Akiyama) ...	115
Learning the Wrong Lessons from Hiroshima: US Nuclear Testing in 1946	(Robert Jacobs) ...	129
The Kazakhstan-Japan Nuclear Nexus: Ideas, Norms, and Identities	(Almas Dissyukov) ...	151

独立論文

- 経済協力理念としてのマニラスピーチ……………（井原伸浩）… 179
- 広島平和記念都市建設法の立案過程……………（森上翔太）… 199
- 「カープ女子」という現象
——広島東洋カープとファン／共同体に関する考察……………（河炅珍）… 225

書評

- ベッティーナ・シュタングネト著（香月恵里訳）
『エルサレム〈以前〉のアイヒマン——大量殺戮者の平穏な生活』
（みすず書房、2021年）……………（石黒要）… 247

第10号（2022年度）の投稿の募集について…………… 252

投稿規定…………… 254

審査規定…………… 256

編集後記

Hiroshima Peace Research Journal

Volume 9

Special Tribute Volume for Prof. Kazumi Mizumoto
Table of Contents

A Window into Peace Studies

Editorial Note	(Narayanan Ganesan) ...	7
Down a Tortuous Road to Hiroshima: An Autobiographical Essay	(Haruhiro Fukui) ...	11

Special Addition

Transition of Awareness: My Experience as a Researcher in Hiroshima	(Kazumi Mizumoto) ...	19
Curriculum Vitae of Prof. Kazumi Mizumoto		23

Special Feature: Nuclear Technology, Weapons, and Related Issues

Civil Use of Nuclear Energy and Nuclear Non-proliferation: Issues and Prospects of the NPT at 50	(Tatsujiro Suzuki) ...	31
On Nuclear Threats by the US Against China During the Early-Cold War: Attempts of “Conventionalization” and Their Irreconcilability with Norms of Nuclear-Non-Use	(Toshiya Umehara) ...	49
North Korean Nuclear Weapons and Denuclearization	(Sung Chull Kim) ...	69
“Inheritance of the Atomic Bomb Experiences” and Documentary Materials: Issues Faced by Facilities in Hiroshima City	(Chie Shijo) ...	93
Bridge-Building Between Two Morals Toward a Common Goal: Words of Popes and U.S. Presidents	(Nomumasa Akiyama) ...	115
Learning the Wrong Lessons from Hiroshima: US Nuclear Testing in 1946	(Robert Jacobs) ...	129
The Kazakhstan-Japan Nuclear Nexus: Ideas, Norms, and Identities	(Almas Dissyukov) ...	151

Research Article

The Manila Speech as Ideas for Economic Cooperation ...	(Nobuhiro Ihara) ...	179
The Drafting Process of the Hiroshima Peace Memorial City Construction Act	(Shota Moriue) ...	199

The “Carp Jyoshi” Phenomenon:

A Study of the Hiroshima Toyo Carp and Fan Community

..... (Kyungjin Ha) ... 225

Book Review

Bettina Stangneth, *Erusaremu 〈izen〉 no aihiman*

[Eichmann Before Jerusalem] (Tokyo: Misuzu Shobo, 2021)

..... (Kaname Ishiguro) ... 247

Call for Papers for the Issue AY2022 (Volume 10) 252

Submission Guidelines 254

Regulation for Evaluating the Manuscripts..... 256

Editorial Note

A Window into Peace Studies

Editorial Note

Narayanan Ganesan

Professor, Hiroshima Peace Institute, Hiroshima City University

This 9th Volume of the *Hiroshima Peace Research Journal* is special and more memorable than usual on a number of counts. First and foremost, it is dedicated to Professor Mizumoto, Kazumi, a dedicated and senior staff member of the Institute whose appointment predates that of all the others. He will retire at the end of the 2021 fiscal year and the Journal Committee decided that it would be a fitting tribute for us to dedicate this issue to him. Such dedications are common in academia to acknowledge the substantive contributions of a staff member. Following on from this decision, the Institute has also decided that this precedent will be followed henceforth for future retiring staff as well. Prof. Mizumoto has been invited to write a reflective piece that appears in the journal regarding his term with us. Suffice it to say that he has always been a core staff member who has pitched in to help the Institute during difficult transitions in the past. Additionally, as a native son of Hiroshima he is highly regarded and deeply embedded within both the academic community and the local hibakusha movement. In this regard, we are saddened to lose a priceless asset that we had among our ranks for a long time.

The second reason why this issue is special is because the author of the lead “Window to Peace” article, Professor Fukui, Haruhiro is one of the Institute’s early and founding Directors. After retirement as Emeritus Professor from the University of California at Santa Barbara he decided to return to Japan for a teaching stint. Fortunately for us, he agreed to helm the Institute during a time when there was a strong need for leadership and direction. He ably rose to the challenge and left an enduring positive legacy for us. As an accomplished scholar on Japan, he was able to marshal an international team to supervise the activities and appointments at HPI. His autobiographical article details the journey to HPI and how he dealt with matters as President. We are saddened by his recent expiry after a short illness at the ripe age of 86 in late October 2021 and would like to posthumously record our deep appreciation for his time and effort expended with us.

This bumper issue has substantially more articles than usual and the broad theme of nuclear technology, weapons and related issues attracted considerable interest. While a number

of articles on this theme were commissioned articles, there were a couple of independent submissions that were also added on to this section. Eventually we published a total of 7 articles on this theme with 3 of them in English and another 4 in Japanese. The order in which the articles appear are meant to be cascading downwards from broad general topics in the first instance to much more focused ones. So fittingly, the first 2 articles are broad and meant to introduce readers to the general topic before the much more applied case studies. Consequently, Suzuki, Tatsujiro's invited article that examines the civil use of nuclear energy is the lead article in this issue.

A total of 5 out of the 7 articles in the first section were invited. The article by Kim, Sung Chull on the North Korean nuclear situation was previously published in Korean and is rendered here as a translation into Japanese. The other 2 invited pieces are those by Shijo, Chie that examines the archives from the atomic bomb experience in Hiroshima City and another by Akiyama, Nobumasa that looks at the attempts at bridge building between 2 competing rationales for the use/disuse of nuclear weapons. The final invited article in the section by Robert Jacobs looks at how the United States learnt the wrong lessons from nuclear testing after World War II. The remaining 2 articles by Umehara, Toshiya and Almaz Dissyukov were independent submissions that were reviewed. The former looks at US nuclear threats against China during the early years of the Cold War while the latter is a discussion of bilateral nuclear cooperation between Japan and Kazakhstan. Chronologically, the Japanese articles appear before the English ones.

The second section brings together a total of 3 more articles all of which are in Japanese. Nobuhiro, Ihara's article looks at the Manila Speech as providing the rationale for international economic cooperation. The second article by Shota Moriue examines the circumstances surrounding the enactment of the Hiroshima Peace Memorial City Construction Act. And the final article in the second section and issue touches on how the "Carp Jyoshi" phenomenon transformed the Hiroshima community's relationship to the Hiroshima Toyo Carp baseball team.

The last item in this issue is the review in Japanese by Kaname, Ishiguro of a book entitled *Eichmann before Jerusalem* that was published in 2021.

The Hiroshima Peace Institute and the Journal Committee would like to take this opportunity to thank all the contributors of articles in this issue and the reviewers of them as well. We hope that the interest in the Journal is sustained into the future and welcome

suitable contributions going forward.

A Window into Peace Studies

Down a Tortuous Road to Hiroshima: An Autobiographical Essay

Haruhiro Fukui

Emeritus Professor, University of California at Santa Barbara

I was born in 1935 in wartime Tokyo to an elementary school teacher's family, evacuated to a village in Ibaraki Pref. in my fourth grade, just a year before the war's end, and continued to live there until I finished high school in 1953 and returned to Tokyo to attend Tokyo University of Foreign Studies (TUFS) as an English major. One of my father's fellow teachers at his school was the wife of one Hirakawa Tadaichi, a US-educated radio announcer and producer-anchor of a popular on-air English conversation class daily broadcast nationwide by NHK for several post-war years. At least partly for this coincidence, I took great personal interest in and regularly listened to his program to learn basic spoken English in my junior high school days and continued to learn written English at high school. This background took me naturally to TUFS.

Upon my admission to the college, I moved into a relative's house in Tokyo, which offered me virtually free room and board. A school teacher's son with four younger siblings, however, I had to earn my own spending money. As soon as I began attending college, I therefore took and passed an English tour guide examination to earn a license and rode Tokyo's Hato Bus coaches for foreign tourists for a few months. I was, however, quickly tired of the repetitive and monotonous assignments on the job. I also became interested in international politics in the period when the post-war Cold War was intensifying, the specter of a US-Soviet nuclear confrontation looming, and McCarthyism was running amok in the United States. I quit the tour guide job for easy money and began to get involved in much less lucrative, but far more exciting, translating/interpreting jobs for left-leaning domestic and international organizations and personalities. One of them was a World Federation of Democratic Youth (WFDY) delegation visiting Japan, which included an eminent middle-aged British feminist town-planner, Monica Felton, a little younger Italian socialist parliamentarian, and a much younger Indonesian peace activist. Accompanying the group on its week-long tour of Japan, I was deeply impressed with the totally as-a-matter-of-fact way its multi-national, multi-generational, and mixed-gender members treated each other as complete equals and with unvarying civility and camaraderie. Another was a travel with Pete Seeger, the popular American folk singer and one of the best-known targets of Senator

McCarthy's anti-communist witch-hunt, on his concert tour of Japan, an experience that left an equally indelible impression on me of the progressive artist's unflinching belief in and commitment to justice, equality, and world peace, and, above all, his irrepressible optimism and unbounded sense of humor.

Around the same time, I heard about the First World Conference Against Atomic and Hydrogen Bombs (Anti-A&H Bomb Conference) planned to be held in Hiroshima in the summer of 1955. The event needed a large number of translators and interpreters of English and the host organization, Japan Peace Committee, advertised the job among college students. The pay was minimum, but dozens of students applied, apparently attracted by the prospect of participating in an event designed to contribute to world peace and the abolition of nuclear weapons. I was one of those students and attended the pre-conference training classes. Halfway through those classes, however, I was asked and agreed to accompany the Japanese delegation to an international peace conference in Helsinki as its official interpreter/translator, then move to a World Mothers' Congress in Lausanne, and on to an international youth festival in Warsaw. So, I spent that summer traveling from one European city to another, rather than from Tokyo to Hiroshima. While in Warsaw, I learned for the first time about the Auschwitz concentration camp and Katyn Forest, the sites of heinous wartime atrocities committed by, respectively, the Nazis and Soviet secret police. These stories sowed the seeds of my lifelong distrust of all political ideologies and most political organizations regardless of their labels, a mindset entrenched progressively deeper in my psyche ever since.

I attended and worked at the Second Anti-A&H Bomb Conference in Nagasaki next year, and most subsequent ones in Tokyo, Hiroshima and/or Nagasaki. At one of such conferences, I ran into Maruki Iri and Toshi, the co-painters of the *Hiroshima Panels*, while viewing their enormous works with a group of foreign participants of the conference. The Marukis asked me if I could help them organize an exhibition of their panels abroad and I told them that I couldn't. What could a young college student have done? But I still remember feeling deeply ashamed of myself for not being able to do anything better than say no. Another conference attracted too many applicants for the two regular interviewer-examiners to handle and a TUFS schoolmate of mine, Asano Tasuku, and I were drafted as substitute interviewer/examiners. Among the applicants we met then was Akiba Tadatoshi, then a math major at the University of Tokyo, a future Massachusetts Institute of Technology (MIT) math PhD and Hiroshima City Mayor, and an indefatigable lifelong anti-A&H bomb campaigner. During this period, I also met Shindo Kaneto, the director of the film *Children of Hiroshima*, and his actress partner, Otowa Nobuko, with a visiting German-

American writer-philosopher, Walter Kaufmann.

All these extracurricular activities, however, took a heavy toll on my classwork and I graduated from TUFs in 1957, grievously unprepared to enter the job market. At a loss what to do, I applied for admission to the University of Tokyo's (Todai's) Graduate School of International Relations and was miraculously admitted. For the next four years, including a one-year leave of absence, I took classes mainly in US political history. In my second year at Todai, I married a Tsuda College graduate and one of my Anti-A&H Bomb Conference colleagues, Oshima Junri (June). For the next three years, we lived in a one-room apartment in Tokyo. It was an austere life with little room for luxury, but, fortunately, June had a good job at the Tokyo Bureau of the Associated Press, while I was hired in my third year at Todai by Robert Ward, a University of Michigan (UM) Japanese politics specialist, on his fieldwork trip in Tokyo, as his research assistant. The future president of the American Political Science Association and, concurrently, the Association for Asian Studies put me on UM's payroll and would keep me in that position for the next four years.

In that same year, 1960, I took and passed the Fulbright Foreign Student Scholarship examination, received an all-expense scholarship grant, and was admitted to Columbia. Ward's intervention, however, changed my affiliation to UM, so that I could continue to work as his research assistant. As a result, I arrived in Ann Arbor in the summer of 1961 as a full-time graduate student of political science and Ward's halftime research assistant. My doubled income permitted June to come over and join me a few months later. A month or so into my first semester at UM, I was invited to join a panel discussion sponsored by UM's International Student Center (ISC) on US-China relations as one of half a dozen discussants and, as it turned out, the only one who advocated China's immediate admission to the United Nations. My presentation was received by the full-house audience with a deafeningly silent sign of disapproval, though with no audible boos. The following morning, I was summoned by the ISC director and warned that my presentation on the discussion panel the day before threatened my "standing" at the university. I told Ward about this in the afternoon and, to my astonishment, he picked up the phone right away, called the ISC director, told him that he had violated my freedom of speech, and had him apologize, all this in my presence. Until that moment, I had known him as an exceptionally gifted scholar and a classic gentleman, but a typical American liberal, i.e., a visceral, inflexible, anti-communist. This incident, however, profoundly shook my assumptions about the "typical American liberal". This revelation was followed by another: in one of the seminars I was attending, a woman student raised her hand to tell the professor that she, as a "communist," disagreed with whatever he had been saying. Then, another woman student followed with

the same statement, and the professor simply said he understood, and the 15 or so other students apparently took the whole exchanges for granted. To me, however, this was an extraordinary spectacle: at the Japanese universities I had attended, many students and faculty members had proudly identified themselves as the left wing, even radical, but none had ever professed to be a communist in class.

My Fulbright scholarship expired at the end of the first year, but June got a job at UM's main library and we stayed in Ann Arbor for another year. We even gained a third family member with the arrival of a son. At the end of that academic year, Ward went back to Japan on another fieldwork trip and took us along with him. During this fourth and last year of my assistantship stint with him, we visited and interviewed some very interesting people, such as the first (interim) post-war prime minister, Prince Higashikuni Naruhiko, at his run-down home in Tokyo, the Lord Keeper of the Privy Seal Kido Koichi at his plush residence in Oiso, and the Commission on the Constitution Chairman Takayanagi Kenzo at his Spartan office. One day in that year, Ward mentioned a graduate scholarship program advertised by the Australian National University (ANU) and urged me to apply. I did and was offered an incredibly generous 3-year all expense scholarship, including family support and travel expenses. As a result, I finally bade goodbye to Ward and moved to Canberra with my family in the summer of 1964 to spend the next three years in ANU's international relations doctoral program, daily reading and writing in a cozy study shared with a fellow Japanese doctoral candidate and a future Todai professor, Watanabe Akio. I finished and defended my dissertation in the fall of 1967 and was immediately offered and accepted a tenure-track assistant professor job at the University of California, Santa Barbara. By then, another son had been added to our family.

My family, thus moved to Santa Barbara and I began teaching comparative politics courses at UCSB in the winter of 1968. Contrary to my initial assumption that I would spend only a few years at UCSB before moving to a mid-western or east coast university, I quickly fell in love with the relatively young lesser-known university and its department of political science with an all-white, but thoroughly liberal and friendly, 20-odd member faculty. So did the whole family with the equally liberal and salubrious seaside town. Early on in my career at UCSB, I participated in a two-year research project on US-Japanese relations launched by the Washington D.C.-based think-tank, The Brookings Institution. Participation in this project led me to meet many leading members of Japan's political establishment, such as Kishi Nobusuke, Sato Eisaku, Miyazawa Kiichi, and Takeshita Noboru, and, above all, with June and two dozen other guests, Emperor Akihito and Empress Michiko, one of the most elegant and lovable couples we have ever met. Thanks

to this project, I also met several exceptionally gifted up-and-coming scholars, including Ogata Sadako, then teaching at Sophia University in Tokyo and later a United Nations High Commissioner for Refugees, and Sato Hideo, then finishing his dissertation at Chicago, later to teach, first, at Yale, then at Tsukuba.

For the next 20-odd years, I taught upper division (junior-senior) comparative politics courses and graduate seminars at UCSB. In the meantime, June earned an Associate of Arts degree in computer programming at Santa Barbara City College, worked at a couple of private businesses in the city, and was finally hired by the County of Santa Barbara as a computer systems analyst. The last decade of our respective careers was an extremely hectic and trying period for both of us. In charge of one new experimental programming and testing project after another, June was often called back to the office at midnight, while I spent most of my working hours serving on one or another departmental, campus-wide, university-wide and/or national academic committee, often on two or more concurrently. By far the worst of such assignments was a three-year stint on the UCSB Academic Senate Committee on Academic Personnel (CAP), going over fellow faculty members' dossiers and publications to decide whether they deserved or did not deserve merit increases (from one status/pay step to another within a rank) or promotions (from one rank to another on the three-rank ladder of Assistant Prof. Associate Prof. and Prof), each member of the 7-member committee handling 40-odd cases per year. The virtually daily 8-5 work in the Academic Senate's perennially locked room left me neither time nor energy even for preparing lecture notes for my own classes. Exhausted, both physically and mentally, I retired in 1994 at the age of 59, one of the youngest among the 1,000-odd senior profs. from the nine-campus UC System and some 85 from UCSB, under a program called VERIP III for the third, and last, the yearly round of a Voluntary Early Retirement Incentive Program, a program designed to incentivize as many higher paid, and presumably decreasingly productive, senior faculty members to retire as quickly as possible.

Upon my retirement from UCSB, I left Santa Barbara for Japan at the invitation of an erstwhile colleague on the Brookings project, Sato, to join him at the University of Tsukuba and help him and his colleagues to develop startup undergraduate and graduate programs in international studies. My initial commitment was to spend two years there, but I ended up staying for an additional year until I hit Tsukuba's mandatory retirement age of 62. By then, June had retired from her job in Santa Barbara and joined me in Tsukuba. Just as we were ready to leave for home, another friend, a Kobe University political scientist I had met at a conference at Stanford several years before, Iokibe Makoto, asked me to help a Nagoya-

based Christian college, Nanzan, jumpstart a brand-new school of policy studies. I agreed to commit another few years of my life to this new challenge and moved to Nagoya in 1997.

One evening, in my third year at Nanzan, I received an unexpected telephone call from a Hiroshima City University (HCU) professor, asking me to consider appointment as the director of the university's two-year-old research arm, Hiroshima Peace Institute (HPI), a position vacated a year before by its first director and a former United Nations senior official, Akashi Yasushi. I was totally unprepared for this sudden proposition and told the caller that I was not a peace research scholar and that I had already overstayed my post-retirement visit to Japan way too long. But he asked me to give it another thought. While I was doing that and wondering how and why the caller had picked me as a candidate for the job in the first place, another old friend and now Hiroshima Mayor, Akiba, called to say that he was coming to Nagoya to meet me. He came a few days later, explained that there were no other candidates, that my refusal to take on the job might lead to the permanent closure of the institute, and that, if I accepted the offer, my official mandate could be limited primarily to filling a dozen already budgeted research staff (faculty) positions. I didn't want to have one of the very few Japanese peace research institutes, especially the one in Hiroshima, killed by my selfishness and agreed to accept the invitation on the understanding that my duties would be narrowly defined. I thought my academic and quasi-administrative experiences at UCSB might help me do that kind of job. I asked and Akiba agreed to let me do the job my own way—hiring “peace research” scholars, broadly defined, strictly by the internationally accepted academic criteria, including a doctorate in a relevant field of study, regardless of nationality, ethnicity, gender and political or religious beliefs. A few years later, I found out that the source of information about me and my potential availability for the job was my ANU classmate and the original candidate for the job, Watanabe, who had accepted another post-retirement job offer and had therefore declined HCU's.

Upon the announcement of my appointment as Akashi's successor in the spring of 2001, I was greeted, not surprisingly, with a headline in a local newspaper referring to me as a totally unknown stranger and my appointment as totally unexpected and surprising. Once settled on the job, however, I was treated with considerable courtesy and cordiality by the local press and citizens, especially by the leaders of the local atomic-bomb-survivors' organizations. The “headless” HPI was actually operating all right with a team of three young researchers supported by a competent office staff, including Mizumoto, a son of Hiroshima with native knowledge of the local political and cultural mores and an indispensable go-to guy for information or advice about any local issue, whether related to

peace research or not. With his impending retirement, HPI will lose a valuable mainstay of its research team. Back on my own memory lane, I concentrated my efforts on the recruitment of new researchers and managed to make ten appointments during my four-year tenure with the help of a seven-member international panel of bilingual scholars chaired by Ishida Takeshi, a well-known Todai professor emeritus and a Japanese as well qualified to be called a peace research scholar as any, whom I had known since my graduate student days.

Sixteen years since coming home, I now look back on and wonder at all the unplanned and unforeseen turns of events that eventually landed me in Hiroshima and at HPI. Life is mysterious. I have, however, absolutely no complaints about my surprise-filled journey along the tortuous trail and am deeply grateful to all my teachers and friends, whether named in this essay or not, who helped me at each and every turn on it.

特別寄稿

私の問題意識の遍歴 ——広島での研究生生活で気づいたこと

水本 和実
広島市立大学広島平和研究所教授

1 はじめに

本稿は、私が広島平和研究所（平和研）に着任し、駆け出し研究者としての生活を始めた1998年4月以降、これまでの約24年間の拙い研究生生活における研究対象の変化と、それに伴う問題意識の変遷をまとめてみた。研究対象や問題意識といっても、碩学の研究者から見れば深みに欠ける内容であるが、「平和」を扱う人間は自らに正直であるべきだと考え、さらなる向上の機会にするため、あえて未熟な面もさらけ出すことにした。

2 「核軍縮」か「核廃絶」か

私が平和研で仕事を始めた1998年は、5月にインドとパキスタンが核実験を行い、8月には北朝鮮がテポドン・ミサイルを発射するなど、新たな核拡散の危険が懸念された年であった。当時、初代所長の明石康氏は、平和研の様々なプロジェクトで核問題について発言したが、必ず「核軍縮」という言葉を用いた。これに対し、市民の間では核問題の目標として「核廃絶」という言葉を用いるのが一般的だった。一方、研究者の世界では、たとえば平和分野の研究者は「核廃絶」「核軍縮」を掲げ、国際政治分野の研究者や防衛専門家らは「核軍縮」とならんで「核軍備管理」「核不拡散」という言葉を用いることが多かった。

私なりに言葉の定義を整理すると、「核廃絶」は現実の政治外交プロセスを念頭に置く目標というよりも、核兵器の存在そのものを否定する理念的目標に近い。一方、「核軍縮」は核兵器の「廃絶」ではなく「削減」を指すと思われるが、英語では Nuclear Disarmament であり、語源の disarm は武装解除、つまり停戦時に戦闘員が武器を完全に差し出し非戦闘員になるプロセスを指す。したがって核軍縮の本来の意味は、核兵器ゼロをめざす内容に近い。明石氏が「核廃絶」ではなく「核軍縮」にこだわったのは、国際政治の現実を扱った経験から、核兵器は理念で否定するだけでは無くならず、交渉を通じて現実的に減らすべきだとの立場

によるもので、一定の説得力ある見方である。

一方、「核不拡散」はこれ以上核兵器が拡散するのを防ぐという意味だ。しかし、核不拡散条約を見ても明らかなように、この考えは新たに核兵器を取得しようとする国家には厳しく当たるが、すでに取得している国に対しては甘い態度につながりやすい。

「核軍備管理」は、冷戦期の米国とソ連の核軍拡による対立が問題となった時期に、主に米国の安全保障研究者らが、核戦争を防ぎ核兵器に一定の役割を与えるために考え出した議論である。戦略的安定を保つことが重要で、必ずしも核兵器の削減が平和にはつながらないとする。日本でも安全保障や防衛の専門家の間で重視される見方である。

私はもともと国際政治や国際関係が専門であり、米国留学中に安全保障を勉強した経験などから、平和研への着任当初は、核軍縮、核不拡散、核軍備管理のそれぞれについて関心を持っていた。だがその後、問題意識は変化し、現在は核廃絶および核軍縮の両方の議論について、土俵は違うが重要だと考えるようになった。最も大きな理由は、核不拡散および核軍備管理は、結局は現状肯定に陥りやすい議論だと考えるからである。

3 「平和」と「核廃絶」

「平和」も「核廃絶」も、市民運動が掲げる大きな目標である。「平和」の研究を突き詰めると、「平和の反対は暴力である」とするガルトゥングの平和論に行き着く。また「核廃絶」の理念を突き詰めると、広島・長崎の被爆体験に行き着く。だが研究者の中にはいずれも理想論だとして遠ざける人もいる。

私も広島に着任当初は、市民運動の理想論が硬直化した議論のように感じることもあった。「核と平和は別のもの」「核がなくなっても平和はこない」などの議論に内心賛同を覚えたこともある。だがやがて、一部の研究者にみられる、平和運動のアラ探しをする態度に嫌気がさしてきた。なぜなら、運動とは、理屈ではなく生活の延長であり、その目標は、数多くの生活者の実感から生まれた願望に裏打ちされていると考えるようになったからだ。

研究者の役割とは、生活者の真摯な実感から生まれた目標に、理論的裏付けを与えることであり、間違っても生活者の感覚が非理論的だと言って否定することではない。そのように考えると、平和運動を見る目が二つの面で変わってきた。一つは、何でもかんでも被爆者に答えを求めてはいけない、という思いが芽生えたこと。もう一つは、その思いはメディアなどでも理解されにくく、共有が難し

いと気づいたことである。

例えば、広島では時にメディアが多少強引に、被爆者を主人公にストーリーを描こうとすることに気付く。と同時に、それを「問題だ」と断罪するだけでは解決にはならないことに気づくのである。メディアの人たちも平和運動を形成している生身の人間であり、一人一人が知恵を磨こうと懸命になっていることを理解すると、研究者のメディアへのアプローチもおのずと変わるはずである。研究者には、被爆者を含む市民およびメディアに対する、ある種の「寛容さ」が必要だと気付いた。

4 「平和」と「原爆投下」

広島で核問題を扱っていると、当然避けて通れない問題がある。「原爆投下をどう見るか」という問題である。「平和」を希求する市民にとり、原爆投下をどう整理するかは、重要な問題であるはずだが、私が広島に着任した当初は、原爆投下に関連する以下の問題点を、多くの市民が未整理のまま、抱え込んでいたように思う。それらを整理してみる。

①**原爆投下の違法性** 原爆投下の何がいけないのか、という問題であるが、原爆投下の被害のスケールが大きすぎ、一瞬のうちにあまりに悲惨な出来事が起きたため、「大勢の市民が殺された」という共通認識はあるが、それ以上の論点は曖昧なままだった。キーワードは「非戦闘員の無差別大量の殺戮」であり、「核兵器の危険性・非人道性」である。過去の戦争の歴史でも例のない約40%にのぼる市民の高死亡率や、爆風・熱線・放射線という破壊力の特殊性、とりわけ放射線が遺伝子を傷つけることによる後障害などを、国際法上の問題として理解することが必要であろう。

②**原爆投下正当論** ①を支えるのが広島における被爆の記憶であるとすれば、②は米国や韓国・北朝鮮、中国、東南アジア諸国など海外における原爆の記憶に支えられている。②のそれらの記憶にいずれも共通するのは、「原爆投下により日本の戦争や植民地支配が終わった」という理解のもと、日本の戦争や植民地支配の批判に力点を置いた議論だという点である。この議論には(1)原爆が戦争を終わらせたのか、(2)日本の戦争や植民地支配の非人道性、という二つの論点が含まれる。だが、これらは、被爆地の市民に投げかけるには重い問題である。

5 おわりに

前節の②で指摘した二つの問題は、私に残された課題である。(1)は原爆の効用を認めることから原爆肯定論につながるため、被爆地では敬遠されがちであった。一方、(2)は、被爆地でも1970年代頃から一部の市民らにより「軍都広島」の「加害」責任という形で問題提起されてきた。そして今、私はこの二つの問題に向き合うことが重要だと考える。

(1)は言い換えれば、「原爆が戦意を喪失させるほど甚大な被害を与えたのか」という問いに他ならない。そう考えると、答えは明白である。原爆は人道上、不必要なほど甚大な被害を与えた。それを伝えるのが被爆地の役割である。だがこの問題は、さらなる問いへと私たちを導く。「原爆が戦争を終わらせた」ことが、人道上の問題をもたらしたのであれば、日本が「米国に原爆を使わせないで戦争を終わらせることは可能だったか」という問題が当然、生じてくる。現実には、合理的判断に欠ける当時の政治指導者にはそれは不可能だった。だが、もし合理的判断が可能であれば、広島・長崎を回避するため、どの時点で日本は戦争を終わらせるべきだったか、という困難な問いに向き合う必要がある。そうすることで初めて、私たちは当時の日本を包んでいた「狂気」を理解できるのである。

(2)の問題を被爆地の「加害責任」の問題に置き換えることは、かえって答えを見えにくくすると思う。加害の事例として「南京大虐殺」や「従軍慰安婦」などの問題が指摘されるが、それらは、日本の戦争や植民地支配の持つ非人道性の全体像に含まれる、個別の事例であり、今私たちに必要なのは、日本が非人道的な戦争や植民地支配へと傾斜していったプロセス全体の解明だと考える。非人道的な原爆投下も、日本の起こした非人道的な戦争への対処としてなされた行為であった。であれば、非人道性の内容はともに明らかにされるべきであろう。

以上の二つの問題が、拙い研究者生活の中で最後に浮かび上がってきた大きな課題である。今後はこれらに対し、個人の研究者としてだけでなく、むしろ市民の人たちと一緒に向き合っていきたいと考えている。

1981年4月～1997年3月	朝日新聞 記者
81年4月～84年3月	盛岡支局員
84年4月～86年3月	川崎支局員
86年4月～87年5月	東京本社社会部員（立川支局員）
87年5月～89年7月	東京本社外報部員
（87年7月～89年6月）	社内語学留学制度により米国留学）
89年8月～90年3月	東京本社社会部員（東部支局員）
90年4月～92年3月	同（警視庁警備・公安担当）
92年4月～93年8月	同（防衛庁・外務省担当）
93年9月～94年6月	防衛庁防衛研究所一般課程（研修）
94年7月～95年9月	東京本社社会部員
95年10月～97年2月	ロサンゼルス支局長
97年3月末	朝日新聞社 退社（選択定年）
1998年4月～2010年3月	広島市立大学広島平和研究所准教授
2010年4月～現在	広島市立大学広島平和研究所教授
2010年10月～2019年3月	広島市立大学広島平和研究所副所長
2019年4月～現在	広島市立大学大学院平和学研究科教授

II 研究業績

1. 単行本

〈単著〉

水本和実『核は廃絶できるか——核拡散10年の動向と論調』法律文化社、2009年12月

〈共編著〉

広島市立大学広島平和研究所編『戦争の非人道性——その裁きと戦後処理の諸問題』広島市立大学広島平和研究所、2018年

吉川元、水本和実編『なぜ核はなくなるのかⅡ——「核なき世界」への視座と展望』法律文化社、2016年

Wade L. Huntley, Mitsuru Kurosawa & Kazumi Mizumoto, *Nuclear Disarmament in the Twenty-first Century*, Hiroshima Peace Institute, 2004.

広島市立大学広島平和研究所編『21世紀の核軍縮——広島からの発信』法律文化社、2002年

木村昌人・水本和実他著『日本の安全保障とは何か』PHP 研究所、1996年

朝日新聞国際貢献取材班『海を渡った自衛隊』朝日新聞社、1993年

〈監訳〉

船橋洋一編著、水本和実監訳『同盟の比較研究——冷戦後秩序を求めて』日本評論社、2001年

〈共訳〉

Asahi Shimbun, *The Road to the Abolition of Nuclear Weapons*, Asahi Shimbun, 1999.

ジョン・C・ペリー著、安部文司、木村昌人、水本和実訳『西へ！——アメリカ人の太平洋開拓史』PHP 研究所、1998年

2. 主要論文

〈単著〉

水本和実「広島における平和と学び——被爆体験および平和教育を手がかりに」
広島市立大学広島平和研究所編『広島発の平和学——戦争と平和を考える13講』
法律文化社、2021年、24-44頁

水本和実「核の傘に依存する日本の安全保障」長崎大学核兵器廃絶研究センター
編『第三の核時代：破滅リスクからの脱却』金風舎、2021年3月、43-67頁

水本和実「核兵器禁止条約と日本の役割」広島市立大学広島平和研究所編『平和

への扉を開く』広島市立大学広島平和研究所、2019年、81-107頁

水本和実「核兵器の法的禁止で見た核軍縮の分水嶺——2016年の核をめぐる動向と論調」『広島平和記念資料館資料調査研究会 研究報告』第14号、2019年2月、85-104頁

水本和実「広島・長崎への原爆投下が持つ今日的意味」広島市立大学広島平和研究所編『アジアの平和と核——国際関係の中の核開発とガバナンス』共同通信社、2019年、21-27頁

水本和実「被爆地の訴えは核軍縮を促進したか」日本平和学会編『平和をめぐる14の論点——平和研究が問いつけること』法律文化社、2018年、199-218頁

水本和実「生物・化学兵器と旧日本軍の毒ガス兵器」広島市立大学広島平和研究所編『戦争の非人道性——その裁きと戦後処理の諸問題』広島市立大学広島平和研究所、2018年、143-164頁

水本和実「北東アジアの核・ミサイル危機をどう見るか——平壤訪問を踏まえて」『広島平和研究』第5号、2018年3月、5-12頁

水本和実「NPT 再検討会議の失敗と変わらぬ被爆地の思い——2015年の核をめぐる動向と論調」『広島平和記念資料館資料調査研究会 研究報告』第13号、2017年12月、43-59頁

水本和実「新たな脅威と盛り上がる『核兵器の非人道性』の議論——2014年の核をめぐる動向と論調」『広島平和記念資料館資料調査研究会 研究報告』第12号、2017年3月、17-31頁

水本和実「停滞する核軍縮と日本の課題」一般社団法人総合政策研究所『インテリジェンス・レポート』第96号、2016年9月、4-21頁

水本和実「今日の核兵器と国際平和」吉川元・水本和実編『なぜ核はなくならないのかⅡ——「核なき世界」への視座と展望』法律文化社、2016年、1-12頁

水本和実「被爆国日本の役割」吉川元・水本和実編『なぜ核はなくならないのかⅡ——「核なき世界」への視座と展望』法律文化社、2016年、203-221頁

水本和実「核兵器の非人道性と戦争の非人道性」日本赤十字国際人道研究センター『人道研究ジャーナル』第5号、2016年3月、32-47頁

水本和実「NPT 再検討会議と日本の核軍縮外交——被爆地の役割とは？」『インテリジェンス・レポート』2015年8月、63-79頁

水本和実「北朝鮮の3度目の核実験と停滞する核軍——2013年の核をめぐる動向と論調」『広島平和記念資料館資料調査研究会 研究報告』第11号、2015年7月、43-58頁

水本和実「核兵器をめぐる現状と課題——2015年 NPT 再検討会議を前に」公益財団法人広島平和文化センター『平和文化』第187号、2014年12月、13-16頁

水本和実「問われる核兵器の非人道性——2012年の核をめぐる動向と論調」『広島平

- 和記念資料館資料調査研究会 研究報告』第10号、2014年8月、85-99頁
- 水本和実「2010年—2013年の核をめぐる動向と課題」『広島における原爆・核・被ばく関連の史・資料の集積と研究の現況』平成23年度科学研究費補助金基盤研究（B）研究成果報告書、2014年2月、209-260頁
- 水本和実「核軍縮・核不拡散の現状と問題点」『インテリジェンス・レポート』2013年8月、4-20頁
- 水本和実「原発事故は日本の核政策を変えるか——2011年の核をめぐる動向と論調」『広島平和記念資料館資料調査研究会 研究報告』第9号、2013年8月、43-59頁
- 水本和実「北東アジア非核兵器地帯の構想と実践——安全保障協力のモデル」金泰旭・金聖哲編著『ひとつのアジア共同体を目指して』御茶ノ水書房、2012年、163-179頁
- 水本和実「10年ぶり NPT 最終文書採択で流れ変わるか？——2010年の核をめぐる動向と論調」『広島平和記念資料館資料調査研究会 研究報告』第8号、2012年9月、57-73頁
- 水本和実「核廃絶に向けた最近の動きと関係国の思惑——国益が絡み模索を繰り返す 被爆国・日本は世界の潮流に乗れず」『インテリジェンス・レポート』第47号、2012年8月、4-20頁
- 水本和実「広島の戦後復興——原爆投下から街はどう立ち上がったか」『インテリジェンス・レポート』第35号、2011年8月、4-26頁
- 水本和実「オバマの登場で再浮上した核廃絶——2009年の核をめぐる動向と論調」『広島平和記念資料館資料調査研究会 研究報告』第7号、2011年5月、85-101頁
- 水本和実「核兵器廃絶に関する4報告の比較と米国への影響」『平和研究』第35号、2010年10月、39-61頁
- 水本和実「プラハ演説後のオバマ米政権の核軍縮政策——『核のない世界』は実現できるか」『インテリジェンス・レポート』第23号、2010年8月、4-15頁
- Kazumi Mizumoto, "The Danger of Nuclear Weapons and Justification of Atomic Bombing in the U.S.," *HIROSHIMA & PEACE*, Hiroshima City University, Faculty of International Studies Book Series: Vol.3, 2010: 60-71.
- 水本和実「ブッシュ政権の退場と新たな序曲——2008年の核をめぐる動向と論調」『広島平和記念資料館資料調査研究会 研究報告』第6号、2010年3月、61-77頁
- 水本和実「広島の六十四年と今後の課題——核の危険性をアップデートして訴えよ」『インテリジェンス・レポート』第11号、2009年8月、52-71頁
- 水本和実「新たな潮流と先の見えない課題——2007年の核をめぐる動向と論調」『広島平和記念資料館資料調査研究会 研究報告』第5号、2009年3月、59-79

頁

- 水本和実「広島発のカンボジア支援——自治体の国際貢献の意義と課題」『インテリジェンス・レポート』第3号、2008年12月、21-31頁
- 水本和実「グローバルな核軍縮の議論が再燃——大国の核削減も中小国の不拡散も重視せよ」『創成レポート』（現代政経情報研究会）第228号、2008年8月、4-12頁
- 水本和実「核軍縮と広島・長崎——核の危険性と被爆地の課題」浅田正彦・戸崎洋史編『核軍縮不拡散の法と政治』信山社、2008年、247-270頁
- 水本和実「核軍縮の羅針盤は狂う一方——2006年の核をめぐる動向と論調」『広島平和記念資料館資料調査研究会 研究報告』第4号、2008年3月、43-66頁
- 水本和実「被爆60周年だがNPT体制は危機的状況——2005年の核をめぐる動向と論調」『広島平和記念資料館研究報告』第3号、2007年3月、55-70頁
- 水本和実「『対テロ戦争』の影で拡散する核——2004年の核をめぐる動向と論調」広島平和記念資料館資料調査研究会提出論文、2006年、1-16頁
- 水本和実「核軍拡と核軍縮」大芝亮・藤原帰一・山田哲也編『平和政策』有斐閣、2006年、147-165頁
- 水本和実「イラク戦争への突入は世界をどう変えたか——2003年の核をめぐる動向と論調」広島平和記念資料館資料調査研究会提出論文、2005年、1-18頁
- 水本和実「日本の市民社会と北東アジア平和文化構築の可能性——その課題と展望」全星勲、水本和実他『東北アジア平和文化形成のために——インフラ構築の方法』（経済・人文社会研究会共同研究叢書05-01-04）韓国・統一研究院、2005年12月、143-160頁、および207-229頁
- 水本和実「米国の対イラク戦争準備に揺れた世界——2002年の核をめぐる動向と論調」『広島平和記念資料館研究報告』第2号、2005年3月、51-62頁
- 水本和実「広島の問題——平和運動から平和構築へ」韓国・日本国際学術会議論文集『光州と広島の民主 人権 平和』韓国・湖南大学人文社会科学研究所、2005年5月、25-37頁
- 水本和実「広島の問題——平和運動から平和構築へ」4・3平和人権フォーラム『東アジア平和共同のために』韓国・済州4・3研究所、2005年4月、111-120頁
- 水本和実「21世紀における広島の役割——破壊から復興と和解へ」済州4・3事件55周年記念国際学術会議『虐殺・記憶・平和：4・3事件の記憶を超えて』韓国・済州4・3研究所、2003年4月、113-136頁
- 水本和実「2001年の核をめぐる論調と動向——9・11テロで激変した国際情勢」『広島平和記念資料館 研究報告』第1号、2003年3月、45-58頁
- 水本和実「UNTAC から10年後のカンボジア——平和構築への課題」平成14年度

外務省委託研究報告書『紛争予防』財団法人日本国際問題研究所、2003年3月、76-88頁

水本和実「UNTACの成果と新生カンボジアの課題」広島市立大学広島平和研究所編『人道危機と国際介入——平和回復の処方箋』有信堂、2003年、179-200頁

水本和実「日本の非核・核軍縮政策」広島平和研究所編『21世紀の核軍縮——広島からの発信』法律文化社、2002年、367-388頁

水本和実「21世紀の平和構築における広島の役割」NIRA研究報告書 No.20020020『記憶から復興へ——紛争地域における復興支援と自治体の役割』総合研究開発機構・広島県、2002年7月、61-74頁

水本和実「2000年の核をめぐる論調と動向」広島平和記念資料館資料調査研究会提出論文、2001年、1-18頁

水本和実「21世紀における核問題と被爆体験」『平和研究』26号、2001年11月、39-48頁

水本和実「1999年の核をめぐる論調と動向」広島平和記念資料館資料調査研究会提出論文、2000年、1-13頁

水本和実「日本の非核政策とその課題」山田浩・吉川元編『なぜ核はなくならないのか——核兵器と国際関係』法律文化社、2000年、231-244頁

水本和実「核軍縮における『理想主義』と『現実主義』——東京フォーラムの残した課題から」『広島平和科学』22号、2000年、115-135頁

水本和実「1998年の核をめぐる論調と動向——インド、パキスタンの核実験を契機として」広島平和記念資料館資料調査研究会提出論文、1999年、1-6頁

水本和実「核拡散の危機と日本——東京フォーラムの意義と課題」『新防衛論集』27巻2号1999年9月、35-51頁

水本和実「ポスト冷戦期の米安全保障政策の模索」『新防衛論集』24巻1号、1996年6月、108-118頁

水本和実「戦後日本の安全保障構想の変遷」木村昌人・水本和実他著『日本の安全保障とは何か』PHP研究所、1996年、139-177頁

〈共著〉

Yuko Matsunari, Kazumi Mizumoto et al., “Individual Testimonies to Nursing Care after the Atomic Bombing of Hiroshima in 1945,” *International Nursing Review*, March 2008, Vol.55, Issue 1: 13-19.

3. 学会活動

国際安全保障学会 会員（1994年～現在まで。2003年～2008年、学会誌『国際安全保障』編集委員会書評小委員会委員）

日本国際政治学会 会員（1997年～現在まで）

日本平和学会 会員（2000年～現在まで）

日本国連学会 会員（2000年～現在まで）

日本軍縮学会 会員（2009年～現在まで。2009年4月～2015年4月、理事。2009年4月～12月、編集委員。2009年12月～2013年2月、編集委員長『軍縮研究』1号～4号。2013年2月～2015年4月、副会長／企画・運営委員長）

2022年1月17日現在



特集論文

原子力民生利用と核不拡散
——核不拡散条約（NPT）50年の課題と展望

鈴木 達治郎

長崎大学核兵器廃絶研究センター副センター長・教授

1 はじめに

2020年は核不拡散条約（Nuclear Non-Proliferation Treaty: NPT）発効50周年、1995年のNPT無期限延長から25年という節目の年であった。コロナ禍の影響で、発効50周年という記念すべき再検討会議は2022年1月にまで延期された。NPTは国連加盟国のほとんど（191か国）が加盟している最も普遍的な条約となり、核拡散防止に果たした役割は大きい。事実、原子力民生利用とその軍事転用を防ぐために大きな成果を上げてきた。一方で、半世紀を経てその限界や新たな課題も浮き彫りになってきた。

50年前、5大核保有国（米、旧ソ連、英、仏、中）以外への核拡散を防止することが大きな目標であったが、結果的には、NPT体制外にいるインド、パキスタン、イスラエルが核保有国となり、NPTから脱退した北朝鮮（朝鮮民主主義人民共和国）と合わせて、9か国が核保有国となった。それ以外にも、核兵器プログラムを秘密裡に進めているのではないかと、という核疑惑国もイラン、イラクといった中東地域で発覚した。イランの核疑惑は今も深刻な状況が続いている。

世界の原子力民生利用の動向もここ50年で大きく変化した。特に2011年3月に発生した東京電力福島第一原子力発電所事故は、世界の原子力情勢に大きな影響を与えた。この影響もあり、世界の原子力発電の伸びは予想されたほど大きくならない状況となっている。しかし、原子力市場における中国、ロシアの台頭や、核兵器転用可能な核物質の増加等が、核拡散リスクや核セキュリティへの懸念を高めている。

本論文では、このような課題を抱えるNPT体制の今後について、(1)NPT50年の成果と課題、(2)国際原子力市場の変化と課題、(3)中国とロシアへの対応、(4)核セキュリティの現状と課題、(5)IAEA保障措置の抱える課題、といった課題ごとの問題に加え事例研究として、(6)イラン核疑惑と米・英・豪合意（AUKUS）を扱う。

2 核不拡散条約（NPT）の50年——成果と課題

1968年に署名・採択されたNPTは、1970年に発効し、それ以来、国際社会の核拡散防止体制の中心として機能してきた。1995年の条約無期限延長決定の時には、冷戦終了後における核軍縮への期待も高く、NPTをはじめとして、包括的核実験禁止条約（CTBT）の署名、兵器用核分裂性物質生産禁止条約（FMCT）の交渉開始、といった新たな核軍縮の動きも見られた。しかしながら、その後の国際情勢は決して期待した通りには進まず、核軍縮・不拡散をめぐる情勢も厳しいものとなっている。以下、NPT発効50年の成果と課題を簡単に振り返ってみたい。

（1）核不拡散規範の普遍化

NPTの大きな狙いは、NPT署名時点で核保有国であった5か国以外に、核保有国をできるだけ増やさない、すなわち「水平核拡散防止」にあった。言い換えれば、できるだけ多くの国がNPTに参加して、核不拡散の国際規範を普遍的なものにしたい、ということであった。

現実には、NPTは上記に示したように国際条約の中でも最も普遍化した条約となったことは特筆に値する。NPT加盟国では唯一、北朝鮮が脱退宣言後に核武装を行ったが、それ以外のNPT加盟非核保有国が核保有に至った例はない。当初はNPTに参加していなかった核保有国の中国、フランスもNPTに参加し、一時は核保有国であった南アフリカ共和国は核兵器を廃棄した後、NPTに参加した。こういった流れが、NPTの核不拡散規範化を示す良い例と言える。

一方、米国及び旧ソ連の同盟国も、核保有の選択肢を放棄してNPTに参加したが、その背景には、核保有国の同盟国として「核の傘」が与えられたことも忘れてはいけない。これが次に述べる第6条との関係でNPT体制の一つの大きな課題となってきたのである。

また、国連加盟国でNPTに参加していない国は、インド、パキスタン、イスラエル、南スーダンの4か国しかないが、南スーダンを除く3か国は核保有国であり（ただしイスラエルは公式には核保有を認めていない）、前述の北朝鮮と合わせて、NPTの外に4か国の核保有国が出現していることは、NPT体制の一つの限界として留意しておくべきである。また、1990年代のイラク、2000年代のイランのように、未申告の核活動が露呈し、NPTの下での保障措置・査察の限界も指摘されるようになった。未申告活動の検知能力向上を目的とした「追加議定書」が1997年に採択されたことは大きな進展であったが、2021年4月現在、締結国は137か国と欧州原子力共同体（EURATOM：ユーラトム）となっており、普遍化は道半ばといったところである¹。なお、NPTでは追加議定書は義務化されていない。

（2）不平等性と核軍縮（第6条）問題

NPT のもう一つの柱は、言うまでもなく核軍縮交渉を義務付けた第6条である。1968年時点で核保有している5か国を「核兵器国」として認めることにより、条約として不平等であるとの認識が当初よりあった。それに対し、加盟国は「全面的かつ完全な核軍縮（general and complete disarmament）」にむけて「誠実な交渉を行うこと（pursue negotiations in good faith）」と第6条に規定された。この文章の解釈については、いまだに意見が分かれている。まず disarmament という言葉の日本語訳は「軍縮」とされているが、本来は「武装解除」であり、「軍備縮小」や「軍縮」ではなく、complete disarmament は、「完全な核兵器廃棄」と解釈すべきだという見方もある。また、純粋に法的な解釈で言えば、第6条は「軍縮交渉」の義務化であり、軍縮そのものの成果を上げることを義務付けているのではない、との解釈が一般的だ²。

しかし、特に1995年の無期限延長以降、NPT 第6条問題は、次第に大きな課題となってきた。同年のNPT 再検討会議での「核不拡散及び軍縮の原則と目標」、2000年再検討会議の最終文書に盛り込まれた核兵器廃絶に向けた「明確な約束」を含む13項目の実践的措置、2010年再検討会議の最終文書における64項目の「行動計画」と、次々に核軍縮を進める合意が採択されてきた。これらの合意文書での約束（コミットメント）は現在も有効であり、それを踏まえると第6条は「核兵器廃絶に向けての核軍縮」を義務付けたもの、と解釈する見方も出てきたのである³。

この第6条に係る解釈の差と不満の延長が、「核兵器禁止条約」（TPNW）の採択とその後の核保有国及び「核の傘」国（核兵器国と同盟国にあり、核兵器国の拡大核抑止に依存している国のこと）と、非核保有国の対立につながったのである。この不平等感、及び核軍縮の義務に係る対立は、NPT 体制の今後にとって大きな課題である。

（3）原子力民生利用の権利（第4条）をめぐる二重基準

不平等感とは、さらに原子力民生利用の権利とそれに対する先進国（供給国）の政策における「二重基準」にもあてはまる。

NPT 第4条では、締約国の原子力民生利用に関する「奪いえない権利（inalienable right）」を規定している。これは、条約設立当時の原子力民生利用への高い期待の裏返しでもあり、NPT の3本柱の一つとして、核兵器取得を放棄する国に対する動機付け（incentive）として位置づけられていたものである。しかし、その結果、原子力民生利用の中でも、核兵器の材料となる核物質（高濃縮ウランとプルトニウム）を取得することができる、いわゆる機微な技術（ウラン濃縮技術と再処理技術）へのアクセス権も当然認められることになる。しかし、二か国間の

原子力協力協定では、相手国によって、機微な技術移転や濃縮・再処理に関する制限が異なることがある。例えば、1988年に改定された日米原子力協定では、日本は「包括事前同意」の下30年間は再処理事業が認められたが、同様な条件を求めている韓国は、現在も再処理を認められていない。イランも、同様に「ウラン濃縮活動」に制限が課せられることを「不平等」として主張してきた。このように、NPT体制の下で規定されている「民生利用の奪いえない権利」は、機微な技術については不平等な状況を生み出しているのが現状だ。これが、後述する「核燃料サイクルの国際管理構想」の実現の大きな壁となっている⁴。

核保有国の民生用施設・核物質には保障措置の義務がない点も、原子力民生利用の不平等性につながる問題だ。EURATOMにおいては、民生用施設に対しては、核保有国・非保有国の区別なく保障措置を受け入れる義務がある。しかし、NPT体制の下では、核保有国はあくまでも「自主的な受け入れ」となっているため、軍事用から除外された「余剰核物質」についても保障措置を受け入れる義務はない。

3 世界の原子力民生利用の現状と今後

(1) 伸び悩む世界市場

50年前の1970年代、原子力発電の将来は輝く未来が期待されていた。1975年時点での国際原子力機関（IAEA）の予測では、2000年までに世界の原子力発電容量は21億 kW（2,100GWe）まで成長するとされていた⁵。しかし、2021年10月現在、発電容量はその5分の1の442基、3億9445万 kW（395GWe）にとどまっている⁶。運転中の原発を見ると、米・仏・日・韓の4か国で発電容量の4割以上のシェアを占めるが、中・露・インドといった、新興3か国がトップ10入りをしている点が注目される。また建設中の原発を見ると、中国、インド、韓国、スロベニア、アラブ首長国連合（UAE）がトップ5で、発電容量の約6割を占める。この数字で見ると、世界の原子力発電の大勢が既存の原発先進国から新興国にシフトしていることが明らかである。

一方、世界の総発電量に占める原子力発電のシェアは、1990年代前半にピークの17.5%に達した後、徐々に減少し、2017年以降は約10%前後で停滞（2020年は10.1%）している⁷。IAEAによる2050年までの予測を見ても、停滞傾向は明らかである。高成長ケースの予測でも、原子力発電の発電比率は、現在の10.2%から12.3%に微増であり、低成長ケースだと、6.3%にまで減少すると予測されている⁸。このように、世界の電力供給に占める役割は減少する方向が明らかとなっている。

(2) 原子力市場の構造変化

原子力市場の構造も、21世紀に入り、大きく変化してきた。前述のように、新設原子力市場を見ると、これまでの先進国から新興国にシフトしていることが明らかである。米国型軽水炉を主力とした輸出市場は、欧米日メーカーの衰退により、ロシアや中国を中心とする輸出市場に構造転換しつつある。2020年現在、ロシアは世界で22基以上の受注契約を達成しており、原子炉輸出市場で独占的とも言える立場を確立しつつある⁹。中国は最近になって、輸出市場に進出し、パキスタンで2基受注しており、さらに「一帯一路」政策でも原子炉輸出を含めて、新興国市場に乗り出そうとしている¹⁰。この中国とロシアが最近、原子力協力を促進させる動きを見せており、2021年5月には、ロシア製原子炉4基が中国に建設されることが決定した¹¹。これに対し、これまで世界の原子炉輸出市場の中心となってきた米国・フランス、その提携先である日本も苦戦している¹²。唯一韓国はUAEで4基受注に成功しているが、国内の原子力政策の転換により、この受注競争にも影がさしている¹³。天然ウランやウラン濃縮市場においても、カザフスタンやロシアの台頭など、燃料供給市場での構造変化も大きい。

このような構造変化は、国際核不拡散体制に大きな影響を与える。これまでの国際規範を支えてきたのが、米国を中心とする西側諸国であり、その国際体制の中心にあるのがIAEAであった。したがって、国際原子力市場の構造変化がどのような影響を与えるか、慎重な検討が必要である。

4 中国・ロシア台頭に対する対応

(1) 中国・ロシア

民生用原子力市場における中国、ロシアの台頭は、グローバルな核不拡散体制にどのような影響を及ぼすのだろうか。中国・ロシアは、これまでの米国を中心としたビジネスモデルとは異なった輸出モデルを持っている点に留意すべきだ。

その第1は、ともに国営企業が政府と一体となって原子炉輸出を行う点だ。これは、フランスや韓国といった西側諸国にも一部当てはまることではあるが、国家戦略の重要な柱として原子力国営企業の世界進出を支えている。これは、実際に受注合戦になった場合、価格やその他の条件で優位に立てる可能性が高い。

第2に、特にロシアについては、ウラン濃縮サービスから、使用済燃料の引取りまで、燃料サイクルも含めた輸出サービスを実施しているのが特徴だ。フランスも燃料サイクル全般のビジネスを実施しているものの、使用済燃料の引取りをパッケージで輸出しているわけではない。この燃料サイクルを含めたパッケージ取引は、自国の原子力産業が未成熟な新興国にとっては大きな魅力となりうる。

第3に中露は、米国がリードしてきた安全性、核セキュリティ、核不拡散の国

際規範と同じ基準を採用しているとは限らない点である。中国はフランス、カナダ、米国から原子炉を輸入しており、米国型軽水炉と似た軽水炉を主力電源として採用し始めているものの、自主開発した中国独自の軽水炉も開発している。ロシアは、米国型軽水炉ではなく、チェルノブイリ事故を起こした黒鉛ガス冷却炉を中心に、ロシア型軽水炉をやはり自主開発してきた。事故を起こした黒鉛ガス冷却炉は輸出されておらず、輸出対象はこのロシア型軽水炉である。これらの独自技術路線と国内原子力規制の不透明さも重なり、安全性や核セキュリティ、核不拡散の分野での規制・規範が十分なものであるかどうかについての不安が残る。

第4は、両国とも国内市場が安定しているという点だ。米国をはじめ、フランス・日本・韓国といった主要原子炉輸出国は、多かれ少なかれ自由化の影響もあり、国内市場は低迷している。これも、輸出市場での競争力に影響を与えていることは間違いない。

最後に、両国は、国内においても高速増殖炉と核燃料サイクルの商業化を目指している点だ。フランスと日本も核燃料サイクルをすでに一部実現していると言ってもよいが、高速炉も含めた核燃料サイクルの実用化は不透明な状況にある。これは、軍事転用可能な核物質の生産能力にも関与してくるため、今後の世界の核不拡散や核セキュリティ体制にも大きな影響を与えうる。例えば、中露とも、核保有国であるため、民生用といえど保障措置を受ける義務はない。もし保障措置がかからないままプルトニウム在庫量が増えれば、特に今在庫量の少ない中国にとって、核兵器増産の材料となりうる。また、経済合理性のないまま核燃料サイクル・再処理を推進すると、中露の被供給国においても核燃料サイクルや再処理を抑制することが難しくなる。核物質の在庫量増加やプルトニウム燃料の輸送増は核セキュリティにとっても大きな負担となりうる。

(2) 2050年の四つの未来

中国とロシアが核燃料サイクルと高速増殖炉の商業化を目指している点に注目し、笹川平和財団の研究グループは、世界の原子力市場の構造変化を占う意味で、2050年における日本、中国・ロシアの核燃料サイクルの状況を四つの未来で描いた(図1)¹⁴。

四つの未来(シナリオ)は次のように描かれている。

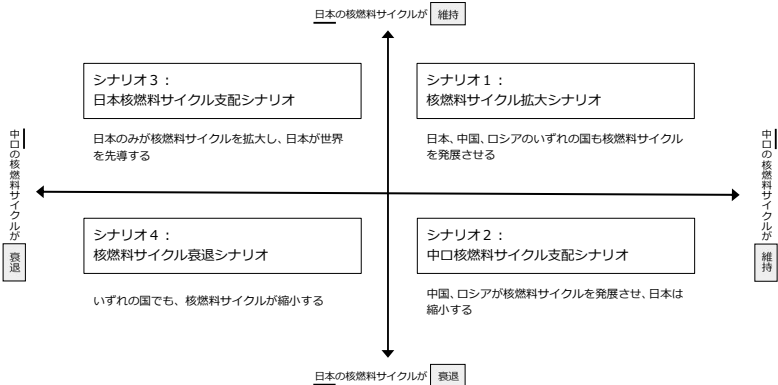
シナリオ1：核燃料サイクル拡大シナリオ。中露と日本ともに核燃料サイクルを発展させるシナリオ。

シナリオ2：中露核燃料サイクル支配シナリオ。中露が核燃料サイクルを発展させ、日本は縮小する。

シナリオ3：日本核燃料サイクル支配シナリオ。日本のみが核燃料サイクルを拡大。中露は縮小する。

シナリオ 4：核燃料サイクル衰退シナリオ。いずれの国でも核燃料サイクルが縮小し衰退する。

図1 2050年の世界の核燃料サイクルをめぐる四つの未来



出所：笹川平和財団 原子力民生利用・核不拡散研究会、「原子力民生利用における中国・ロシアの台頭：グローバルな核不拡散体制の強化と日本の役割」、2021年4月、4頁をもとに作成。

シナリオ・プランニング・アプローチはどれが最も可能性が高いかを占うのではなく、どのシナリオになっても、対応ができるような政策検討するために参考にするのだ。上記研究会は次のような提言を行っている¹⁵。

提言1 「核不拡散・軍縮分野に資する技術基盤・人材の維持」

国内の原子力市場の動向にかかわらず、日本の影響力を確保するために核不拡散・軍縮分野に資する技術開発に日本が主導的役割を果たす。そのためには原子力技術基盤と人材の維持が不可欠である。この提言では、どのシナリオにおいても、軍事転用可能な核物質の安全管理並びに保障措置の技術、さらには在庫量削減に必要な技術が不可欠となる。日本は、この分野において、世界に主導的役割を果たしうる技術力を有しているが、国内の原子力情勢が不透明なままだと、この分野における技術力の維持も困難となる。そこで、この提言は、核不拡散・軍縮分野における技術基盤と人材の維持が重要であると結論づけている。

提言2 「核燃料サイクルに関する新たな国際原則の形成」

日本政府は核燃料サイクルの機微技術であるウラン濃縮・再処理の移転・輸出を原則禁止する法制化を国内において進める。同時に新たな国際原則の形成を原子力民生利用の実施国に訴える。具体的には、原子炉輸出国側による使用済燃料の引取りを条件とするほか、核燃料サイクル施設は全て多国間管理の対象とし、核

拡散防止に全力を挙げる。

この提言では、機微な技術と言われるウラン濃縮・再処理技術に係る原子力輸出政策並びに国際管理を扱っている。前者では、原則として機微な技術の輸出を禁止する法制化を各国に呼び掛ける。日本もまだ法制化までには至っていない。また、ロシアが行っている「使用済燃料引取り」は、再処理の拡散防止に効果があるとして、原子炉輸出の条件に組み入れることを提言している。この点は、引き取った使用済燃料を貯蔵する場所の確保や再処理しないで処分できる国内制度の整備が必要となる。また、当然のことながら地元住民の合意も必要であり、その実現には課題が多い。濃縮・再処理施設の多国間管理については、これまでも多くの提言がなされているが、これも効果のある制度は実現していない¹⁶。しかし、この東アジア地域における核燃料サイクル施設の拡散は大きな脅威となりうる。

特に心配なのは、日本の六ヶ所再処理施設と中国の再処理拡大計画である。日本はすでに非核保有国では最大のプルトニウム保有量を抱えており、今後六ヶ所再処理施設が稼働を始めれば、さらにプルトニウム保有量の増加につながる恐れがある。また、他国の再処理計画に対する抑制も効かなくなる。すでに、韓国は米国に対し日本と同等の再処理の権利を要求しており、自国での再処理施設の保有を主張している。

さらに心配なのは、中国の再処理計画である。中国はまだ小規模な再処理施設（50トン/年）しか所有していないが、200トン/年の実証再処理施設の建設を決定、さらに六ヶ所再処理施設と同様規模の商業再処理施設（800トン/年）をフランスから輸入する計画を公表している。さらにこれらに合わせて高速増殖炉実証炉の計画も進められている。これらの計画はまだ実現していないものの、もし実現すれば、兵器級プルトニウムだけでも2040年までに2～10トン、原子炉級プルトニウムは11～125トンもの累積生産量となる。これらがすべて軍事に利用されるわけではないだろうが、他のウラン濃縮施設やトリチウムの生産能力を考慮すれば、2030年までに中国の核弾頭数は現在の350発から1270発まで拡大することができる、と予想されている¹⁷。

このように、濃縮・再処理能力の拡大は、民生用といえども、潜在的な核戦力保有、並びに拡大に直結する問題であり、NPTの下では規制することができないため、新たな国際規範が必要とされている。

5 核セキュリティの課題

核セキュリティとは、核物質や核施設に対する違法行為（盗難、違法取引、攻撃、サボタージュ等）を防止するための措置のことを言う。特に、核テロリズム

と言われる、非政府機関による核爆発装置の製造、及び使用に対する防護や使用後の対策までも含めて、物理的・制度的対応を含む安全保障上の対策を指す。米国では2001年9月11日の同時多発テロ発生以降、特に核テロ対策が重視されるようになり、オバマ大統領の時には「核セキュリティ・サミット」を開催して、世界の首脳にこの問題の重要性を訴えることに成功し、4回のサミットを通じてある程度の成果を上げたと評価されている¹⁸。しかし、核セキュリティ・サミットが開かれなくなってからは、核セキュリティへの関心が低下し、国際社会の取り組みはむしろ後退しているとの評価もされている¹⁹。以下、核セキュリティの最近の課題を整理した。

（1）核物質在庫量の増加

第1の課題は、「直接兵器転用可能な核物質在庫量（高濃縮ウランとプルトニウム）の増加」である。2019年末現在、高濃縮ウランは1330トン、分離プルトニウムは538トン、両者で核弾頭11万発分以上の核物質が存在している²⁰。高濃縮ウランは着実に減少しつつあるが、分離プルトニウムについては、毎年増加しており、中でも民生用の再処理から回収された分離プルトニウムが増加し、総量の約6割の308トンが民生用だ²¹。

この増大する分離プルトニウムに対し、笹川平和財団の研究会が最近日本政府に対し以下の提言を行っている²²。

第1の提言が「プルトニウム国際貯蔵」である。日本政府は、自ら定義した『余剰』プルトニウムをIAEAの管理下に置くべきだ、という提言である²³。また、必要に応じて、その核物質を引き取ることができるよう、条件を設定することで、必要な核物質の利用を妨げられることはない。このような措置により、日本の持つプルトニウムに対する懸念の解消や透明性を向上させることができる。第2の提言は、現在の国際規範でもある「国際プルトニウム管理指針」²⁴の強化である。現在の指針では、在庫量を減少させることは明記されていない。そこで、2018年に日本の原子力委員会が決定した「プルトニウム在庫量を減少させる」政策²⁵を、この国際指針の強化として採用するよう提言するものである。この原則を国際プルトニウム指針に組み込むことで、在庫量削減が新たな国際規範となる。

（2）先進技術のもたらすリスク

第2に挙げられるのが、新技術への対応である。特にサイバー攻撃が大きなりスクとして注目され始めた。

すでに、デジタル化が進められている既存の原子力施設では、外部の回線とは隔離された固有の内部回線のみでシステムを独立させる対策、いわゆる「エアギャップ」を採用しているが、これでは不十分だとの提言がすでに専門家よりな

されている²⁶。2016年までに世界で20件以上のサイバー攻撃が核施設に対して行われており、その核施設のサイバー対策はさらに強化されるべきだと米専門家は提言している²⁷。

こういった情勢に対し、IAEA はサイバー対策用に新たな技術ガイドラインを2018年に発表した²⁸。このガイドラインでは、コンピューターシステムのライフサイクル全般にわたって、詳細なガイドラインを設定している。サイバー攻撃の他にもドローンや AI といった、先端技術が核セキュリティの新たな脅威として注目され始めており、ここでも IAEA の役割はガイドライン（基準）の設定等で重要とみられている。

(3) 内部脅威対策

第3に挙げられるのが、内部脅威に対する制度的・組織的対応である。過去の核物質盗難や核テロの事例を見ても、ほとんどのケースで内部の協力者が存在していることが知られている²⁹。

2016年に開催された最後の核セキュリティ・サミットにおいて、参加24か国は「内部脅威への緩和策」と題する文書に合意・署名し、その後 IAEA の文書（INFCIRC/908）として採用された³⁰。IAEA では、各国の核セキュリティ活動を評価し、助言を与える国際核物質防護諮問サービス（International Physical Protection Advisory Service [IPPAS]）が存在しており、各国が IPPAS を有効に活用して、核セキュリティ対策を強化していくことが期待される。

内部脅威対策については、最近日本では深刻な事例があがった。2021年4月、原子力規制委員会は東京電力ホールディングスに対し、柏崎刈羽原子力発電所への新規燃料装荷を止めるよう命令した。その理由は、中央制御室への違法立入りや、核物質防護設備の機能喪失に対する代替措置を怠っていたためである³¹。これらは核物質防護措置違反にあたり、厳しい規制判断が下されたことになる。

6 IAEA 保障措置の課題

IAEA の保障措置は、1990年代に未申告施設・活動への対応が不備であったことから、「追加議定書」を導入し、かつ鑑識技術開発等、先端技術の採用も含めて、かなり強化されてきた。しかし、現状でも三つの大きな課題が考えられる。

第1に、新興国への水平拡散である。原子力発電が先進国内で拡大する（いわゆる垂直拡散）場合のリスクは、それほど大きいものではないが、新たな導入国が増加する（いわゆる水平拡散）場合は、IAEA にとって直接大きな負担となる可能性がある。特に、政治的に機微な地域への水平拡散は、査察官にとっても負担が増える可能性がある。さらに、対象となる核施設や核物質も増加している状

況下で、限定された予算では、水平拡散する原子力発電保有国への対応が後手に回る可能性がある³²。

第2に、非遵守への対応である。非遵守の事例は徐々に増加しており、またその判断は機械的に行われるわけではない。実際には、黒でも白でもない「灰色」のケースが多く、非遵守に関する IAEA 理事会の意思決定の透明性や信頼性確保が大きな課題となりうる³³（Findley 2015）。

第3に、より効果的で総合的な保障措置の在り方として導入された「国家レベルの概念（State Level Concept）」の効果的な活用である。これは、増加する保障措置活動の負担に対し、より効果的で効率的な保障措置を目指して、国全体の原子力活動を評価しようとする考え方である。2010年代に入ってから、国が置かれている安全保障環境や、国内の政治経済情勢、原子力技術の動向といった定性的評価も加わり、その国の核拡散リスクを評価することも指標として入れられた。この SLC に基づく評価が有効に機能すれば、よりリスクの高い活動や国に保障措置の注意を払うことができる³⁴。

第4に、新しい保障措置活動の在り方である。たとえば、包括的共同作業計画（JCPOA）で規定された保障措置は、NPT で要求されている包括型保障措置でも、追加議定書でもない、新しい検証制度（核燃料サイクル全体のモニタリング、疑惑施設への査察、過去の軍事施設への査察等）を提唱しており、今後の疑惑国への検証措置として注目される³⁵。

7 事例研究

以上、NPT 体制における原子力民生利用の拡大に伴う核拡散・核セキュリティのリスク、並びに保障措置体制の課題について概観してきたが、本節ではより具体的な事例について検討してみたい。最近特に重要と思われる二つの事例について分析してみる。

（1）イラン核疑惑問題

イランの原子力開発の歴史を振り返ると、1979年のイラン革命まで、米国をはじめとして西側諸国と良好な関係を維持していた。最初の研究炉（1967年に臨界）とその燃料の高濃縮ウラン（20%）は、ともに米国が供給した。また1970年には NPT に加盟し、西ドイツから2基の原子炉、フランスからは低濃縮ウランを供給する商業契約を結んでいた。しかし、イラン革命後、米国との関係が悪化し、すべての原子力協力が止まり、西ドイツ・フランスからの協力も途絶してしまった。その結果、イランは独自に原子力技術開発を進めることとなった³⁶。

イランの核疑惑は、2002年に反体制派からの告発により、未申告の重水生産工

場並びにガス遠心分離によるウラン濃縮施設の存在が明らかになった。2006年には、IAEAが国連安全保障理事会に保障措置違反の疑いを報告した結果、国連安保理決議1737を決定し、イランにウラン濃縮活動の停止を要請した。イランは、その決議に従わず、NPTの下で認められた「奪いえない権利」を主張して、ウラン濃縮活動を継続し続けた。その結果、2006年から2010年にかけて、国連安保理は1803、1835、1929と制裁決議を続けて発した。2009年には、テヘラン郊外のフォルドゥに秘密のウラン濃縮施設が見つかり、2011年には、過去に秘密の軍事プログラムがあることも判明したため³⁷、イランの疑惑はさらに高まった。この間、米国をはじめとする5核保有国（P5）にドイツも加わったP5+1の6か国は、イランと問題解決に向けて交渉を続けたが、なかなか合意に達することはできなかった³⁸。

転機が訪れたのは、2013年のイランの総選挙で穏健派のロハウニ大統領が選ばれたことであった。米国も柔軟なオバマ大統領になり、交渉が急速に進み、2013年秋には暫定的な合意に達し、2015年7月14日に歴史的な「包括的共同作業？計画（Joint Comprehensive Plan of Action: JCPOA）がP5+1とイランの間で締結された。その主な概要は以下の通りである³⁹。

A. ウラン濃縮、研究開発、濃縮ウラン在庫

- ・イランの濃縮活動継続を、一定期間（15年間）、一定能力以下に限定。濃縮度も3.67%を上限。研究開発も制限。新規プラントは閉鎖。在庫は売却するか、研究炉用に燃料加工して使用する。これ以上に必要な濃縮ウランは国際市場より調達。これにより、「ブレイクスルー期間（核兵器製造に必要な濃縮ウランを製造できる期間）」を12か月以上にすることができる。

B. ARAK（重水炉サイト）、重水炉、再処理

- ・重水炉を改造して、兵器級プルトニウム生産を不可能とする。使用済燃料はすべて国外に搬出する。今後15年間は再処理を実施しない。再処理施設の建設、研究開発も実施しない。

C. 透明性、信頼醸成措置

- ・包括的保障措置に加え、追加議定書も批准。過去の軍事施設へのアクセスも可能。その見返りに：経済制裁の解除を実施。

この合意の有意義な点は：1) NPTの下でのウラン濃縮の権利を認めつつ、核兵器転用可能な核物質の生産につながらないように、濃縮度や在庫量に厳しい制限を設置したこと、2) プルトニウム生産が容易な重水炉を改良し、兵器用プルトニウムの生産を困難にしたうえ、再処理の中止に合意したこと、3) 追加議定書の批准に合意するとともに、批准するまでの期間も批准後と同等の保障措置を受け入れることに合意、4) 国連安保理決議2231号で承認、5) 制裁は解除されるが、不遵守が認められた場合は「スナップバック」項目により即座に制裁が復活する、6) イラ

ンと P5+1 で合同委員会を設置して問題が生じた場合の協議にあたる、など、イランの核保有への道を基本的には閉ざすとともに、イランが求める原子力民生利用の権利と制裁解除を達成したことにある⁴⁰。

しかし、2018年に就任したトランプ米大統領は、JCPOA がミサイル問題に触れていないこと等を理由に、JCPOA からの脱退を表明し、経済制裁を復活させてしまう⁴¹。イランは、1 年間は JCPOA を遵守すると表明したが、2019年 5 月から、対抗措置として核合意の履行を一時停止、その後も米国側の対応が変化しないため、2020年 1 月にはついにウラン濃縮の制約を突破し、JCPOA 違反を 5 回も繰り返すことになった。2020年12月には、イランは新たな法律を成立させ、米国が JCPOA に復帰しないのであれば、イラン原子力機関（AEOI）に核活動を大幅に拡大することを義務付けた。2021年 1 月に米国にバイデン新大統領が就任、その後2021年 6 月には保守強硬派のライシ新大統領が就任し、お互いに相互が JCPOA に復帰することを交渉の条件としているため、2021年11月現在、交渉のめどはたっていない⁴²。

イラン問題は、核燃料サイクルがもたらす核拡散リスク、保障措置の限界、外交による紛争解決の意義、といった、NPT における原子力民生利用の権利と核不拡散をめぐる重要な事例であり、今後の解決の行方が注目される。

（2）AUKUS 原子力潜水艦問題

2021年 9 月15日、米・英・豪が新たなパートナーシップ（AUKUS）を発表した。その中で注目されたのは、非核保有国であるオーストラリアが米・英からの技術協力の下、原子力潜水艦を保有するという合意項目であった。原子力潜水艦の核燃料は高濃縮ウランが使用される可能性が高く、しかも軍事用であるため、IAEA の保障措置外に置かれることが大きな問題とされる。

実は、NPT では第 2 条にて、「核兵器（核爆発装置）」への転用を禁止しているが、原子力潜水艦の燃料は非民生用、非爆発用として、禁止されていない。一方、保障措置の対象は第 3 条において、「すべての核物質」と定義されているが、これも「民生利用の核物質・施設」に限るので、原子力潜水艦の燃料は保障措置の対象外となる。この点は、NPT の重要な「抜け穴」として指摘されてきた⁴³⁻⁴⁴。IAEA の包括的保障措置（INFCIRC/153）の第14項は次のように規定されている。

“The state must inform the IAEA that, during the period of non-application of safeguards, the material will not be used for the production of nuclear weapons or other nuclear devices.”

この項目に従えば、核物質が「禁止されていない非民生用途」にある間、保障措置外に置かれるが、その間も核物質が核兵器や他の核装置に使用されていないことを IAEA に報告する義務がある。1978年、オーストラリア政府がこの問題で、

IAEA 事務局長あてに確認の書簡を出し、その書簡に対し IAEA 事務局長は、保障措置協定に照らして、締約国は保障措置の対象外になった核物質も、軍事用に転用されていないことを保証するよう報告すべきことを確認していたのである⁴⁵。

実際、ブラジルも原子力潜水艦用の核燃料について、アルゼンチンとの相互保障措置協定の下、IAEA との合意に基づき、独自の検証措置に合意している。問題は、軍事機密が非核保有国に移転しないための検証措置を工夫することであるが、技術的には可能であることがブラジルのケースで示された⁴⁶。これは、核兵器解体後の余剰プルトニウムの検証措置について、米・露及び IAEA が三者で合意した方法でも、実現可能であることが実証されている⁴⁷。

似たような事例が、1980年代にカナダと米国の間で交わされていた。カナダが IAEA に対し、一部の核物質（ウラン）を原子力潜水艦用に利用するため、保障措置外に置くことを要請した。これはカナダ産の天然ウランを米国にいったん輸出して、米国で濃縮ウランに加工して再輸入する計画であった。IAEA は、保障措置の対象外となる期間をできるだけ短くするよう交渉したが、その間にカナダと米国の軍事部門同士で核物質の取引をする計画を立ち上げた。そうすると、すべてのやり取りが保障措置外に置かれることになる。IAEA はこの計画を好まず、結局この計画は頓挫した⁴⁸。

このように、非核保有国の原子力潜水艦問題は、一時的とはいえ核物質が保障措置外に置かれ、特に核燃料が高濃縮ウランである場合は、軍事転用のリスクが高まることになる。また、今回の合意が前例となれば、他にも非核保有国が原子力潜水艦の保有を求める恐れも出てくる。現に、韓国、イランはこの計画に注目しているという。このため、IAEA のグロッシ事務局長は、この合意は「きわめてリスクが高い」と述べている⁴⁹。

米国の核不拡散専門家や元政府高官は、AUKUS 合意に対し、核拡散リスクを減少させるべく、原子力潜水艦の燃料を低濃縮ウランに転換するよう要請する書簡を政府に提出している⁵⁰。

実際にオーストラリアが原子力潜水艦を保有するまでには、10～20年かかると言われており、今後の動向が注目される。

おわりに

NPT 発効から50年が経ち、核兵器をめぐる安全保障環境も、原子力民生利用の状況も大きく変わった。NPT は最も普遍的な国際条約として定着し、5 大核保有国以外の核保有国は 4 か国にとどまっている。しかし、NPT 第 6 条で規定されている核軍縮交渉の義務を核保有国は十分に履行していない、との不満が非核保有国に広がり、それが2021年の核兵器禁止条約発効につながった。また、原子力の

民生利用の中心は従来の欧米先進国から、ロシア・中国・中東といった、新興工業国や政治的に機微な地域に拡大していく可能性が高い。輸出市場の構造も大きく変わる可能性が高く、特にウラン濃縮・再処理といった機微な核燃料サイクルの拡散が懸念される。

核セキュリティの分野では、軍事転用可能な核物質の在庫量は増加を続けており、特に民生用のプルトニウム在庫量の増加が問題となっている。サイバー攻撃や内部脅威問題など、核セキュリティへの対応策も、多くの課題を抱えている。

保障措置分野では、IAEA への負担増に対し、効率的で効果的な保障措置の在り方が問われている。未申告活動の検出については、追加議定書の普遍化の努力が今後も必要となってくる。

最後に、イラン核疑惑、AUKUS 合意に基づく非核保有国の原子力潜水艦保有問題など、最新の課題については、今後もその動向を見極めていく必要がある。

注

- ¹ 外務省ホームページ（2021）「IAEA 保障措置（2）：IAEA 追加議定書」、2021年6月11日。
<https://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/atom/iaea/gitei.html>（2021年11月12日取得）
- ² 黒澤満（2021）『核不拡散条約50年と核軍縮の進展』信山社。
- ³ 長崎大学核兵器廃絶研究センター（RECNA）（2020）「核不拡散条約（NPT）50年の節目：再検討会議延期を受けて」、2020年4月3日。<https://www.recna.nagasaki-u.ac.jp/recna/eyes/no18-jp>（2021年11月12日取得）
- ⁴ 神田茂（2020）「原子力の民生利用と核の国際管理構想：原子力発電の世界的拡大と核不拡散の両立」『立法と調査』No. 270、2007年7月、87-97頁。https://www.sangiin.go.jp/japanese/annai/chousa/rippou_chousa/backnumber/2007pdf/20070706087.pdf（2021年11月12日取得）
- ⁵ Fitts, R. B. and Fujii, H. (1975) “Fuel Cycle Demand and Supply and Cost Trends,” *IAEA Bulletin* 18, no. 1.
- ⁶ International Atomic Energy Agency (IAEA) (2021) “Power Reactor Information Systems (PRIS),” <https://pris.iaea.org/pris/>, last visited, November 11, 2021.
- ⁷ Schneider, Mycle and, Froggatt Antony, eds. (2021) “*The World Nuclear Industry Status Report 2021*,” September 2021, <https://www.worldnuclearreport.org/IMG/pdf/wnisr2021-lr.pdf>, last visited, November 11, 2021.
- ⁸ International Atomic Energy Agency (IAEA) (2021) “Energy, Electricity, and Nuclear Power Estimates for the Period up to 2050, 2021 Edition,” September 2021, https://www-pub.iaea.org/MTCD/Publications/PDF/RDS-1-41_web.pdf, last visited November 11, 2021.
- ⁹ Platte, James E (2020) “Exporting Nuclear Norms: Japan and South Korea in the International Nuclear Market,” [*The Journal of Indo-Pacific Affairs*], June 8, 2020. <https://www.airuniversity.af.edu/JIPA/Display/Article/2210987/exporting-nuclear-norms-japan-and-south-korea-in-the-international-nuclear-mark/>, last visited, August 27, 2021.
- ¹⁰ Hibbs, Mark (2018) *The Future of Nuclear Power in China*, Carnegie Endowment for International Peace. https://carnegieendowment.org/files/Hibbs_ChinaNuclear_Final.pdf, last visited, August 27, 2021.
- ¹¹ NHK ニュース（2021）、「中国の原発にロシア製の原子炉、中ロの原子力協力が加速」、

- 2021年5月20日。https://www3.nhk.or.jp/news/html/20210520/k10013042371000.html (2021年8月27日取得)
- ¹² 鈴木真奈美 (2019)「日本の原発輸出政策はなぜ失敗したのか」、イミダス、2019年7月10日。https://imidas.jp/jijikaitai/a-40-134-19-07-g776 (2021年8月27日取得)
- ¹³ 韓国中央日報 (2018)「韓国が注力したサウジ原発に異常兆候…他の受注はなく」、2018年6月18日。https://japanese.joins.com/JArticle/242366 (2021年8月27日取得)
- ¹⁴ 笹川平和財団 原子力民生利用・核不拡散研究会 (2021)「原子力民生利用における中国・ロシアの台頭：グローバルな核不拡散体制の強化と日本の役割」、2021年4月。https://www.spf.org/global-data/user34/FY2020Proposal_JP.pdf (2021年11月12日取得)
- ¹⁵ 笹川平和財団 (2021)、9頁、11頁。
- ¹⁶ 鈴木達治郎 (2007)「核燃料サイクル多国間管理 (MNA)：背景分析と実現に向けての課題」、日本原子力学会、vol.49、No. 6。
- ¹⁷ Sokolski, Henry, edited, “China’s Civil Nuclear Sector: Plowshares to Swords?,” *Occasional Paper #2102*, March 2021. https://npolicy.org/chinas-civil-nuclear-sector-plowshares-to-swords-occasional-paper-2102/ (2021年11月12日取得)
- ¹⁸ Suzuki, Tatsujiro (2018) “Nuclear Security Policy of the Obama Administration – Its Achievements and Issues Left Behind: An Interview with Laura Holgate,” *Journal for Peace and Nuclear Disarmament*, October 2018, pp. 486–496. https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/25751654.2018.1526283 (2021年11月12日取得)
- ¹⁹ Nuclear Threat Initiative (2020) “Losing Focus in a Disordered World,” *NTI Nuclear Security Index*, July 2020. https://www.ntiindex.org/wp-content/uploads/2020/09/2020_NTI-Index_Report_Final.pdf (2021年11月12日取得)
- ²⁰ 長崎大学核兵器廃絶研究センター (RECNA) (2021)「世界の核物質データ」、2021年6月、https://www.recna.nagasaki-u.ac.jp/recna/topics/28412#2 ここでは、高濃縮ウランを広島原爆 (64 kg/発)、プルトニウムを長崎原爆 (6 kg/発) で換算している。
- ²¹ 長崎大学核兵器廃絶研究センター (RECNA) (2021)「2021年版核物質データポスター解説」、2021年6月11日。https://www.recna.nagasaki-u.ac.jp/recna/bd/files/FMhandout_20210611.pdf (2021年8月27日取得)
- ²² 笹川平和財団、新たな原子力・不拡散に関するイニシャティブ研究会 (2019)「プルトニウム国際管理に関する日本政府への提言」、https://www.spf.org/security/publications/20190604.html、2019年5月、(2021年8月27日取得)
- ²³ IAEA 憲章 (第3条B2項)に核物質の管理権限を有することが規定されている。
- ²⁴ 現在の「国際プルトニウム指針」は1997年12月に、プルトニウム保有国の9か国 (米、ロシア、英、仏、中国、日本、ドイツ、ベルギー、スイス) が合意した自主的な管理指針である。プルトニウム管理に関する基本的原則を示すとともに、その透明性向上のため、参加国が自国のプルトニウム保有量を毎年公表することを定めた。https://www.iaea.org/sites/default/files/infirc549.pdf (2021年8月27日取得)
- ²⁵ 原子力委員会 (2018)「我が国におけるプルトニウム利用の基本的な考え方」(原子力委員会決定)、2018年7月31日。http://www.aec.go.jp/jicst/NC/iinkai/teirei/siryo2018/siryo27/3-2set.pdf (2021年8月27日取得)
- ²⁶ Livingstone, David, and Baylon, Caroline et. al. (2015) “Cyber Security at Civil Nuclear Facilities: Understanding the Risks,” The Royal Institute of the International Affairs (Chatham House), 5 October 2015. https://www.chathamhouse.org/publication/cyber-security-civil-nuclear-facilities-understanding-risks last visited, August 27, 2021.
- ²⁷ Nuclear Threat Initiative (NTI) (2016) “Outpacing Cyber Threats: Priorities for Cybersecurity at

- Nuclear Facilities,” December 7, 2016. <https://www.nti.org/analysis/reports/outpacing-cyber-threats-priorities-cybersecurity-nuclear-facilities/> last visited, August 27, 2021.
- ²⁸ International Atomic Energy Agency (IAEA) (2018) IAEA Nuclear Security Series No. 33-T, “Computer Security of Instrumentation and Control Systems at Nuclear Facilities: Technical Guidance,” https://www-pub.iaea.org/MTCD/Publications/PDF/P1787_web.pdf last visited, August 27, 2021.
- ²⁹ Matthew Bunn and Scott Sagan, eds. (2017) “Insider Threats,” Ithaca, N.Y. Cornell University Press.
- ³⁰ International Atomic Energy Agency (2017) “Communication dated 22 December 2016 received from the Permanent Mission of the United States of America concerning a Joint Statement on Mitigating Insider Threats,” INFCIRC/908, 9 January 2017. <https://www.iaea.org/sites/default/files/publications/documents/infcircs/2017/infcirc908.pdf> last visited, August 27, 2021.
- ³¹ 原子力規制委員会 (2021) 「東京電力ホールディングスに対する命令」、2021年4月14日。 <https://www.nsr.go.jp/data/000349220.pdf> (2021年11月12日取得)
- ³² 2021年のIAEA予算をみると、総予算が5億9600万ユーロ、そのうち確保されている一般予算は3億8350万ユーロに限定されており、残りは自主的な支援・寄附で賄うことになる。原子力安全とセキュリティ予算は3770万ユーロ、検証（保障措置）予算は1億5100万ユーロであり、これらは一般予算に含まれている。IAEA (2020) “The Agency’s Budget Update for 2021,” GC (64) /2, July 2020. <https://www.iaea.org/sites/default/files/gc/gc64-2.pdf> (2021年8月27日取得)
- ³³ Findlay, Trevor (2015) “*Proliferation Alert!: The IAEA and Non-Compliance Reporting*,” Project on Managing the Atom, Harvard Kennedy School, October 2015, <https://www.belfercenter.org/sites/default/files/legacy/files/Proliferation%20Alert.pdf> last visited, August 27, 2021.
- ³⁴ Khlopkov, Anton, and Hinderstein, Corey (2020) “The Future of IAEA Safeguards: Rebuilding the Vienna Spirit through Russian-U.S. Expert Dialogue,” Nuclear Threat Initiative, November 17, 2020. <https://www.nti.org/analysis/articles/future-iaea-safeguards-rebuilding-vienna-spirit-through-russian-us-expert-dialogue/> (2021年11月12日取得)
- ³⁵ The White House (2015) “The Iran Nuclear Deal: What you need to know about the JCPOA,” https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/jcpoa_what_you_need_to_know.pdf last visited, August 27, 2021.
- ³⁶ Mousavian, S.H., Mousavian, M.M. (2018) “Building on the Iran Nuclear Deal for International Peace and Security,” *Journal for Peace and Nuclear Disarmament*, Jan. 2018. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/25751654.2017.1420373> (2021年11月12日取得)
- ³⁷ IAEA (2011) “Implementation of the NPT Safeguards Agreement and relevant provisions of Security Council resolutions in the Islamic Republic of Iran,” November 8, 2011, GOV/2011/65. <https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2011-65.pdf> (2021年11月12日取得)
- ³⁸ Arms Control Association (2018) “Arms Control and Proliferation Profile: Iran,” May 2018. <https://www.armscontrol.org/factsheets/iranprofile> (2021年11月12日取得)
- ³⁹ The White House (2015) “The Iran Nuclear Deal: What you need to know about the JCPOA,” July 2015. https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/jcpoa_what_you_need_to_know.pdf (2021年11月12日取得)
- ⁴⁰ Arms Control Association (2021) “Fact Sheet: The Joint Comprehensive Plan of Action: An Effective, Verifiable, Nuclear Deal,” February 2021. https://www.armscontrol.org/sites/default/files/files/Reports/ACA_JCPOA-Explainer_FactSheet2021.pdf (2021年11月12日取得)
- ⁴¹ Tessa Berenson (2018) “President Trump Pulls U.S. Out of ‘Defective’ Iran Nuclear Deal,” TIME,

May 8, 2018. <https://time.com/5269746/donald-trump-iran-nuclear-deal-macron/> (2021年11月12日取得)

⁴² Arms Control Association (2021) “The Joint Comprehensive Plan of Action (JCPOA) at a Glance,” October 2021. <https://www.armscontrol.org/factsheets/JCPOA-at-a-glance> (2021年11月12日取得)

⁴³ Rockwood, Laura (2017) “Naval Nuclear Propulsion and IAEA Safeguards,” *Issue Brief*, Federation of American Scientists, August 2017, <https://s3.amazonaws.com/uploads.fas.org/2021/10/12103607/Naval-Nuclear-Propulsion-and-IAEA-Safeguards.pdf> (2021年11月12日取得)

⁴⁴ Carlson, John (2021) “IAEA Safeguards, the Naval ‘Loophole’ and the AUKUS Proposal,” Vienna Center for Disarmament and Non-Proliferation (VCDNP), October 8, 2021, <https://vcdnp.org/wp-content/uploads/2021/10/Safeguards-and-naval-fuel-JC-211008.pdf> (2021年11月12日取得)

⁴⁵ Rockwood, 2017.

⁴⁶ Philippe, Sebastien (2014) “Safeguarding the Military Naval Nuclear Fuel Cycle,” *Topical Papers, Journal of Nuclear Materials Management*, Spring 2014, Volume XLII, No.3: 40–52.

⁴⁷ Shea, T. (2008) “The Trilateral Initiative: A Model for the Future?,” *Arms Control Today*, May 2008. <https://www.armscontrol.org/act/2008-06/features/trilateral-initiative-model-future> (2021年11月12日取得)

⁴⁸ John Carlson, October 2021.

⁴⁹ RT News (2021) “IAEA chief says AUKUS deal could spark race for nuclear subs, task force will investigate safeguards and legality,” *RT News*, October 20, 2021. <https://www.rt.com/news/537980-iaea-chief-aukus-deal-investigation/> (2021年11月12日取得)

⁵⁰ Katz, Justin (2021) “Former Officials Call for AUKUS Submarines to Use Low Enriched Uranium,” *Breaking Defense*, October 6, 2022. <https://breakingdefense.com/2021/10/former-officials-call-for-aukus-australia-submarines-to-use-low-enriched-uranium/> (2021年11月12日取得)

特集論文

冷戦初期における米国の対中核威嚇について ——「通常兵器化」の試みと不使用規範の相克

梅原 季哉

広島市立大学大学院平和学研究科博士後期課程

はじめに：核兵器と東アジアの特異性

核兵器に関して、東アジアは幾層もの特異性を帯びた地域である。これまで唯一、戦時の核兵器使用で被害を受けた広島、長崎がこの地域に属するのは言うまでもない。さらに今日的な文脈でいえば、核軍備の集中がある。核不拡散条約(NPT)上の核兵器国である中国とロシアが域内国として存するのに加え、域外核大国である米国も、日韓それぞれと軍事同盟を結び米軍基地に兵力を前方展開させ、この地域に深く関与する。一方でNPTから脱退を宣言した北朝鮮は独自の核兵器開発を進め、四半世紀以上に及ぶ多国間外交を経てもなお、非核化に応じる気配をみせない。東アジアには非核兵器地帯条約が存在せず¹、2021年1月に発効した核兵器禁止条約に関しては、一国で非核地帯を宣言しているモンゴル以外の諸国は否定的で、現状としては署名した国も批准した国もない。中東や南アジアと並び、核問題が集約した形で表出しかねない危うい状況が続いている。

本稿では、核兵器に関係するもう一つの国際政治上の問題が冷戦初期に、やはり東アジアを舞台に生じたことに注目する。それは核威嚇、つまり敵対的な相手国を、核兵器を使った攻撃を加えることも辞さないと脅すことによって、自国にとって望ましくない現状変更を断念させたり、逆に望ましい方向へ態度変更を強要したりすることを目標とする政策である。具体的には米国が1950年代、当時はまだ非核兵器国だった中国を相手に、朝鮮戦争と、2回にわたる台湾海峡危機の際、核攻撃するとの威嚇を公然と加えた。核戦略の変遷を研究してきたローレンス・フリードマンが指摘しているように、広島・長崎以降、中国ほど核攻撃の危険に瀕した国はない²。しかもその背後に複雑な国際関係が絡み合っていた³。

この歴史は、冷戦期の一挿話にとどまらない意味を持つ。具体的には、核抑止と規範の関係について考える上での重要な実例といえる。

核超大国の米国とソ連が、第3次世界大戦につながりかねない直接交戦は避ける暗黙の了解を互いに交わすという、冷戦を規定した「ゲームのルール」の下にあった時期、両国の戦略核戦力は「恐怖の均衡」による戦略的安定をもたらす抑止力としての機能が期待された。いわば「使われない」ことに意義がある矛盾を

はらんだ兵器だった。それは冷戦後ロシアとの関係でも変わっていない。これに対し、限定的な強制外交のツールとしての核威嚇を実現可能にしたのが「実際に戦場で使える」戦術核兵器の登場だった。威嚇の信頼性を担保するのは「いざという時には核兵器を使う」という明確な意図のはずだが、実際には戦術核も含めて過去76年間、戦時下の核兵器使用例は存在しなかった。この不使用の蓄積をどう考えるのか。リアリズムの国際関係論では、核威嚇の力が限定的な文脈で相手を抑止した効果として解釈されうる。一方、規範やアイデンティティといった社会的に共有される理念の作用を重視するコンストラクティビズム（構成主義）の研究者らは異なる視点を持つ。核兵器は、その非人道性から「事実上、使うことができない兵器である」という認識に立った規範が国際社会の中で提唱され、次第に根付き内在化されたため核は使われなかったと説明するのである。その嚆矢が、ニーナ・タネンワルドの著書『核のタブー』で展開された核の不使用規範論である。この研究の中では、核不使用規範が形成途上では、「通常兵器と変わらない」とみなす他の規範と競争関係にあったことも指摘される⁴。

1950年代の東アジアで核兵器が使われなかったのは、威嚇が効き抑止が成立していたためなのか、それとも核のタブーが障壁となったのか。これは今日にも通じる問題といえよう。2010年代半ば以降強まった「大国間競争の再来⁵」という意識が核問題にも影を投げ落とす中で、東アジアでは、米中が紛争で直接対峙する事態となれば、限定核使用へと拡大するリスクが存在するという懸念が強まりつつある⁶。

ヘンリー・キッシンジャーが指摘したように、抑止の成否は現実には起きていない出来事による逆説的な形でしか検証しえない一方で、なぜある事態が起きなかったかの確証を示すことは不可能である⁷。本稿も、核不使用の原因について確定的な答えを出すものではない。以下の各節では、異なる理論的背景を持つ先行研究を踏まえた上で、核威嚇は米国側の意図を伝達する外交ツールとして有効だったのかを意識しつつ、核戦争へと発展するリスクは存在しなかったのか、直近で公になった新たな一次資料による知見も交え、時系列に沿って分析する。結果として核使用には至らなかったこの時期の東アジアの歴史と、形成途上にあった核不使用規範との関係性を探り、ひいては現代からみたその意味を考えることにしたい。

1. トルーマン政権 核戦略の萌芽期

(1) 大統領自身は忌避感

広島・長崎原爆の衝撃的な破壊力によって、「戦争は他の手段をもってする政治の延長である」とするクラウゼヴィッツの戦争観が崩れた、という、いわゆる「核

革命論」の言説は現在に至るまで広く流布している⁸。その一方で、見落とされがちだが、第二次世界大戦直後、「冷戦」という意識がまだ固まっていなかった時期には、国際政治の中での核兵器の位置づけ、そうした兵器をどのように活用するのかという政策や戦略自体が形成され始めたばかりだった。

益田肇は、米国市民がソ連との第3次世界大戦へ抱く恐怖感が強かったその時代、原爆投下で先手を打てと求める意見は特に珍しくなかったと指摘する⁹。しかし、米国の外交安保政策に携わる文民指導者らの間では、原爆は非倫理的な兵器であるとの認識が早くから広まった¹⁰。何より、広島・長崎への原爆投下を命じたトルーマン大統領自身が事後、原爆の標的は純粋に軍事上の目標に限定されるべきだと考え、「絶対に必要な時を除き、こんなものを使うべきだとは私には思えない」「これは軍事兵器ではないことを理解する必要がある。それは女性や子供、そして非武装の人々を皆殺しにするために使われるのだ。軍事的な目的ではない」といった強い嫌悪感を内輪の場で口にしたとされる¹¹。制度面でも、トルーマン政権では原爆の製造管理は原子力委員会（AEC）が担い、直接のアクセスが禁じられた軍部は、どこに何発貯蔵されているのかも知らず、どう使うのかという計画は存在しないも同然だった¹²。

ただし、政府最上層部の忌避感にも関わらず、米軍内部では、原爆は本質的に特別な兵器ではなく、単なる「より爆発力の大きな爆弾」であるとの認識がむしろ優勢で、それは第2次世界大戦中の戦略爆撃思想の延長線上にあった¹³。日本への戦略爆撃と広島・長崎原爆への投下作戦の双方を指揮したカーティス・ルメイ空軍大將は、日本の戦闘能力を戦略爆撃がすでに破壊した後に投下された原爆は「勝敗決定後で、クライマックスを逸した」といった程度にしか受け止めなかった¹⁴。人脈面からみても、核運用を担う戦略空軍の枢要はドイツか日本への空襲攻撃経験者が揃い¹⁵、萌芽期の核戦略は「空軍戦略の申し子」¹⁶として構築されていた。

(2) 朝鮮戦争の開戦

朝鮮戦争が1950年6月に開戦し、米国は緒戦から劣勢に立たされたが、トルーマンは核戦力を活用することには消極的であり続けた。使用の威嚇を思わせる発言は修辞上のもので、おそらく意図的な発言ですらなかった。その典型が、中国参戦で米軍が再び劣勢にあった同年11月30日の記者会見だった。「あらゆる手段を講じる」という発言の意味を記者団から詰められ、やりとりの中で一般論として「保有するあらゆる兵器を含む」「積極的考慮はこれまでも下されてきた」「軍が決めなければならない事柄だ」といった発言を繰り返したのが、原爆使用を示唆したという趣旨で報じられた。直後に報道官が、米国の政策は不変であり原爆使用権限は現場の軍人には与えられていないと言明して沈静化を図ったが、すでに国

際的な反響が広がっていた。特に英国では反対論が沸騰し、アトリー首相が急遽訪米し、トルーマンと会談して、核使用への事前協議の確約を取り付けようとする騒ぎになった¹⁷。

その際、米政府内では国連代表部などから、各国外交官の間に、米国は原爆を欧州の白人対象ではなくアジア人に対して使う兵器だと考えているとの受け止めがあるという報告が上がった¹⁸。広島・長崎への原爆投下という「過去」ゆえに、アジアでの「次」の核使用を逡巡する構図は、この後も繰り返されていく。一方で冷戦初期、東西陣営が雌雄を決する「主戦場」は欧州という想定が支配的だった。核兵器の量的拡大はまだ緒についたばかりで、米軍も、貴重な原爆をアジアで使ってしまう主戦場たる欧州で使えなくなる事態を懸念していた¹⁹。前年にソ連が核実験に成功し、米国の核の独占は破られたものの、まだ核兵器といえば原爆しか実用化されておらず、弾道ミサイル技術も発展していなかったため、東西両陣営の戦略核応酬で人類破滅に至るシナリオはそこまで現実味を帯びていなかった。それでも、朝鮮戦争が世界大戦へと拡大するリスクについてはすでにこの段階で東西両陣営が認識し、防ごうとしたとの分析がある²⁰。戦争の質的拡大を意味する核兵器の投入が、トルーマン政権内部で積極的な検討課題として上ることはなかった。

もちろん、原爆使用推進派も存在した。連邦議会、特に野党からは、原爆使用を含む「毅然たる対応」を要求する圧力が続いた。軍内部では推進派の筆頭がマッカーサーで、開戦間もない50年7月中旬にはすでに、中国が参戦したなら、朝鮮半島への進路にあるトンネルや橋を原爆で破壊して中国軍を封じ込めることができ、核使用のまたとない機会となると軍上層部に訴えていた²¹。政権内では、核使用にふさわしい標的がないと判断する者は使用もすべきではないとの結論に傾き、逆に、適した標的はあるとみる者は使用すべきだと主張する傾向がみられたとタネンワルドは指摘する²²。後者に属する論者の間では、一般社会の原爆に関する認識が使用の妨げになっているとの見方も生じていた。例えば、推進派の一人だったゴードン・ディーン AEC 委員長は51年7月12日付の日記に、朝鮮半島で約25万人の中国・北朝鮮軍の兵力集中に対して原爆を戦術使用したとしてもソ連による報復の恐れはない、との自らの見立てを記した上で、「大統領のような高官まで含めた人々の頭の中で、原爆は戦略的な攻撃対象、具体的には長崎や広島が明確な例となった都市に用いられ、軍人ではなく文民が犠牲になると思われることこそが、(原爆使用への) 真の障害になっている」との懸念を記している²³。そこで作用していたのは、戦略爆撃の伝統を受け継いできた対都市攻撃の核戦略に関して、この種の戦略は罪のない市民を犠牲にする非人道的な論理だという倫理的抵抗感がすでに国内外で築かれつつあるとの認識であり、米国にとってはそれが戦場での自由な核使用の妨げになっているという焦燥感である。この認識は、

核不使用規範が根付きつつある状況を打破するために、対兵力打撃の核ドクトリンを確立させ、戦術核兵器の活用法をさらに模索しようとする動きへとつながっていく。

(3) 曖昧な威嚇のシグナル

一方、実戦での原爆使用には消極的だったトルーマンも、開戦の翌春になると、戦況が停滞する中で、外交的圧力をねらった曖昧な威嚇ともとれる核運用を米軍に試みさせた。トルーマンは、中国本土への戦線拡大の是非をめぐりマッカーサーと対立、解任へと動いたのとはほぼ同時期に、完全に核装備した部隊を太平洋戦域へと展開させた。51年4月6日、AECから戦略空軍に原爆が移管され、B29爆撃機群がグアムへと出動した。大戦後初めて、核兵器を米本土外へ持ち出す動きだった。それはマッカーサー解任に対する軍部の支持を取り付けるための宥和策だったとの見方もある²⁴。仮に中国側の作戦行動を牽制する意図があったとするなら、同月22日には人民志願軍が大攻勢に出ており、むしろ逆効果だった。強制外交のツールとしての空戦力に関する実証研究で知られるロバート・ペイプによれば、そうした状況下で米国は威嚇の度合いをかえて強め、同月28日には核指揮管制チームの東京到着を発表し、前後して米軍偵察機を中国東北部の軍用飛行場上空域で飛行させた。それでも中国側には何の態度変更もみられず、結局米軍のB29部隊は同年6月末には米本土に帰還した。翌月には中国側は停戦協議の開始を認める姿勢へ転じたが、ペイプはこの態度変更は通常兵器による拒否型抑止作戦の成果であって、曖昧な核威嚇の方は説得力が欠如しており、効果がなかったと分析する²⁵。

停戦協議が開始すると、トルーマン政権が朝鮮戦争での核使用に傾斜する姿勢をみせることはなくなった。膠着状態が続いたまま、トルーマンは53年1月、退任した。後任のアイゼンハワーは停滞打破を公約に掲げて大統領選に勝利したこともあり、前政権とはまったく異なる姿勢で核兵器の問題に向き合った。

2. 核威嚇の舞台は台湾海峡へ

(1) 「安上がりに終わらせる」期待

アイゼンハワー政権が発足した1953年ごろになると、限定核戦争という机上の戦略に、実際の兵器技術としての戦術核開発が追いつき始める²⁶。多大な米兵死傷者と戦費をかけて前政権下から続いてきた朝鮮戦争を「安上がりに終わらせる」方法として、核兵器への期待が生まれていた。アイゼンハワー政権は発足直後の同年初めから春にかけ、国家安全保障会議（NSC）で少なくとも7回、核使用を検討した²⁷。大統領と二人三脚で推進派として動いたのがダレス國務長官である。

ダレスは政権スタートからわずか3週間後、53年2月11日のNSC会合で「核と通常兵器の区別は廃されるべきだ」と発言した²⁸。その後も大統領と国務長官は核使用に関して「タブーは何としても破る必要がある」「武器庫の中にある単なる兵器の一つに過ぎないと考えなければいけない」といった発言をNSC会合で繰り返す²⁹。アイゼンハワーは、沖縄への原子戦闘能力の展開も指示している³⁰。こうした姿勢は抑止効果をねらって強硬な態度を取っただけで実際の使用の意向は強くなかったのではないかという解釈に対して、タネンワルドは、外部、特に敵国向けのコミュニケーションではなく、政権内部の政策討議でみせた姿勢であることを論拠に反駁している³¹。朝鮮戦争で核兵器が使われなかったことは、抑止論では、ソ連の核を含む報復への懸念が制約要因となって不使用に至ったと説明される。だが、例えばNSCでの53年4月8日の討議の資料として用意された「可能な行動についての代替策」とする論点メモの中では、「原子兵器の使用」という項目で、その「軍事的利点」の中で「ソ連に対する（中略）……抑止効果を、世界戦争と限定戦争に関して増大させるかもしれない」という期待感がむしろ挙げられており、反対に「軍事的に不利な点」としては、原爆使用が決定的な勝利に結びつかなかった場合は上記の抑止効果は減少するかもしれない、と記されているものの、報復の可能性には言及されていない³²。

捕虜の取り扱いなどをめぐり暗礁に乗り上げていた停戦交渉が53年初夏に進展をみせ、同年7月27日に停戦協定が成立する。では、アイゼンハワー政権が発足直後から中国にかざした核威嚇は相手の態度変更につながったのか。先行研究の評価は分かれる。パイプは、すでに当時の中ソ関係に緊張感が芽生え始め、中国側が2年前はあてにできたソ連の拡大抑止に期待できなくなったこと、実際に中国でこの時期に核攻撃へ備えた民間防衛体制の構築が進んでいたことなどを根拠に、核威嚇に停戦を受諾させる効果はあったとみる³³。一方、タネンワルドは、ロシアで冷戦後公開された史料に基づく先行研究を根拠に、独裁者だったスターリンがこの年3月に死去した段階で、ソ連は戦争終結の意向を固めていたことが推察される一方、ダレスが後に主張したような「核威嚇が停戦樹立の決定打だった」との主張を裏付ける証左は少なくとも存在しないと指摘する³⁴。大筋で幕引きが決まっていたものの各論でつまづいていた交渉への促進効果はあったかもしれないが、いずれにせよ断言はできない。しかし、ほぼ確実なのは、ダレスやアイゼンハワーが、核威嚇で中国側に停戦協定を受け入れさせることができたことと認識し、その後の政策に反映させたことである。

(2) 核の「通常兵器化」を企図

1950年代初頭の東アジアでもう一つの火薬庫は台湾海峡だった。中国で、毛沢東が率いる共産党との内戦を続けていた蒋介石の国民党は49年に敗走し台湾へ退

いた。翌50年6月に朝鮮戦争が勃発した直後、トルーマン米政権は第7艦隊を台湾海峡に派遣した。共産党と国民党が海峡を挟んで対峙する中、力による現状変更を認めない姿勢を明確にすることで、朝鮮半島の戦火が台湾海峡へと飛び火する事態を防ぐ目的だった。第7艦隊は、米国の台湾防衛へのコミットメント（確約）を象徴しつつ、その裏面では、成功の見込みがない大陸反攻に動きかねない蒋介石を牽制する存在でもあった。アイゼンハワー政権になり、53年6月に朝鮮戦争停戦が成立し、再び台湾海峡をめぐる緊張激化が懸念された。

こうした国際情勢を背景に、アイゼンハワー政権には、冷戦全般に臨む基本姿勢として、前政権が曖昧なまま放置した核兵器の位置づけを明確に盛り込んだ国家安全保障戦略を打ち出す動機があった。特にアジアの個別紛争に関連した文脈では、広まりつつあった核の不使用規範に封じられて核威嚇のツールを外交的切り札として使えなくなる状況は避けたいという思惑もあった。53年10月末、政策文書 NSC162/2が大統領の認可を受けて策定された。対ソ連抑止力としての戦略核による大量報復能力の開発と維持を強調し、同時に共産主義勢力による個別の侵略事案に対応して「紛争が生じた場合は、米国は核兵器がほかの弾薬類と同様に使用に供されうるものと考え」と明記する内容だった³⁵。続いてダレス国務長官が54年1月、外交評議会での演説で大量報復ドクトリン（軍事行動指針）を発表する³⁶。この戦略は事実上、初の核兵器運用の宣言政策として打ち出されたが、どんな小さな挑発に対しても相手国を滅亡させるような大量の核報復に応じるという考え方だと受け止められ、非倫理的だとの批判をすぐに浴びた。そこでダレスは軌道修正し、攻撃を受ければ必ず報復するが、対称性に縛られると究極的に全面戦争で応じる以外に選択肢がない状況に追い込まれてしまうので、主導権を手中に取り戻すため、報復の水準については柔軟性が重要なのだと強調するようになった³⁷。

このように政治的なツールとしての威嚇の信憑性を維持するため、ダレスらアイゼンハワー政権高官が使用姿勢を誇示し繰り広げた集中的な広報宣伝活動を、タネンワルドは「通常兵器化キャンペーン」と形容している³⁸。そこには核不使用規範による倫理的制限を取り払おうとの目的意識がうかがえる。例えば、国務省は1953年4月22日付のNSC宛ての政策メモで、一般大衆にとっての核兵器の「倫理的スティグマ（汚名）」を減少させようとする活動全般に言及し、核兵器を「我々の軍備のより平常かつ包括的な一部」と化し、その特殊性を減じることができれば、使用に関する米軍の「行動の自由」は増大すると主張した³⁹。すでに核兵器は非倫理的だとの批判をそれだけ意識していた反映といえよう。

（3）防衛へ戦術核使用「弾丸と同様に」

台湾海峡危機で具体的な焦点となったのは、中国本土から目と鼻の先でありな

がら国民党が実効支配を続け、共産党政権にとって喉に刺さった小骨のような存在となっていた金門・媽祖両島だった。蒋介石は金門媽祖に国民党軍の精鋭を重点配備し、大陸反攻の可能性をうかがう姿勢を保っていた。これに対し54年夏、対岸の人民解放軍が両島への砲撃を開始し、武力紛争状態に入った。同年9月12日のNSC会合では、アイゼンハワーは「我々は戦争の話をしているのだ」と強調し、もし共産中国を攻撃しなければならないなら朝鮮戦争のように事前に軍事介入の限界を定めることには反対する、と述べた。ダレスは、金門から国民党が撤退することになれば朝鮮半島、日本、台湾、フィリピンでも惨憺たる事態を招くことになるが、中国との戦争は国内外から戦うに値しないと批判を浴びるだろうし、米国はひどいディレンマに直面していると述べた⁴⁰。軍事的にはほとんど価値のない小島でも、対共産圏のドミノ理論が適用され、ひとたび失えば悲惨な波及効果を招きかねないからこそ、防衛のコミットメント供与が求められているとの受け止めだった。その一方、蒋介石の挑発行動によって対中戦争、ひいてはソ連も加わった全面戦争に巻き込まれるリスクも軽視できず、板挟みになる米国という構図があった。政権内で核威嚇の効果への期待感がいっそう高まったのは、このディレンマの認識ゆえだっただろう。

急速に金門媽祖が東アジアにおける冷戦の最前線と位置づけられ、改めて台湾防衛の意思表示が必要となる中で、法的な保障を確実にする意味合いから、米華相互防衛条約（55年2月に批准承認）に加えて、広範な武力行使権限を大統領に付与する「台湾決議」が議会で可決される。だが、決議に基づく交戦権限が及ぶ地理的な対象範囲に関しては、台湾と澎湖列島以外は「現在、友好勢力の手中にある関係する地点や領域」と、なお曖昧さを残していた。蒋介石は米国の説得で、金門媽祖よりさらに北方の中国本土沿岸部に近い離島である大陳諸島からは国民党軍を撤退させた。単独でみれば防衛対象を縮小するかのようにもとれる動きだったが、一方で金門媽祖からは国民党軍は全く動こうとしなかった⁴¹。

2月末にダレスは東アジアを歴訪し、米国が軍事的コミットメントを固めた後も共産党には挑発を止める兆候はなく、むしろ台湾侵攻の意図を強めているとの判断に至った⁴²。3月6日、ワシントンに帰任したダレスはアイゼンハワーと会談して金門媽祖の防衛意図を再確認し、「原子ミサイル」使用が必要になるだろうとの見方に同意を得た。「通常兵器と不可分な原子兵器」使用の意思を翌日のラジオ演説で発信すると良い、との助言まで得ている⁴³。アイゼンハワー自身が3月16日の記者会見で、戦術核の使用について問われ、厳密な軍事目標を対象にする限り「弾丸やほかの兵器を使うのと同様に使ってはならない理由はない」と発言し、戦術核使用の意図を明確にした⁴⁴。4月になると、太平洋軍司令官が、中国の侵攻にはワシントンでの素早い決定に基づく対応が必要となり、作戦の成否は原子兵器の即時使用ができるかどうかにかかっている、と海軍作戦部長へ打電⁴⁵

するなど、緊張はさらに高まった。

しかし、最悪の事態は来なかった。インドネシア・バンドンで開かれたアジア・アフリカ会議に中国政府を代表して出席した周恩来首相が4月23日、「米国との戦争は望んでいない」旨を言明したため、事態は一転、急速に収束へ向かった。

(4) ポーズか使用覚悟か

アイゼンハワー政権は第1次台湾海峡危機で、実際に核兵器を使用する決意を固めていたのか、それとも圧力をかけるための巧みなポーズに過ぎなかったのか。先行研究の評価はやはり分かれる。冷戦史研究の権威であるジョン・ルイス・ギャディスは、アイゼンハワー政権は危機を通じて核使用に踏み切るだけの用意があったし、その威嚇なしには人民解放軍は攻撃の手を緩めなかっただろう、とみる⁴⁶。一方、アイゼンハワー政権のアジアでの核威嚇と核のタブー生成過程を分析したリチャード・ハナニアは、55年3月の段階で核使用を準備していたというよりは、将来に備えて戦術核をオプションとして持ち続けられる状況を国内向けに作ろうとしていたのだし、ほかの選択肢が尽きる前に核使用を決定したとは考えにくい、との見解を示している⁴⁷。

ここでも真相を確定するのは困難である。だが、いずれにせよアイゼンハワー政権は核威嚇を、共産主義陣営を抑止し、あるいは政策変更を強要するため、意図のコミュニケーション手段として有用だとみていた。その威嚇に説得力を持たせるために核使用への傾斜を強めた面もあろう。国際社会や米国民の間ですでに芽生えていた「核のタブー」意識に基づき不使用規範が強まれば、使用の威嚇は根拠をなくしかねないため、その状況を打破しようと「通常兵器化」に力を注いだのである。では、米国側の威嚇は狙い通りに効果を上げられたのか。その答えを得るには、第1次台湾海峡危機から3年を経て再発した次の危機を考察する必要がある。

3. 第2次台湾海峡危機での核戦争リスク

(1) 中国の侵攻意図の有無

いわゆる第2次台湾海峡危機は1958年8月23日、人民解放軍が金門への砲撃を再開して始まり、今度こそ台湾侵攻の「序曲」ではないかとみたアイゼンハワー政権は即応して米軍による高度な警戒態勢を敷いたが、10月6日に毛沢東が砲撃の1週間停止を発表して沈静化した、とされる⁴⁸。第1次危機と比べると短期集約的で、米国によるむき出しの核威嚇は鳴りを潜め、核オプションに関する公の場での議論も直截さを欠いた⁴⁹。一方、ソ連はすでに関係がきしんでいた中国に対し、対米戦争につながりかねない「冒険主義」を危ぶみ、表向きの中国支持姿

勢も時間を置いて表明するなど熱を欠いたことを挙げ、その背景としてやはり米国の核威嚇が効果を上げた可能性がある、との分析が冷戦期からあった⁵⁰。

こうした伝統的解釈に対し、タネンワルドは、両危機の間、1957年には米英の代表的な反核団体が発足するなど、米国内外の世論が核使用への抵抗感を強めたことや、米政府内でも例えば国務省などから核使用への異論が広がったことに注意を向ける⁵¹。やはり「核のタブー」を研究対象としたハナニアは、第2次危機の下の方がタブーの存在ゆえに核使用の可能性は低くなっていたと論じた⁵²。

一方、最新の研究としては、グレゴリー・カラーキーが2020年、中国の内部文書なども合わせた史料研究に基づいて提示した新たな知見が注目に値する。カラーキーは、先行研究の枠組みでは第1次、第2次と分けられてきた台湾海峡危機は、これまで「狭間」と位置づけられていた、紛争が落ち着いていた時期の米中交渉過程も含めて一体の危機とみるべきだと指摘した⁵³。その上で、中国には台湾はおろか、金門媽祖へ直接侵攻する意図は当初から存在せず、軍事的圧力と外交の組み合わせで、国民党軍が両島から撤退するよう、米国に蒋介石を説得させるのが目的だったと論じた⁵⁴。カラーキーは、米国の核威嚇には中国を畏怖させる効果はなく、①中国の態度変更につながらなかった②米国の目標達成の助けにもならなかった③中国による攻撃的行動への抑止効果はなかった④米国の同盟国への安心供与にもならなかった、つまり非生産的でしかなかった、と結論づけた⁵⁵。強制外交のツールとしての核兵器の有用性に関する重要な指摘といえよう。

(2) 機密レポートの全文公開

2021年春、別の角度から第2次台湾海峡危機における米国の核威嚇に光を当てる史料の詳細が明るみに出た。ニューヨーク・タイムズが同年5月22日、米政府と密接な関係を持つシンクタンクであるランド研究所によって1966年に国防総省の委託を受けて作成された機密分析レポート「1958年台湾海峡危機：史料に基づく歴史」全文619頁を入手し、第2次台湾海峡危機での核戦争リスクは「公に知られているより大きかった」と報じた⁵⁶。すでに一部は機密解除され研究者には存在が知られていたファイルだったが、その全文を公開したのは米政府ではなく、ベトナム戦争での米国の関与が泥沼化する過程を記した国防総省の機密文書「ペンタゴン・ペーパーズ」を内部告発者として流出させたダニエル・エルズバークだった。やはり内部告発の意図から同時期に写しを取っていたものの、これまでは公の場に出さなかったのだという。レポートの筆者は政治学者のモートン・ハルペリンだった。当時ランド研究所のコンサルタントも務めており、後にクリントン政権の国務省政策企画局長などを歴任した人物である。機密指定がかかった軍の詳細な指令書など内部文書へのアクセスや関係者のインタビューも実施して調査にあたっており、報道目的で表に出す性質のものではなく、政府内での政策

評価のために、危機からまだそれほど年月を経していない段階で記されたこともあり、迫真のディテールに満ちている。エルズバーグが所有していた文書コピーは、外交安保政策の情報公開請求や機密解除文書の分析を行っている民間研究機関ナショナル・セキュリティ・アーカイブがネット上で公開した⁵⁷。

このレポート（以下、ハルペリン文書と記す）から浮かび上がってくるのは、ワシントンの国防総省に詰めていた米軍高級将官の多くが、大統領が示す核攻撃への留保にもかかわらず、中国に金門媽祖を侵攻されたら通常兵器では防衛不可能だと主張し、戦術核使用へと傾斜する姿勢を強めていた政府内政治の一断面である。例えば、砲撃開始前に中国人民解放軍の動向を察知して危機管理モードにあった58年8月14日のNSC 会合では、制服組のトップである統合参謀本部議長のトワイニング空軍大将による以下のような発言が記されている。

トワイニングは、中共が空域封鎖作戦に出てきた場合、その成功を阻止するためには米国は核兵器を使わざるを得ないだろう、という点を明確にした。彼の説明では、米軍は10～15ktの低出力核兵器を使って厦門地域の2、3の飛行場を攻撃することから始める。この時点で望むらくは中共が攻撃を中止してほしいものだが、そうでない場合は、米国としては、中国本土に深く入って北は上海まで核攻撃を実施する以外に選択肢はなくなる、とトワイニングは言明した。これは議長の推察では、ほぼ確実に台湾に対して、また可能性としては沖縄に対しても核報復を招くのではないかとみられる。しかし彼は、金門媽祖を防衛するのが国家としての政策であるなら、その帰結は受け入れられなければならないと強調した⁵⁸。

この日のNSC 会合について、米国外交文書史料集（Foreign Relations of the United States: FRUS）に収録され公開されている記録では、トワイニングが台湾情勢について統合参謀本部の見解を述べた箇所はあるが、核兵器への言及はまったくない⁵⁹。この箇所には2行分について機密指定未解除との編注がつけられており、その非開示部分が核兵器への言及とみられるが、ハルペリン文書の描写から感じられる前のめりの姿勢はおそらく含まれていないだろう⁶⁰。台湾海峡危機に際してのアイゼンハワー政権の政策決定に関して、ハルペリン文書が描く詳細は、構造的にみればまったく未知というものではない。しかし、意思決定の過程での関係者の言動に込められたニュアンスを白日の下にさらしたことで、中国側がもし挑発的な行動をさらに進めたり、米国側がその意図を誤認したりした場合には、アイゼンハワー政権は米軍の核使用へ突き進んだ可能性があることを浮き彫りにした点にこそ、史料的価値があるといえる。

(3) アイゼンハワーの真意は

ハルペリン文書は、第2次台湾海峡危機では米国が核使用に踏み切るリスクはこれまで知られていたより高かったことを示唆する。だが、最高指揮官であるアイゼンハワー自身の判断がどうだったのかはそれでも判断しにくい。この期間、第1次危機での「弾丸を使うのと同様に」発言に類するあからさまな威嚇は、アイゼンハワーは発していない。このため、例えばハナニアは、アイゼンハワーは核使用の評判リスクを懸念するようになり軍高官らと反対の結論に達したため、統合参謀本部の主張にも関わらず、民主主義国としての文民統制は機能した、と評価している⁶¹。カラーキーも、58年8月下旬のホワイトハウスでの台湾関係の複数の会合記録で、米軍の台湾防衛司令部あての指令書の文言に、核使用にあたっては実行前に大統領の判断を改めて仰ぐよう義務づける条項をアイゼンハワーが挿入させたり、「命令を受けた場合の核攻撃」という表現が削除されたりした⁶²ことに注目し、アイゼンハワーは金門媽祖の重要性に関して深刻な疑義を呈し、ブレーキをかけた、と解釈している⁶³。

しかし、ハルペリン文書によると、58年危機でワシントンの統合参謀本部から太平洋軍や台湾防衛司令部へ出された訓電では、確かに大統領の意向を受けた形で、作戦の初期段階は通常兵器のみ使用という命令が伝達された一方、必要であれば中国領土内に深く侵入し核兵器を使用する準備もしておくようにと付言されていた⁶⁴。さらに、太平洋空軍から麾下各部隊への詳細な命令書には「原爆投下能力に集中せよ」との指令が盛り込まれた。初期段階で通常爆弾使用を準備するよう命じた8月30日付の太平洋軍から太平洋空軍への指令書に付属して、台湾海峡沿岸部以外の中国本土へ作戦を拡大する場合は、核使用を保証する旨が現場部隊の司令官らに伝えられたともいう⁶⁵。米軍の運用態勢は大統領の留保に関わらず、すでに核使用を想定した動きが標準的处理と化していた可能性がうかがえる。また、9月3日に統合参謀本部が回覧を始めた指令書草案では、人民解放軍が金門媽祖に侵攻し制止されなかった場合の核兵器使用は「不可避」となっていたが、ホワイトハウスで同月6日に正式承認された指令書の文言は、表現は弱められこそしたものの、核使用が「最も可能性が高い」との修正にとどまった⁶⁶。これは、アイゼンハワーの意向で核使用オプションが削除されたという、前述したカラーキーの見立てとは相容れない。核使用に懸念を強めていた兆候は確かにあったが、少なくとも、強い指導力を発揮して止めさせた姿は見えてこない。

反対にハルペリンは、アイゼンハワーは軍に対してあらゆる方法で、もしも中国が金門媽祖に侵攻し、米国による通常兵器での反撃の初期の兆候を受けても作戦を停止しなければ、米軍には核使用の許可が与えられるという印象をにじませていたと指摘し、大統領が最終的にどう意思決定したかはおそらく本人も分かっていたでなかっただろう、と推察している⁶⁷。少なくとも、アイゼンハワーが核の

不使用規範を完全に内在化させた形で受容していたと断言することは難しい。

(4) 続いた使用前提の運用態勢と助言

台湾海峡危機の後も、米軍の運用態勢には核の不使用規範は影響せず、アイゼンハワーも戦術核を限定紛争シナリオで使うことへの積極姿勢を維持した結果、1958年からの2年間で米軍が保有する戦術核は6000発から3倍の18000発に膨れ上がった⁶⁸。エリック・ムリンは、対都市核攻撃の「恐怖の均衡」で相互確証破壊態勢を支える米政府の宣言政策と、実際の戦闘で対兵力打撃を想定した米軍の運用計画は併存してきたと指摘し、その原点をアイゼンハワー政権とする⁶⁹。

さらにアイゼンハワーは大統領を退任した後、ベトナム戦争や北朝鮮とのプエブロ号事件などに際して、後任に核使用を勧める助言を与えている⁷⁰。この事実を指摘した歴史学者のベンジャミン・グリーンは、広島・長崎原爆について自分は投下直後から強く懸念を表明していたのだ、といったアイゼンハワー本人の弁についても、自己都合による記憶の書き換えの色彩が強いと分析している。これまで、アイゼンハワーの核兵器観を示す有名なエピソードとしては、1954年4月に仏領インドシナでフランス軍がベトミンの攻勢を受け、拠点ディエンビエンフーが陥落寸前になった際の逸話がある。対仏支援策として米軍から原爆投下を進言されたアイゼンハワーが「君たちは正気か。あんな恐ろしいものをアジア人に対して10年以内に2度も使うことはできない」と述べ、退けたとする説である。ステイブ・アンブローズが著した1984年刊行のアイゼンハワーの代表的な伝記でこの挿話が紹介され、半ば定説となってきた。だが、これについてもグリーンは、公文書の記録やその会合に居合わせた関係者の回想録などと矛盾しており、アンブローズが生前のアイゼンハワーと面会して取材したのは3回、計5時間足らずだったことも合わせて、重大な疑義があると指摘している⁷¹。

核兵器についてはおそらくアイゼンハワー自身に揺らぎがあり、台湾海峡危機の時点では、最高司令官として核使用も辞さない覚悟を抱きつつも、その一方で核のタブーがすでに定着しつつあるという障害も認識しており、核を使えば外交的に米国を傷つけかねないという逡巡の念に駆られ、矛盾した思いを内面で並立させていた、と考えるのが妥当ではないだろうか。その傍らで、ダレス國務長官は核攻撃による住民への放射能被害リスクを認識しつつ、「放射能被害を出さない」とうたった新しいタイプの戦術核兵器の能力へ強い関心を示し、使用可能性にも言及していた⁷²。二人とも、タブーを意識した言動をみせていたのは確かだが、単なる威嚇のための外交ツールとしてではなく、実際に核兵器を戦闘で使うことを真剣に考慮したからこそ取った態度だった、とみることも可能であろう。

おわりに：核威嚇の歴史にみる教訓は何か

(1) 意図のコミュニケーションの問題

本稿ではこれまで、1950年代の米国が中国に加えた核威嚇について、当時すでに国際世論の中で形成されつつあった核不使用規範との連関を意識した上で、威嚇に至る経緯や、米国、特にアイゼンハワー政権の高官らが持っていた意図、その効果が見られたのかどうかなどについて概観してきた。そこから導き出しうる結論、及び今後の課題について、以下に記したい。

朝鮮戦争終盤と2度にわたる台湾海峡危機での、核兵器を媒介とした米国の中国に対するシグナリング（意図伝達）の過程から浮かび上がる問題の一つとして、核抑止論が前提とする意図のコミュニケーション回路が本来の狙い通りに機能せず、不全を来していた可能性は軽視できない。「安全保障の政治的基盤が、国家間に誤解を生じさせない《表明された意図の説得力》にある」⁷³との前提に立った時、アイゼンハワー政権が発した核威嚇は、安全保障政策の道具として有効だったのだろうか。

前節で引いたカラーキーが指摘したように、威嚇の誘因となった、中国が金門媽祖への直接侵攻を企てているとの情勢判断そのものが誤認だった可能性があり、それを受けた米国のシグナリングは、前提条件からして確固たる基盤に基づくものではなかった。第2次台湾海峡危機でのアイゼンハワーの核使用についての態度にみられた抑制的な変化を重視するカラーキーは、「米国の核使用の可能性は低いとみた中国側の情勢分析は正確だった」と評価する⁷⁴。しかし、ハルペリン文書にみられる米軍の前のめり姿勢を踏まえると、実際には中国側に金門媽祖侵攻の意図が存在しなくとも、現場で何らかの挑発的軍事行動が起き、それを「戦争の霧」のプレッシャーがかかる状況下で、本格的侵攻開始の動きであると米国側が誤認してしまった場合には、米軍が短期間で反射的に核使用に向けて走り始めてしまうリスクがあったことは看過できない。あくまで仮定の話であるが、そうした危機の拡大状況が生じたとしても、ノルマンディー上陸作戦を指揮した陸軍大将だったアイゼンハワー本人の洞察力がブレーキとして作用した可能性はあっただろう。だがその一方で逆に、軍人たちから「ここで座視すれば共産主義陣営の攻勢は止められない」と訴えられ、結局は同調してしまった可能性も否定できない。要するに、第2次台湾海峡危機では偶発核戦争のリスクは従来考えられてきたよりも大きく存在したのにも関わらず、それが米政府の中でシステムとして管理されていた証左はない。ましてや、相手方の中国にはそのリスクが正確に認識されていなかった可能性は相当程度あるといえよう。

(2) 多層的なディレンマ

米国が威嚇を発信する際、台湾決議で定められた防衛コミットメントが及ぶ地理的範囲として、金門媽祖が明記されていなかったことに象徴されるように、常に一定の曖昧さがつきまとった。このことは、意図のコミュニケーションをいっそう複雑にした。曖昧さによって敵の計算を複雑にしようという打算が作用したとみられるが、一方では、当時の米華相互防衛条約による米国と中華民国の同盟関係において、米国からみれば無謀な大陸反攻の可能性を諦めようとしないうる蒋介石に引きずられ、共産中国と再び戦火を交えることになりかねないという「巻き込まれ」の不安も曖昧戦略の背景に見て取れる。蒋介石の不安を解消するべく、安心供与策として拡大抑止を確約し戦術核使用へ傾斜すると、今度は同じアジアの同盟国である日本の「巻き込まれ不安」がかき立てられかねなかった。現実には、国務省は、対中核使用によって日本が米軍基地供用を断ってくるリスクを心配していた⁷⁵。石田敦が指摘したような、冷戦期の東アジアで米国が取った「ハブ・アンド・スポークス」と呼ばれる2国間同盟の組み合わせの中で生じる「拡大版同盟のディレンマ」の典型といえる⁷⁶。

対立関係にある国家間で意図のコミュニケーションが成立するためには、「ゲームのルール」といえる法的枠組みなどの大前提が共有されている必要がある。ところが1950年代の米中間では、そもそも米国が共産中国との対話を極力回避しようとした。第1次台湾海峡危機の収束後にやっと開始されたジュネーブでの大使級協議では55年末、双方が武力不行使の原則を認めることで交渉が収斂しかけた矢先に、ダレスの指示で、武力行使を認める例外として「個別的または集団的自衛権」を入れるべきだと米国側が主張し始めたことから、中国側が一転して硬化し、不首尾に終わっていたという⁷⁷。米中が話し合いの前提となる枠組みすら共有できなかった状況下で、核威嚇の危うさはいっそう先鋭化していた。

また、米国による核威嚇が中国に核武装の道を促したとみる先行研究は少なくない⁷⁸。不安の念を抱いた相手国が、それを解消するために対抗して軍備獲得に動いたという点で、典型的な安全保障のディレンマが生じたのである。

(3) 戦術核に使用限度はあるか

前節までで見てきたように、敵対的な相手国の態度変更をもたらす「強制外交のツール」としての戦術核兵器は、1950年代にやっと技術的可能性が開けたものだった。にもかかわらず、核不使用規範との関係でみると、すでに形成されつつあった核兵器への国際世論や大衆の忌避感の中で、朝鮮戦争や2度の台湾海峡危機では、核使用の威嚇は万全の信頼性を持って作用したという確証は得られず、むしろ時を経ずしてその有用性に疑問が生じる結果になった。

この文脈では、意図のコミュニケーションをめぐる戦略理論を構築したトーマ

ス・シェリングが、同時代人として台湾海峡危機に極めて強い関心を払っていたこと⁷⁹、及びその過程で戦術核使用の可能性や核戦争のエスカレーション制御の成否を考察し、到達した説は注目に値する。シェリングは、限定戦争と核兵器の関係を論じる中で、当事国が事前の交渉抜きで共有しうる暗黙の了解事項であり「互いに踏み越えてはならない一線」として認められる制約条件、シェリング本人の用語を使えば「フォーカルポイント（収束点）」について分析している。核兵器に関する数量的なフォーカルポイントは0、つまり不使用しか予測できないというのが彼の結論であった⁸⁰。言うまでもなく、シェリングはリアリズムの極北ともいうべきゲーム理論に基づいて、冷酷無比とも受け止められるような相互確証破壊（MAD）を柱とする核抑止戦略理論の形成に大きく寄与した。そのシェリングが、一方で核不使用の強い拘束性を認識していた。これは、全く立場の異なるタネンワルドのような構成主義者の規範論とも結果的には一致しており、興味深い結論である。

（4）現代国際関係への含意

本稿が取り扱った、1950年代における戦術核による威嚇を媒介とした米国と中国の関係は、当然ながら現代の米中関係とは全く異なる文脈の中にある。何より、その後1964年に核実験を実施し、核保有国となった中国に対しては、別の核保有国が核兵器使用の威嚇を加えようとするなら、直接核で報復されるリスクを考慮に入れなければならないとなった。また、冷戦期の共産圏ではソ連のジュニア・パートナー格で、アジア・アフリカ諸国の希望の星であったものの、国内の社会経済はなお混乱の中にあった中国と、世界第2位の経済力で米国を追い越す機会をもうかがう現代中国では、対外的な存在感にも著しい差がある。

しかし、1950年に両国間で見られたような意図のコミュニケーションの問題、特に曖昧さや非対称性に基づくディレンマは、位相を異にしながらも、米中間の核問題として現在も存在する。まず、一般的な安全保障政策としては、米中国交正常化及び台湾関係法によって、米国が台湾防衛のコミットメントに関して「戦略的曖昧さ」を1979年から掲げてきたことが、意図のコミュニケーションをいっそう難しくしている。さらに、核兵器に関しても意思疎通不全のリスクがある。中国は宣言政策として、核の先行（先制）不使用を核保有した時点から掲げ続け、自国の核兵器は核攻撃の抑止と防衛にしか使わない旨を主張するが、そのコミットメントの信頼性には米国側から「検証不能な政治的発表に過ぎない」と疑問が投げかけられる⁸¹。一方、米国は同盟国への拡大核抑止の信頼性を損なうとして先行不使用政策を採用せずにおり、中国内には、それは米国が核を先行使用する意図を抱き続けていることの表れであると、疑心暗鬼になって受け止める声も存在する⁸²。核兵器に関して、明快な宣言政策と不透明な運用実態を持つ中国と、曖

味な宣言政策を掲げるが運用実態では一定の透明性が確保されている米国という両者の間にみられる非対称性は、核危機が万一生じた際の事態の制御をいっそう困難にしかねない。そうした状況下で、核不使用規範がどのような影響力を及ぼしうるのかは、更なる分析検討を必要とする。

最後に、日本にとっては、米国から拡大核抑止の供与を受ける同盟国としてのディレンマも看過できない。1950年代に日本の政権が懸念したのは「巻き込まれリスク」だったが、冷戦後の米中対立の文脈では「見捨てられリスク」の方が日本で不安要因として意識されるようになった。コロナ禍の影響で、本稿の研究過程では一連の米国による対中核威嚇をめぐる日本政府の一次史料調査は実施できなかったが、今後は日米間のやりとりにも光を当てる必要がある。東アジアを再度の核使用の舞台にしないため、現代の我々が冷戦初期から学ぶべき教訓は決して少なくない。

注

- ¹ 非核地帯がある東南アジア諸国も含んだ「東アジアサミット」のような広義の用法もあるが、本稿の「東アジア」は狭義の範囲で、「北東アジア」とほぼ同義である。本稿では、歴史的な文脈により即した地域名として前者を用いた。
- ² Freedman, Lawrence and Jeffrey Michaels, *The Evolution of Nuclear Strategy: New, Updated and Completely Revised* (London: Palgrave Macmillan UK, 2019): 391
- ³ 中国は中ソ対立が深刻化した1969年の国境紛争でも、ソ連から核攻撃を辞さないとの威嚇を受けた。アンドリュー・J・ネイサン、アンドリュー・スコベル『中国安全保障全史』（河野順治訳）みすず書房、2016年、73頁。
- ⁴ Tannenwald, Nina, *The Nuclear Taboo: The United States and the Non-Use of Nuclear Weapons Since 1945* (Cambridge: Cambridge University Press, 2007): 68
- ⁵ United States, *Nuclear Posture Review Final Report* (Washington, DC: U.S. Dept. of Defense, 2018): 6
- ⁶ *Ibid.*, 32
- ⁷ Kissinger, Henry, *Diplomacy* (New York: Simon & Schuster, 1994): 608
- ⁸ Bull, Hedley, *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics*, 2nd. Ed. (London: Macmillan, 1995): 48
- ⁹ 益田肇『人々のなかの冷戦世界：想像が現実となるとき』岩波書店、2021年、69、168頁。
- ¹⁰ Farrell, Theo, *The Norms of War: Cultural Beliefs and Modern Conflict* (London: Lynne Rienner, 2005): 106
- ¹¹ Rhodes, Richard, *Dark Sun: The Making of the Hydrogen Bomb* (New York: Simon & Schuster, 1995): 327
- ¹² Rosenberg, David Alan, “The Origins of Overkill: Nuclear Weapons and American Strategy, 1945–1960,” *International Security* 7, no. 4 (Spring 1983): 11–12
- ¹³ Farrell (2005) : 114
- ¹⁴ Clodfelter, Mark, *Beneficial Bombing: The Progressive Foundations of American Air Power, 1917–1945* (Lincoln: University of Nebraska Press, 2010): 241
- ¹⁵ Rosenberg (1983): 20
- ¹⁶ Heuser, Beatrice, *Evolution of Strategy: Thinking War from Antiquity to the Present* (Cambridge:

Cambridge University Press, 2010): 356

- ¹⁷ Betts, Richard K., *Nuclear Blackmail and Nuclear Balance* (Washington DC: The Brookings Institution, 1987): 33–34
- ¹⁸ *Ibid.*,
- ¹⁹ Tannenwald (2007): 119
- ²⁰ Halperin, Morton H., “The Limiting Process in the Korean War,” *Political Science Quarterly* 78, no. 1 (March 1963): 23
- ²¹ Tannenwald (2007): 130–131
- ²² *Ibid.*, 133
- ²³ Dean, Gordon E. (edited by Roger M. Anders), *Forging the Atomic Shield: Excerpts From the Office Diary of Gordon E. Dean* (Chapel Hill, London: The University of North Carolina Press, 1987): 158–159
- ²⁴ Dingman, Roger, “Atomic Diplomacy during the Korean War” *International Security* 13, no. 3 (Winter 1988–1989): 72–74
- ²⁵ Pape, Robert A., *Bombing to Win: Air Power and Coercion in War* (Ithaca: Cornell University Press, 1996): 146, 153
- ²⁶ Halperin (1963): 373
- ²⁷ Tannenwald (2007): 140–141, 143
- ²⁸ Betts (1987): 39
- ²⁹ *Ibid.*, 40
- ³⁰ Hanania, Richard, “Tracing the Development of the Nuclear Taboo: The Eisenhower Administration and Four Crises in East Asia,” *Journal of Cold War Studies* 19 no. 2 (April 2017): 49–50
- ³¹ Tannenwald (2007): 148
- ³² *Foreign Relations of the United States (FRUS), 1952–1954, Korea, Volume XV, Part 1*, Document 437. Note by the Executive Secretary (Lay) to the National Security Council, Washington, April 2, 1953. <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v15p1/d437>
- ³³ Pape (1996): 168–173
- ³⁴ Tannenwald (2007): 150n
- ³⁵ *FRUS, 1952–1954, National Security Affairs, Volume II, Part 1*, Document 101. Report to the National Security Council by the Executive Secretary (Lay) NSC 162/2: Washington, October 30, 1953. <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v02p1/d101>
- ³⁶ Gaddis, John Lewis, *Strategies of Containment: A Critical Appraisal of American National Security Policy during the Cold War, Rev. and exp. Ed.* (New York: Oxford University Press, 2005): 144–146.
- ³⁷ Mlyn, Eric, *The State, Society, and Limited Nuclear War* (Albany: State University of New York Press, 1995): 57–58
- ³⁸ Tannenwald (2007): 166
- ³⁹ Memorandum for the Executive Secretary of the NSC from the Acting Secretary of State, Custody of Atomic Weapons, Appendix 6, Statement by the Department of State, April 22, 1953. White House Office, Office of the Special Assistant for National Security Affairs, Box 1, DDEL. Cited by *Ibid.*, 168
- ⁴⁰ *FRUS, 1952–1954, China and Japan, Volume XIV, Part 1* Document 293. Memorandum of Discussion at the 214th Meeting of the National Security Council, Denver, September 12, 1954. <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v14p1/d293>
- ⁴¹ Chang, Gordon H., “To the Nuclear Brink: Eisenhower, Dulles, and the Quemoy-Matsu Crisis,”

International Security 12, no.4 (Spring 1988): 104

⁴² *Ibid.*, 106

⁴³ *FRUS, 1955–1957, China, Volume II*. Document 141. Memorandum of a Conversation Between the President and the Secretary of State, Washington, March 6, 1955, 5:15 p.m. <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v02/d141>

⁴⁴ “Transcript of Presidential Press Conference on Foreign and Domestic Affairs,” *New York Times*, March 17, 1955, 18.

⁴⁵ *FRUS, 1955–1957, China, Volume II*. Document 199. Telegram from the Commander in Chief, Pacific (Stump) to the Chief of Naval Operations (Carney). <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v02/d199>

⁴⁶ Gaddis (2005): 168–169

⁴⁷ Hanania (2017): 62, 68, 72

⁴⁸ マクマン、ロバート『冷戦史』（青野利彦、平井和也訳）勁草書房、2018年、107–109頁。

⁴⁹ Betts (1987): 71

⁵⁰ *Ibid.*, 72

⁵¹ Tannenwald (2007): 158–159, 162, 185

⁵² Hanania (2017): 74

⁵³ Kulacki, Gregory, “Nuclear Weapons in the Taiwan Strait Part I,” *Journal for Peace and Nuclear Disarmament* 3, no. 2 (October 2020): 311 <https://doi.org/10.1080/25751654.2020.1834963>

⁵⁴ Kulacki, Gregory, “Nuclear Weapons in the Taiwan Strait Part II,” *Journal for Peace and Nuclear Disarmament* 3, no. 2 (October 2020): 349 <https://doi.org/10.1080/25751654.2020.1834962>

⁵⁵ *Ibid.*, 351

⁵⁶ Savage, Charlie, “Risk of Nuclear War over Taiwan in 1958 Said to Be Greater Than Publicly Known,” *New York Times*, May 22, 2021. <https://www.nytimes.com/2021/05/22/us/politics/nuclear-war-risk-1958-us-china.html>

⁵⁷ Halperin, Morton H., *THE 1958 TAIWAN STRAITS CRISIS: A DOCUMENTED HISTORY: An Analysis, Memorandum RM-4803-ISA, January 1966, Secret* (Santa Monica: The Rand Corporation, 1966) https://archive.org/details/The1958TaiwanStraitsCrisisADocumentedHistory_201712

⁵⁸ *Ibid.*, 78–79

⁵⁹ *FRUS, 1958–1960, China, Volume XIX*. Document 33. Memorandum for the Record, August 14, 1958. <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v19/d33>

⁶⁰ カラーキーは前述の論文で、トワイニングがこのハルペリン文書に記された発言とよく似た趣旨をダレスとの会話で述べたと記し、FRUS 収録の 9 月 2 日付ホワイトハウスでの会合記録を引用根拠としているが、実際の FRUS には、上海まで北上しての核攻撃や沖縄への核報復の可能性といった記述はない。別の史料との混同か、転記を誤った引用ミスではないだろうか。Kulacki (2020b): 344; See also, *FRUS 1958–1960, China, Volume XIX*. Document 62. Memorandum of Conversation, September 2, 1958. <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v19/d62>

⁶¹ Hanania (2017): 80, 82–83

⁶² *FRUS, 1958–1960, China, Volume XIX*. Document 43. Memorandum of Meeting, August 25, 1958. <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v19/d43>; *Ibid.* Document 52. Memorandum of Meeting, August 29, 1958. <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v19/d52>

⁶³ Kulacki (2020b): 345

⁶⁴ Halperin (1966): 112–114

⁶⁵ *Ibid.*, 126-127n, 208

⁶⁶ *Ibid.*, 280-282

⁶⁷ *Ibid.*, 292-293

⁶⁸ Rosenberg (1983): 66

⁶⁹ Mlyn (1995): 58-59

⁷⁰ Greene, Benjamin P., ““You boys must be crazy!” Reconsidering Eisenhower, Ambrose, and Atomic Diplomacy in Asia,” *Journal for Liberal Arts and Sciences* 20, no. 2 (Spring 2016): 79-80

⁷¹ *Ibid.*, 71

⁷² Kulacki (2020a) 324-325; Betts (1987): 70

⁷³ 石田淳「安全保障の政治的基盤」遠藤誠治・遠藤乾編『安全保障とは何か』岩波書店、2014年、78頁。

⁷⁴ Kulacki (2020b): 354

⁷⁵ *FRUS, 1958-1960, China, Volume XIX*. Document 62. (See above)

⁷⁶ 石田、2014年、75頁

⁷⁷ Kulacki (2020a): 334

⁷⁸ *Ibid.*, 316; Chang (1988): 121-122

⁷⁹ シェリングは「コミットメントの技術」の理論を打ち立てた主著の一章で、56頁中10カ所にわたり「金門媽祖」の具体例に言及している。Schelling, Thomas, “The Art of Commitment,” in *Arms and Influence* (New Haven and London: Yale University Press, 1966): 43, 49-50, 51, 59, 63, 65, 66, 67, 73, 83

⁸⁰ Schelling, Thomas, “Nuclear Weapons and Limited War,” in *The Strategy of Conflict* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1960): 262-264, 266; Schelling, Thomas, “An Astonishing Sixty Years: The Legacy of Hiroshima,” *The American Economic Review* 96, no. 4 (September 2006): 931-932, 937

⁸¹ Santoro, David and Robert Gromoll, *On the Value of Nuclear Dialogue with China: A Review and Assessment of the Track 1.5 “China-US Strategic Nuclear Dynamics Dialogue”* (Honolulu: Pacific Forum, 2020): 13

⁸² *Ibid.*, 13-14

特集論文

北朝鮮の核と非核化——核研究の観点からの再考察¹

金 聖哲

ソウル国立大学統一平和研究院元教授

はじめに

北朝鮮が2017年末に核戦力の完成を宣言して以来、韓国の対外政策および対北朝鮮関係（南北関係）では、北朝鮮の核問題とそれに伴う安全保障上の不安（以下、「北朝鮮の核」と記す）を解消することが最大の懸案事項となった。現在、北朝鮮の核は決して解決不可能な問題だとは言えず、非核化は平和体制構築の条件または平和体制と並んで解決されるべき要件となった。2018年に金正恩が「完全な非核化」を公言して以降、非核化が達成できるかもしれないという希望が生まれたこともあったが、米朝交渉の不確実性とハノイ首脳会談（2019年2月27～28日）の決裂により、北朝鮮の核問題の解決に向けた期待感や認識が大きく低下した。その後は、南北関係と米朝関係で何の進展もないのが現状である。

学界や専門家の間では、北朝鮮が核武装を宣言する前から、北朝鮮の核に関する様々な分析が行われてきた。既存の研究では、北朝鮮の核を、朝鮮半島周辺国の国際関係で分析するもの、非対称戦力の側面から説明するもの、あるいは北朝鮮への制裁の効果と北朝鮮の対応を分析するものが主流であった。また米朝関係、韓国の対北朝鮮政策、韓米同盟、交渉戦略、冷戦後の非核化の事例などもよく取り上げられるテーマであった。だが従来の研究は、北朝鮮の核の特殊性——例えば、冷戦終結後も米朝の敵対関係が持続したことによる朝鮮半島の安全保障の構造的不安定性——を強調するものが多く、北朝鮮の核を普遍的な核研究の対象として分析可能であるという点を、見落としがちだった。

こうした状況を踏まえ、本稿は北朝鮮の核の研究が、普遍的な核研究の観点から行われるべきであるという問題意識から出発している。外交上の最大の懸案事項となった「非核化」という用語を見ても、これは朝鮮半島の特殊な状況で生まれたのだが、普遍的な核研究の観点から分析することにより、いくつかの解釈が可能である。朝鮮半島に冷戦後の雪解けムードが急速に広まっていた1991年末に、韓国と北朝鮮は「朝鮮半島非核化共同宣言」に合意・署名し、最初に非核化という用語を正式に使用した。ところが北朝鮮が核武装したために、核問題の本質が大きく変化した状況でも、この用語は新たに定義されないまま使用されてきた。もちろん、そのことで北朝鮮と米国の双方が意図的にあいまいな状況を作り出し、

これが都合よく働いたことで、北朝鮮が対話に応じたという側面もある。こうした中、2019年のハノイ会談で、米国が北朝鮮の核の全面廃棄を要求したことで、「非核化」はトランプ政権の政策に合う形で定義されることになった。もし私たちが、北朝鮮の核を朝鮮半島の特殊性だけでなく、核の普遍的な問題として認識していれば、非核化を「核不拡散」(nuclear nonproliferation)「核軍備管理・核軍縮」(nuclear arms control and dismantlement)「核抑止」(nuclear deterrence)の三つの側面から総合的に定義して能動的に取り組むために、もう少し早急に動いていたはずである。核については大きく見れば、核拡散の問題とともに、核軍備管理および核軍縮が交渉の対象であるが、核抑止に付随する実存的問題もある。北朝鮮の核は、朝鮮半島固有の状況に起因する問題と同様、核自体に伴う普遍的な問題も抱えている。

北朝鮮の核を核研究の観点から分析すれば、より深い分析と、新しい研究テーマの発見を促すことになるだろう。例えば、「核による強制的な脅威の非効率性」に関する命題は核武装国間に適用されるが、拡大抑止 (extended deterrence) の下にいる韓国と北朝鮮の間の関係にはそのまま適用することができないという新たな問題意識を私たちに提示してくれる。つまり、北朝鮮の核武装以降の南北関係の質的变化に関する理論的、実証的な分析に対する要求を提起させるものである。また別の例として、勢力投射理論 (the theory of power projection) は、核拡散の過程で核とミサイルに関連する機密技術の移転 (transfer of sensitive technology) が国際政治の中で発生すると説明し、北朝鮮の核開発プロセスや非核化の過程で朝鮮半島周辺大国間の関係が主な変数となることを示唆する。すなわち、核拡散の過程に関与した大国が非核化にも重要な変数として影響を与えるという点は、意味のある研究テーマになるだろう。以上は、核研究の理論的命題が、北朝鮮の核の分析に直接的に貢献したり、見落とされた問題を新たに提起したりする可能性があることを示している。

本稿は、北朝鮮の核と非核化を核研究の次元で位置付けることにより、分析をさらに深め、広げることを目指すものである。その際、北朝鮮の核と非核化を核不拡散、核軍備管理・核軍縮、核抑止の三つの核研究の観点から分析する。非核化という用語の表面的な解釈から踏み込み、この用語に関わる問題点を明らかにすることで、本稿が非核化実現のための政策にも寄与するものと期待する。

1 北朝鮮の核研究の三本柱

北朝鮮の核に関する研究は、テーマの重要性に鑑みれば、まだ量的に不十分である。韓国の北朝鮮研究学会が発行している『北朝鮮研究学会報』は北朝鮮研究の代表的な学術誌であるが、1997年から2016年前半まで同誌に掲載された445編の

論文の中で、26本だけが北朝鮮の核に直接的または間接的に関連する論文だった。これは全体の5.8%であり、北朝鮮の核に対する社会的な関心や重要性に照らしてみると、その割合は非常に低いと言える。最近、北朝鮮の核の脅威と金正恩の国際的な活動が焦眉の関心事となって、北朝鮮の核に関連する論文の割合がやや高くなった可能性はあるが、北朝鮮の核は学問的分析のテーマよりも、ニュースや雑誌記事のタイトルとして、より関心を引いているようだ。また、学術誌に掲載された北朝鮮の核に関する論文のタイトルを見ても、核研究レベルで本質を分析するには不十分なようである。韓米同盟との関連で分析し、あるいは米国、中国、ロシア、日本などとの国家間関係で分析した論文が多く、対北朝鮮経済制裁を評価し、あるいは軍備管理と非対称戦力レベルについて研究した論文も多少あった。一方、一般の核研究の先行研究を批判的に検討した上で北朝鮮の核を分析する論文は見当たらない²。

核の研究は、人類が核兵器を開発し、使用し始めたほぼ同時期に始まり、今日に至る。それは大きく核不拡散、核軍備管理・核軍縮、核抑止などの三つの部類に分けることができる。核不拡散研究は、他の核研究と同様に、安全保障政策と密接に関連しながら発展し、特に核拡散防止条約（Treaty on the Nonproliferation of Nuclear Weapons, NPT）締結に際しての新たな国際規範の誕生が大きな刺激となっている。冷戦終結後、公文書や資料が公開されたこともあり、核不拡散研究は核拡散の歴史を再構成して、新興核開発国や核開発を意図した国の動機を解明した。十数年前からは、核技術を需要する側の動機に加えて、次節で明らかにするように、機密技術の供給側面の研究が行われている。また、原子力協定と核拡散や不拡散との関連性についての研究も発展している。北朝鮮の核も、需要（demand-side）と供給（supply-side）の双方の面から研究されるべきであろう。

核軍備管理・核軍縮に関する研究は、冷戦期の米ソによる核兵器競争に拍車がかかった時期に、核戦争を回避しようとする一連の努力の下でブームとなり、皮肉なことに反核平和運動と運命をともにしてきた。1950年代末に、トーマス・シュリング（Thomas Schelling）や、彼の若い仲間であるモートン・ハルペリン（Morton Halperin）などが参加したハーバード・マサチューセッツ工科大学（MIT）教授連合セミナーが、核軍備と核抑止の研究の発展の土台となった。これらと並んで、ハーマン・カーン（Herman Kahn）らが、1960年に『ダイダロス』（Daedalus）ジャーナルの特別号に核管理研究のバイブルと言えるほどの主要な成果を残した。その内容は、核管理の目標、基本条件、原則、政策などを提示したものである³。冷戦終結が後押しとなり、核軍備管理・核軍縮の研究は、「ナン・ルーガー協調的脅威削減計画」（Nunn-Lugar Cooperative Threat Reduction Program）に基づき核廃棄が推進されたウクライナ、カザフスタン、ベラルーシなどの例を分析し、さらにリビアの核廃棄と唯一の自主的な核廃棄国である南アフリカ共和国の事例を扱っ

た。また、中央アジア、東南アジアの非核地帯化の設定と、モンゴルの非核国の地位を認めることなども核管理研究の主要なテーマである。北朝鮮の場合、現在の核廃棄の方法を巡って停滞した状態と歴史的経験に鑑み、申告、査察、検証などが必須であることが明らかにされている。

核抑止研究も、当初は核軍備管理の研究者によって行われていた。想像力と論理を兼ね備えたこれらの社会学者たちは、ケネディ政権に参加したり、助言を提供したりしながら、公開または非公開に研究を進めた。核抑止研究では、戦場の武器としての核の効用に加えて、核の脅威に関連した様々な論理、心理、認知過程が綿密に分析された。シェリングやカーンなどは、信頼性、不確実性、不予測性、意図的あいまいさ、合理性、相互性などの概念を生み出し、脅威、リスク、上昇、安定、バランスなどの抑止政策と関連したテーマを扱った。冷戦終結後、核抑止が不要になるとの期待とは異なり、核抑止の研究は新たな次元で展開された。その背景にあったのは、インド、パキスタンの核武装と低強度の武力衝突、北朝鮮のような新興核保有国の登場である⁴。今日の中国の核兵器の近代化と米口間の核削減条約の破棄などにより、強大国の抑止戦略は引き続き強化されており、核抑止に関する研究もこれを追うものとなっている。北朝鮮の核問題の解決のためには、新興核保有国間の核の脅威と上昇のパターンの領域と、核の脅威を対外的目的のために活用する強制外交（coercive diplomacy）という領域の研究を批判的に検討する必要がある。北朝鮮の核の解決は、物理的な核能力の廃棄だけではなく、抑止という意志を保持することの終わりも意味するからである。

国であれ軍部であれ最高指導者であれ、核の行為主体が複雑な国際関係の中で行動するように、核研究も国際関係の研究の文脈で誕生し発展してきた。したがって、核に関する研究は、他の国際関係の研究と同様に様々な学問領域にまたがり、複数の方法論に基づいている。実際に核の研究は心理学、社会学、政治学、経済学、歴史学、法学などによる事例研究やネットワーク、アーカイブ、統計資料などを活用して、様々な量的・質的方法論によって行われている。

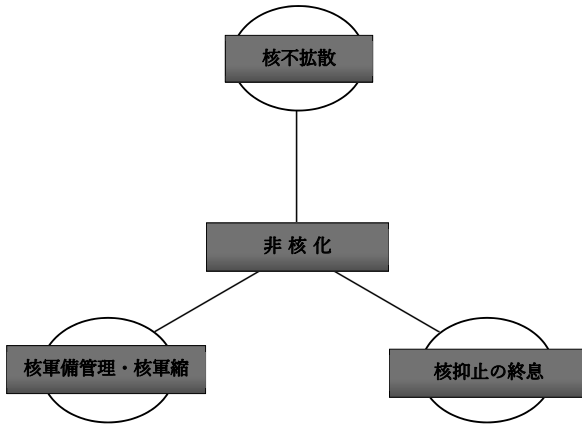
上述の三つの核の研究と関連して、今日の関心事である非核化は、単に物理的な核能力の廃棄だけではなく、不拡散体制への復帰や、核抑止の撤回への意志と関連して分析されなければならない。〈図1〉は、これを三角の図で図式化したもので、上記の核の軍事的利用に関する三分野の研究（核不拡散、核軍備管理、核抑止）に基づいている。この図では、核の平和利用、特に原子力の安全に関するテーマを除外している。核兵器と原子力は同じ技術を異なる目的のために使用することでもたらされる異なる結果であり、特に濃縮と再処理技術の移転は、次節の核拡散の供給面に関して説明するように、最先端の核拡散の研究のテーマである。しかし、平和利用である原子力の安全に関するテーマは、本稿には含まないこととする。

三本柱の各領域を見てみよう。まず1990年代初頭に、韓国と国際社会による北朝鮮の核拡散を阻止するための努力が初めて見られた。北朝鮮の核問題の最終解決とは、まさに北朝鮮が核を放棄し、NPT に復帰することである。韓国および北朝鮮は1991年の「朝鮮半島非核化共同宣言」に署名し、翌年、発効することで、非核化という用語を初めて公式に使用した。以降、非核化という用語は、北朝鮮の核能力の向上にもかかわらず、継続的に使用されている。1994年の「ジュネーブ合意」は「朝鮮半島非核化共同宣言」を引用して北朝鮮の核凍結を推進し、2003年から2008年まで行われた6カ国協議では、1991年の共同宣言に基づいて非核化を定義した。だが今日、北朝鮮の核武装の状況の打開を目指す交渉で、非核化という用語は正確に定義されないまま使用された。2019年2月にハノイの米朝サミットが共同宣言文なしに決裂し、双方の間で非核化に対する認識の差が大きいことが明らかになった。米国により示されたのは、非核化が北朝鮮のすべての核兵器プログラムの廃棄と、NPT 体制への復帰を意味するということである。つまり非核化は、北朝鮮がNPT 体制の実施機関である国際原子力機関（International Atomic Energy Agency, IAEA）の保障措置を履行すべきことを意味する。

第二に、2018年の初めから、韓国と米国の外交的努力により、北朝鮮の核能力を排除するための核軍備管理・核軍縮の交渉が行われた。2019年2月にハノイ首脳会談で、北朝鮮の一方的かつ段階的なアプローチと、米国の包括的かつ全面的解決に向けたアプローチが衝突し、交渉が決裂した。非核化の終着点は「能力」の完全な廃棄を意味し、そのためには核関連施設等のリストの申告、訪問、査察、検証などのプロセスは避けられない。しかし、北朝鮮は非核化の対象施設等を選定する際、一方的な主張を貫いている。

第三に、北朝鮮の核は抑止力を通じた安全保障を追求するもので、非核化は最終的に核抑止力の終息を意味している。一見関係がないように見える非核化と核抑止の終息との関係は、実際には非常に密接である。核抑止の終息は、北朝鮮の2013年核保有国法に代わる法の採用を意味する。つまり、核兵器はもはや不要であり、将来自国の安全保障の手段として使用する意思がないことの確約を意味する。核兵器、核施設や核プログラムなどが廃棄されても、核技術は技術者の頭に残るが、核抑止の終息の確約は「意志」を表現することにある。

図1 核研究の三本柱



2 NPT 体制への復帰としての非核化

北朝鮮の核は、長い時間を経て変化し発展した。冷戦後、南北関係の新たな発展のために署名された「南北基本合意書」と並んで重要な文書として位置づけられるのが、1991年の「朝鮮半島非核化共同宣言」である。韓国はウラン濃縮と再処理の潜在的な技術力を保持していたが、北朝鮮の核開発を進展させないため「南と北は核再処理施設とウラン濃縮施設を保有しない」(3条)」という条項を挿入するよう、北朝鮮を説得することに成功した。韓国は二つの機密核技術の施設と技術の保有、すなわち核の主権を放棄する方針を選んだのである⁵。この共同宣言は、朝鮮半島を一種の非核兵器地帯 (nuclear weapon free zone) に設定するのと同じ意図を持つものだと評価される。しかし皮肉なことに共同宣言は、朝鮮半島における核拡散、特に北朝鮮の核が、安全保障上最大の懸案事項であることを警告した。当時、非核化は、北朝鮮の核開発を止めることを意味したが、今日の北朝鮮の核状況では、非核化はその最初の意味を失った。

北朝鮮の核拡散に関する様々な要因を再検討する必要がある。北朝鮮の核武装の動機は何であり、これを技術的に可能にした要因は何なのかという問題である。この点で北朝鮮の核は、二種類の核拡散の研究から示唆を得ることができる。核に関する需要側 (demand-side) の研究と供給側 (supply-side) の研究である。経済学における需要と供給の交点で価格が決定される原理から導いた概念である。国際政治の分野では、需要に関する多くの研究が蓄積された後、機密核技術の移転の分析が登場し、供給側の研究が補完されるに至った。従来、核に関しては需要側と供給側の研究という区分はなかったが、核武装を意図する国家の動機の説

明が十分提示されると、これに対する反論や、新しい研究テーマとして外部要因を説明する必要からこうした分類が現れた。

核の需要に関する研究は、一国がなぜ核武装を追求するかという問いに焦点を当てたもので、主に国内における核開発の動機を説明している。例えば、ジョセフ・シリンシオーネ (Joseph Cirincione) は 安全保障や国威 (prestige)、国内政治、技術などの要因を指摘する⁶。つまり、主権を保護し、大国のイメージを掲げ、核武装を主張する特定の勢力の利益が存在し、その技術を保有している国が核武装をする用意があることを説明する。ジャック・ハイマンズ (Jacques E. C. Hymans) は、外的要因ではなく、政治指導者たちの国家アイデンティティの概念、特に民族主義を核武装の主要な変数として説明している⁷。

核武装の動機は複合的であり、北朝鮮の場合、以上の複数の理由が同時に存在したと思われる。第一には安全保障上の理由である。北朝鮮は冷戦の終結と同時に韓国がソ連や中国と国交正常化を実現したこと、外交的孤立を痛感した。加えて1990年代半ばには深刻な食糧難のために体制の正当性が揺らぐこととなった。さらに2001年9月11日の同時多発テロにより、米国の安全保障政策が急変したことが、北朝鮮に致命的な結果をもたらした。米国は反テロ戦争を遂行する過程で、イラン、イラク、北朝鮮、キューバ、シリアなどの「ならずもの国家」への先制打撃論を、大統領の発言や政府文書を通じて公然と示した。先制打撃論に対して北朝鮮が敏感な反応を見せたのは、それを直接的な安全保障の脅威と認識したからである⁸。振り返ってみると、6カ国協議の期間中の2006年に行われた北朝鮮の1回目の核実験は、核武装の既成事実化が目的であり、北朝鮮の核申告をめぐって6カ国協議が崩壊した翌年の2009年に行われた2回目の核実験は、核武装が引き返せない道であることを再確認させるものであった。

北朝鮮の核武装の2番目の動機は、最高指導者である金正恩の「尊厳」により、政権の安全保障と国家安全保障、つまり対内的な安全保障と対外的な安全保障が同じであることに由来する。対外的には核開発が金日成の遺訓であると言いつつ、非核化の交渉の余地があることを示していたが、他方で核兵器を「宝剣」と表現し、核兵器に基づく戦略的国家の構築を金日成、金正日、金正恩の3代にわたる偉業だと宣伝している⁹。これを見ると、政権の正当性とその安全保障が、国家安全保障と同一視されているのがわかる。

3番目の動機は、核武装の継続を目指す国内勢力の形成である。労働党の軍需工業部門、原子力研究所、山陰洞兵器研究所、166と628ロケット研究所、そして戦略軍などの核プログラム開発、核兵器とミサイルの生産、核兵器貯蔵、戦略的運用部隊など、特別の利益集団として核武装の存続を支持する勢力が存在している¹⁰。この勢力によって、核プログラムとともに、核兵器にかかる潜在的な費用が最大限に上乗せされることになるのである¹¹。

4番目の理由として、北朝鮮が核兵器開発に必要な技術と設備を完成させた国であることもあげられる。もともと核技術とミサイル技術はソ連から、そしてウラン濃縮技術は闇市場ネットワークから導入して国産化し、再処理技術は自ら習得したものである。2017年に行われた水素爆弾の実験と大陸間弾道ミサイル(ICBM)の開発および実験は、核武装国家としての技術レベルの高さを示す出来事だった。すなわち北朝鮮の核は、国家安全保障と政権の安全保障を含む様々な内外の要因と関連しているのである。

北朝鮮の核は、核拡散の供給という側面からも分析されるべきである。供給の側面に関する研究の出発点は、核武装を追求する国の動機に加えて、外部からの機密核技術(sensitive nuclear technology)のサポートがなければ核開発は不可能だという認識である。北朝鮮の再処理技術は寧辺の核施設で開発されたが、ウラン濃縮技術はパキスタンの核開発の英雄カーン(A. Q. Khan)から獲得したと伝えられている¹²。

カーンの闇市場ネットワークは、1980年代に南アフリカが核兵器を開発した当時、不法に技術を獲得するために作られたといわれ、パキスタンの核兵器開発に直接的に貢献した。その後、カーンのネットワークは、北朝鮮、イラン、シリアなどのウラン濃縮と核融合の技術の供給源となった¹³。ここで二つの点に留意すべきである。一つは、パキスタンが政府レベルでカーンの他国への機微な技術の移転や提供を可能にし、黙認した点であり、もう一つは機微な技術の移転が二国間ではなく多国間のネットワークを通じて行われたという点である。実際、2008年に6カ国協議の崩壊の一因になった北朝鮮によるシリアの核施設への支援も、北朝鮮―シリア二国間の次元ではなく、カーンのネットワークを介して北朝鮮・イラン・シリアの三者の協力によって行われたものである¹⁴。

北朝鮮は自らのウラン濃縮施設の拡充と核兵器の開発に必要な財源を、対イランのミサイル輸出とイランの仲介によるシリアへの核プログラムの輸出を通じて確保した。このほかにも北朝鮮は、必要な部品や材料を独自の中国国内での闇市場ネットワークを介して調達したとみられる¹⁵。

北朝鮮はミサイル技術を主に旧ソ連の専門家を介して取得し、技術サポートを直接受けたことが明らかになっている。『ワシントン・ポスト』紙のジョビー・ウォリック(Joby Warrick)は、北朝鮮が1990年代にロシアの技術者を入国させ、2017年に試験発射した火星15型ミサイルが旧ソ連のICBMの形状と似ていると報道した。ウォリックによると、冷戦後の経済的な理由で、多くのロシアの技術者が部品と複写した設計図を持参して北朝鮮に入国したため、北朝鮮が国際社会の予想より早くICBMの開発に成功したという。実際に北朝鮮のミサイルエンジンは1960年代のソ連のRD-250と似ており、火星15型の形状は射程距離1万kmのSS-19とほぼ同じものと見なされている¹⁶。

供給面に関する分析では、機密な核技術保有国の潜在的な受惠国に関する理解も重要である。通常の兵器の販売や技術移転とは異なり、機密な核技術保有国はその技術を、同盟国に対しても移転はしないといわれる。勢力投射（power projection）の理論は、この点をよく説明している¹⁷。もし機密な核技術保有国が同盟国に技術を提供し、この国が核武装に成功すると、それまで有していた影響力が失われるからである。つまり、新興核武装国が技術提供国の言うことを聞かなくなるという懸念である。だが、機密な核技術の保有国が受惠国に技術を提供しても影響力が減少しない場合には、技術を提供することができる。また、機密な核技術を敵の敵（enemy of enemy）に提供することもありうる。このような例としては、イスラエルが1950年代と1960年代に、米国ではなくフランスの支援で核兵器開発を推進したことが指摘される。米国にとって、イスラエルは中東内の強力な同盟国であるが、核武装したイスラエルがアラブに対して強圧的な外交を行なって米国が意図しない争いに巻き込まれたり、またはイスラエルが米国との政策協力を回避する恣意的外交を繰り返したりする可能性が懸念された。一方フランスは当時、アルジェリアの植民地内の独立運動勢力による、いわゆるアルジェリア戦争で苦勞していた最中であり、イスラエルをアルジェリアとイスラム圏への牽制勢力と見なし、高精度核技術を提供することが自国の利益になると判断したのである。そのため、米国ではなくフランスがイスラエルへの機微な核技術の提供者となった。

ではなぜパキスタンのカーンは、北朝鮮に濃縮ウラン技術を提供したのだろうか。これは明らかに金銭的次元だけの問題ではない。闇市場を通じた技術移転であるため、その内幕の全貌を解明することは容易ではないが、勢力投射理論に基づく有用な仮説が考えられる。機微な核技術の移転は、パキスタン—北朝鮮—中国の三角関係の中で発生し、この三角関係の裏側には、中国とアメリカの間の緊張関係が存在したと見ることができる。つまり「米中関係の緊張の中で、中国がパキスタン—北朝鮮間の機微な核技術の移転を暗黙に支持した」との仮説である。中国は北朝鮮に機密核技術を直接移転した場合、自国の影響力が低下することを懸念したが、同盟国であるパキスタンの技術移転は黙認したということである。この点については、今後のアーカイブ調査などを介して、より綿密に検証する必要がある。天安門事件以降、人権問題をめぐる米国主導の対中経済制裁のために、1990年代の米中関係が1972年のニクソン大統領訪中以降の黄金期とは異なる雰囲気だったことは明らかである。人権問題による国際的な制裁下で、中国は非西側の既存友好国との関係強化を望んでおり、韓ソ、韓中の関係回復などで孤立に陥った北朝鮮と、軍事政権のために西側諸国の制裁を受けて孤立したミャンマーとの関係も重要になっていた。もちろん、北朝鮮は中国に対する裏切りを感じていたが、中国は依然として北朝鮮、より広くは朝鮮半島の戦略的価値を認めていた¹⁸。

1990年代半ばに北朝鮮が自然災害による飢饉に直面すると、中国は食糧支援に乗り出しており、1998年から朝鮮半島の平和のための4者会談に積極的に参加した。中国は米国などによる国際的な制裁への対応の次元と、戦略的次元の両面で、朝鮮半島への影響力を維持または拡大し、これを通じて対米牽制を図ろうとした。こうした国際関係の中で、中国は北朝鮮にウラン濃縮技術の直接移転はしなかったが、カーンのネットワークによる移転を黙認した可能性がある¹⁹。

これまで需要の側面のみから分析される傾向のあった核拡散の研究に、供給の側面の分析の枠組みが加わることで、現実的な国際政治理論の重要な概念である勢力均衡理論および、同盟内政治（intra-alliance politics）の研究と、より密接に関係づけられるに至ったと評価できる。北朝鮮の核問題も、安全保障および対内動機といった要因だけでなく、米中間の勢力均衡と、中朝の微妙な関係や二重性を視野に入れて分析する必要がある。機微な核技術移転の国際政治上の力学、具体的には勢力投影理論の含意を考慮すれば、機微な核技術を保有する強大国と新興核武装国、そして周辺国との間の関係を、より説得力をもって説明することができるだろう。アジア地域での勢力均衡や同盟内政治に変動がない状況——正確には、米ロ敵対関係の存続、米中競争の加速、中・パキスタンの友好関係の継続、および北朝鮮の戦略価値が存続する状況——では、過去の北朝鮮に対する機微な核技術関連の協力関係の構図が、北朝鮮の核武装後もそのまま続く可能性は十分にある。

3 核軍備管理・核軍縮としての非核化

2019年2月、ハノイで開催された米朝会談が決裂し、「非核化＝北朝鮮の核廃棄」の等式が決して容易ではないことが明らかになった。非核化が意味するのは核戦力の制限や削減（limitation、reduction）か、それとも包括的廃棄（packaged dismantlement）かという問いは、非核化の定義に関連するもう一つの重要な問題として、「スモールディール」または「ビッグディール」などの用語で表現されることもある。北朝鮮が漸進的な削減を求めて一方的な方法を選択しようとしているのに対し、米国は一貫してCVIDまたはFFVD²⁰を主張してきたように、包括的で一括した廃棄を望んでいる。両者の違いはあまりにも大きい。したがって、2019年2月のハノイ会談で、寧辺核施設（または寧辺+α）の廃棄とその補償としての制裁解除をめぐる米朝の意見が対立し、会談が決裂したのは、基本的に非核化の定義に関する問題に起因するものである。トランプ大統領は会談の場で金正恩国務委員長に対し、核兵器と核物質などの米国への移転（transfer）、包括的な核リストの申告、核開発の中断、核に関わるインフラの撤廃、核開発関連労働者の民需転換などを要求する文言を通告した²¹。しかし会談決裂後の記者会見で、北

朝鮮側は寧辺の核施設の共同廃棄の対価として、2016年以来行われていた民需部門における制裁の全面解除を主張したことを明らかにした。これに対し、米国は数十億ドルに至る制裁の解除をすることで、北朝鮮が核弾頭およびミサイルの生産と配置を強化することへの懸念を表明した。北朝鮮が寧辺の核施設にのみ言及して実質的に全面的な制裁解除を要求したのに対して、米国は北朝鮮の完全な非核化への意志を信頼していなかった²²。

たとえ米朝双方が交渉を再開したとしても、北朝鮮の一方的削減と米国の包括的非核化との間の距離は簡単に埋まらないだろう。今後の交渉では、全体的な工程を定めた段階的な廃棄が妥協点になると見られる。非核化対象施設等を申告した後に、凍結、閉鎖、廃棄などの工程を定め、これにふさわしい制裁解除の順序を決める必要がある。査察を通じた検証は必須で、そのための交渉は専門家による協議の後に首脳会談で妥結されなければならない。過去の冷戦期の米ソ間の核軍備管理交渉の歴史を見ても、申告と検証は必須である。大きな違いは、米ソ間の交渉では相互の削減が互いの補償と位置付けられていたのに対して、北朝鮮の非核化の補償は非対称的で、対北朝鮮制裁解除と経済支援および朝鮮半島の平和体制構築が保障と位置付けられた。

米国が要求する CVID または FFVD を実現するために重要なのは検証であり²³、検証の対象を確認する申告が前提となる。検証がない核軍備管理・核軍縮は意味がなく、また不可能であろう。ハノイ首脳会談の前後も、あるいはジョー・バイデン大統領の就任後も、米国の対北朝鮮非核化政策には変更がなく、申告と検証がその最も重要な要素である。しかし北朝鮮は、申告することが、即米国に攻撃対象のリストを示すことになるため、申告自体を拒否してきた。今後、北朝鮮が申告を行っても、あるいは寧辺+αを当面の廃棄対象として交渉したとしても、検証は必須である。さらに、米国が推進しようとする核兵器とミサイルの破棄または廃棄に関しては、検証と補償が主な争点になるだろう。

米ソとおよび米ロの核軍備管理の歴史を見ると、両国は交渉の際に削減と廃棄の対象を明らかにし、これに対する査察および検証の手順と方法を具体的に条約に明記している。米国とロシアの新 START (New Strategic Arms Reduction Treaty、新戦略兵器削減条約) を見てもそうである。2011年2月5日に発効し、10年の間有効だったこの条約は、配備された発射装置を合計700基（大陸間弾道ミサイル、潜水艦発射ミサイル、爆撃機を含む）に削減（非配備を含めると800基に限定）し、配備された核弾頭は合計1,500発に減らして制限するという内容を盛り込んでいる。また、この条約は検証と透明性の確保のために、毎年18回の査察を実施すると明記している²⁴。

北朝鮮の完全な核リストの申告と廃棄のための査察および検証が、上記のような方法で可能なのか、あるいは方法に関していくつかの選択肢があるのかが問題

である。北朝鮮はこれまで、基本的に非核化の対象を一方的に選定、提示するという立場を堅持し、ハノイ会談前までは査察や検証について言及しなかった。つまり、北朝鮮は「一方的非核化」や「主体的非核化」(self-denuclearization)を主張してきたのである。ところがハノイ首脳会談決裂後、北朝鮮の李容浩外相は記者会見で「共同の作業」に「永久的に完全に廃棄」という表現を使用した²⁵。会談が決裂するという難しい状況で、北朝鮮は寧辺の核施設を検証後に廃棄し、米国は民需部門の制裁を全面に解除する、という提案を行う中で、新しい表現であった。いずれにせよ、北朝鮮が、検証の強化を伴う核廃棄へ向けた歩みを進めることが可能だということを見せたのは、初めてのことであった。この事例について、「北朝鮮が申告で譲歩はしないが検証には譲歩の可能性がある」と解釈ができるかについては、さらに今後の展開を見守らなければならない。

米朝交渉が再開され何らかの合意に達し、北朝鮮が核施設等の申告をしたとしても、前例に照らして、その内容が信頼に足る、正確なものかどうかがかギになるだろう。実際、1993年の北朝鮮のNPT脱退宣言とそれに続く最初の核危機は、IAEAへの申告内容と査察結果が不一致のため、IAEAが特別査察を要求し、北朝鮮がこれに反発したことで起こったものである。2002年の第二の核危機は、北朝鮮におけるウラン濃縮という新しい核プログラムの存在をめぐって発生し、6カ国協議の開催によって事態は沈静化に向かった。だが、2008年に北朝鮮によるシリアの核施設の建設疑惑が持ち上がる中、北朝鮮が提出した申告書の信頼性の問題をめぐって6カ国協議が中断された。危機の発端となったのは申告の問題で、言い換えれば申告の信頼性の問題であるという点に注目すべきだろう。

南アフリカの非核化の事例に照らしてみても、北朝鮮に完全な核リストの申告を期待するのは難しいと思われる。南アフリカ共和国は、1990年から1991年の間に密かに核兵器を廃棄した後、非核兵器国として1991年7月にNPTに加入し、9月にIAEAと保障措置協定を結んだ。IAEAは南アフリカが提出した申告記録に基づいて査察を開始した。しかし、南アフリカの過去の核兵器保有疑惑に対する米国の圧力が増すと、1993年3月にデクラーク(F. W. de Clerk)大統領がこれを認め、大きな波紋を投げかけた。以後、IAEAの査察は、核兵器を含む過去の核の全面的な査察に移行することになった。

この例からは、二つの教訓を得ることができる。一つは、南アフリカ共和国のような民主国家も国際社会を相手に核兵器プログラムの隠蔽、虚偽申告を行い、それが核廃棄後の潜在核能力保有と密接な関係を持っているということである。南アフリカ共和国は、1990年にマンテル・プロジェクト(Mantel Project)という名の下に「自主的な非核化」を密かに推進したが、対外的に濃縮ウランの製造を認めつつも、核兵器の生産の最終段階には入っていないと発表した。核兵器を含むすべてのプログラムや施設を解体して濃縮ウランを移動保管したが、南アフリ

カでは核兵器の製造が何時でも可能（いわゆる breakout time zero）であったと見なされている²⁶。南アフリカによる過去の核プログラムの隠蔽と欺瞞は、NPT 加入を目的としたものだったと解釈することもできる。デクラーク大統領は、核爆発装置を持っていたという事実が NPT 加入の欠格事由になることを明らかに認識していた。南アフリカが後に NPT 体制の中で核軍縮へ積極的な役割を果たし、アフリカ地域への非核兵器地帯の設立を主導したことから、当時の隠蔽や欺瞞が、それほど悪意のないものであったとの見方も可能かもしれない。しかし、核武装のノウハウをそのまま維持する目的もあったことを見逃してはならない。

もう一つの教訓は、当初「一方的な非核化」や「自主的な非核化」を標榜したことで国際社会の検証が困難になったという点である。当初、IAEA 査察チームは、北朝鮮において高濃縮ウランが金属塊（metal ingots）の形で保存され、これが核兵器から抽出されたものであることを把握しながら、この問題を提起していなかったという。もちろん1993年以降、核兵器プログラムの査察の過程で、こうした事実は解明された。にもかかわらず、南アフリカ共和国政府は、過去の核の検証に不可欠な12,000件に達する文書を破棄したために、IAEA の査察は主に南アフリカ政府が提示したデータに基づいて行われ、最終的に検証は未完のまま終わってしまった²⁷。

南アフリカの事例は、北朝鮮の核問題の解決を目指す上で、楽観はできないことを示している。北朝鮮の体制の特徴ゆえに、核リストの申告時から、申告とその廃棄、視察および検証の過程で論争が起こると思われる。米国は、過去の経験に照らして、北朝鮮の核問題の一括妥結や包括的な廃棄を主張するが、これは北朝鮮の完全な申告を前提とし、少なくとも米国が提示したリストを前提にした核廃棄を意味するものである。もし北朝鮮が完全な申告をしていないか、米国が提示したリストを無視した「自主的かつ一方的な非核化」や、廃棄対象の自主選定に固執する場合は、米国が受け入れるのは難しく、もし受け入れる場合でも、隠蔽されたプログラムと施設についての検証は困難である。これは非核化の程度や、非核化が成功するかどうかという点と密接に関連した事項である。隠蔽や欺瞞に加えて、提起されるもう一つの問題は、合意事項の解釈の違いである。例えば韓国と米国は、1991年の「朝鮮半島非核化共同宣言」に基づき、北朝鮮の核廃棄が非核化であると考えている。一方、北朝鮮が長い間主張してきた朝鮮半島の「非核化」は、米国の核の傘の撤去を意味する。これは重要な解釈の相違である²⁸。

非核化が韓国の安保政策の最大懸案事項であるだけに、利益の合致による交渉妥結が重要である。米国のレーガン大統領は、ソ連のゴルバチョフ大統領との会談で「信頼するが検証する」（trust but verify）という言葉を使用して、検証を介してようやく信頼できるという意味を表明した。しかし、冷戦期の米ソ核交渉の歴史を分析したジェームズ・レボビッチ（James H. Lebovich）が指摘したように、核

交渉は双方がどの合意が相互利益に貢献するかを判断すれば成立し、実行されることがある。レボビッチによると、当時の米国の多くの専門家は基本的にはソ連を信頼せず、強硬論者たちはソ連が合意を破って偽装工作をすると考えていた。しかし政府の交渉者らは、ソ連側が交渉に乗り出し、合意が自分たちの利益になると判断すれば、実行するだろうと信頼していた²⁹。もちろんここで北朝鮮に関して信頼を求めるのは難しいかもしれない。しかし、信頼とは利益に基づき相手との関係を継続しようとする態度であり、期待である。ラッセル・ハーディン(Russell Hardin)は、「関係の持続」の意志が信頼の重要な要件と考える³⁰。米朝の場合にも、相互の合意と履行が利益になると判断して継続的に関係を維持または改善する意図があるなら、少なくとも信頼が存在すると見なすことができる。

しかし、依然として残る問題がある。最終的な核廃棄まで、北朝鮮が望む利益が何なのか、あるいは利益の代償を与えられるか分らないことである。これは北朝鮮の核武装の動機と密接な関連を持つ問題である。北朝鮮では、時には一方で体制の安保と平和を望みながらも、核武装を先代の偉業であり戦略国家を成立させたと宣伝することで、対外的な生存の確保と国内の政権の安定や正当性が同一視され、密接に結びつけられていることは自明である。また、ハノイ会談で明らかになったように、北朝鮮は制裁解除を非常に重視している。金正恩政権は、適切なレベルの制裁解除と核能力の維持が最大の利益であると判断する可能性が高い。そうなれば朝鮮半島の平和体制の構築と共存するのは難しいだけでなく、最終的にはそれが金正恩体制そのものを脅かす可能性がある。

4 核抑止の終結としての非核化

非核化と、ほとんど関連しないと受け止められ、無視されてきたのが核抑止の問題である。これまでの核抑止に関する韓国内の議論は、北朝鮮の核を抑止するための韓国型ミサイル防衛システムや、キルチェーンなどの軍事的手段のみに言及する傾向にあり、核開発に伴う非軍事的な側面の行動、特に強制(coercion)の有用性については、分析されてこなかった。これは一般的に核の研究において、核を支えとして行われた外交行動に関してさまざまな議論がなされたのとは対照的である³¹。理論と実証研究を検討することにより、核武装した北朝鮮の行動を推論してみる必要がある。つまり、米朝交渉が失敗するか、交渉がない場合に、強制の一つである瀬戸際戦術を選ぶ可能性と、その類型である。またこれは、北朝鮮の核の最終出口が、北朝鮮による核抑止の終結——核兵器の放棄および核抑止力の放棄の宣言と法案採択——であるという点でも重要である。核抑止の終結宣言や行動は、非核化の「意志」の表現として、物理的な「能力」の廃棄に劣らず重要である。核リストの申告、廃棄、検証などが「能力」の除去に関するもの

であるのに対し、北朝鮮の核抑止の終結宣言は、明らかに「意志」に関するものである。

核兵器保有自体は強制性を持つものである。ローレンス・フリードマン (Lawrence Freedman) は、強制を「恣意的な行為者の行動に影響を与えるために力を直接に使用する、または使用することができる潜在力」と定義し、強制を抑止 (deterrence) と強圧 (compellence) に分ける。「抑止」は「相手が自分に害を与えると、自分が巨大な被害を受けるだろうという脅威を介して、相手の挑戦を防ぐもの」であるのに対し、「強圧」は「相手の行為を自分が好きなようにするために行なうもの」である³²。同様の文脈で、核保有国が繰り広げる対外的、外交的行動を説明する二つの理論が発展した。一つは、核を外部の攻撃に対する抑止の手段として見る「核抑止論」(nuclear deterrence) で、長い伝統を持つ理論である³³。もう一つは、核の恐るべき威力を裏付けとして、相手の行動の変更を強制する「強制的核脅威論」(coercive nuclear threat) である。これらの理論の検討は、北朝鮮の非核化以前の段階、特に非核化を拒否している状況で現れる行動を分析し、予測するのに非常に有用だと思われる。北朝鮮は2013年の核保有国法2条で「核戦力は…侵略と攻撃を抑止・撃退し、侵略の本拠地に対する殲滅的な報復打撃に従事する」と明記したように、核兵器を基本的に抑止の手段と位置付けていると理解される。ここで抑止ドクトリンと戦略に加えて、北朝鮮が強制的核脅威の行動を見せるかどうかは重要な問題となる。つまり、核武装した北朝鮮が核を介して抑止政策を取る（核抑止論の命題）は基本だろうが、核を用いて相手の政策と行動を強要する行動を取る（強制的核脅威論の命題）かどうかは、まだ明らかではない。

強制的核脅威論について簡単に説明してみよう。これは核保有国が衝突も辞さない (risk-taking) 行動を伴う瀬戸際戦術を介して、危機の高まりを調節しながら外交的、政治的目標を有利に達成することを目指すものである。すなわち強制的核脅威論は、核保有国が核兵器を抑止手段に用いるだけでなく、他の目的の達成手段として危機を高めるために使用するというものである。強制的核脅威論では、弱小核保有国も瀬戸際戦術を選ぶことができ、相手のリスク許容行動に対応するために、核戦力の圧倒的優位性 (superiority) を確保すべきだとする。また、核武装を追求する国に対しては軍事攻撃も必要だと主張する³⁴。

しかし、強制的核脅威が機能しないとの主張には注目する必要がある。トッド・セクサーとマシュー・フルマン (Todd S. Sechser and Matthew Fuhrmann) は、多数の事例の分析に基づいて、核抑止力が重要であると述べ、強制的核脅威は成功しないことを証明した³⁵。北朝鮮の事例もこの例外ではないだろう。

セクサーとフルマンの主張の核心は、以下の通りである。まず、危機を高める瀬戸際戦術に核兵器を使用しても有効に機能するという内容である。その理由

は、瀬戸際戦術を取っても実際にはコミュニケーションの障害や意思表示の失敗などで、こちらの意図がほとんど相手に伝わらないからである。ニクソン大統領は1969年10月、非合理的マッドマン (irrational madman) という瀬戸際戦術、すなわち核アラートを発令したことがある。この核アラートは、ソ連に対し、北ベトナムを交渉のテーブルに誘導する意図があると解釈させようとした³⁶。しかし当時、ソ連の指導部は中ソ対立に気を取られ、核アラートを、ニクソンが毛沢東と結託して、ソ連の中国への敵対行為を阻止するために発令したと理解した。これはニクソンの本来の意図がソ連にきちんと伝わらなかったことを意味する。

第二に、核能力で優位に立ったからといって、必ずしも強制的核脅威が成功するわけではないという点である。例として、1968年に朝鮮半島で発生したプエブロ号事件を挙げることができる。当時の米国は圧倒的な核戦力と通常兵器を保有していたが、武力衝突を避けようとしたため、戦力の優位性は効を奏さなかった。また、2017年に北朝鮮が核実験と大陸間弾道ミサイル実験を強行した際にも、強力な核能力を持った米国は北朝鮮に対して強制的核脅威による効果を発揮できなかった。実際に効果があつたのは核の優位性ではなく経済制裁であつた。

第三に、核戦力を裏付けとした圧力および強要は成功しない。なぜならそれは「安定・不安定のパラドックス (Stability/Instability Paradox)³⁷」に該当するか、それに匹敵する軍事力の動員にあたるからだ。ベルリン危機におけるソ連、そして印パ間のカルギル戦争でのパキスタンが良い例である。1958年11月10日、ソ連のフルシチョフは米、英、仏に対して、その3か国が占領していた西ベルリンからの6カ月以内の撤退を求める最後通告を送った。ソ連は西ベルリンを包囲し、その後米ソ間の交渉が続く間も圧力を加えた。1960年のソ連領空での米偵察機U2機の撃墜、1961年夏のベルリンからの6ヶ月以内の撤退を求める最後通告の再送、同年8月のベルリンの壁の設置および武力対立などである。だがこうしたソ連の圧力は、米国の外交チャンネル方式によって無用になった。

カルギル戦争は、インドとパキスタンの紛争地域であるカシミールで発生した。パキスタン軍がインドの統制線 (Line of Control) 内の地域を攻撃したことに端を発し、インド軍が空襲を行なって奪還することで終結した³⁸。カルギル戦争は、インド、パキスタン両国による1998年の核実験の翌年に発生した。核保有国の間で、核戦争ではないが低強度紛争のために不安定が持続されたという「安定・不安定パラドックス」の事例である。これに加えてカーギル戦争は、強制的核脅威が成功しないことを立証する事例となった。

セクサーとフルマンの分析が北朝鮮の行動の分析に与える意味は非常に大きい。北朝鮮は今後、核問題の交渉の失敗や遅延があれば、瀬戸際戦術を用いるかもしれないが、そうした強制的核脅威で米国との敵対関係における自国の優位を示せる可能性は非常に低い。

以上のことから、次のような推論が可能である。もし北朝鮮が上述のような経験的事例を理解し、米国もその経験から教訓を正しく学ぶという前提に立てば、(1)北朝鮮は核武力を強制的脅威の手段としてではなく、抑止の手段として活用する方がはるかに有用であると判断するだろう。また北朝鮮は衝突も辞さない瀬戸際戦術ではなく、事実上の核保有国として認めさせる戦略や、核抑止力に基づく安全保障戦略を駆使するだろう。これは、リスクを許容する行動を取っても、国際社会と米国からの制裁を強めるだけで、中国からの正当な支持を得ることも難しいからである。(2)もし北朝鮮がリスクを許容する行動を通じて危機を高めようと意図しても、米国は軍事力による対応や措置を自制すべきである。これにより北朝鮮の意図とは逆の結果、すなわちリスクを許容する行動が無用であることを認識させる。ただし米国は、北朝鮮とのコミュニケーションのチャンネルを維持し、ワシントンが意図することと意図しないことを明確に北朝鮮側に区分して伝えなければならない³⁹。

核抑止力を持った北朝鮮の韓国に対する行動は、どのような様相を帯びるだろうか。上に述べた説明は、核保有国間の二国間関係に関するもので、第三国（「核の傘」の下やさらに広い意味の拡大抑止の下にある国家）⁴⁰に及ぼす影響に関するものではない。韓国は拡大抑止の下にある第三国に該当し、米朝関係の影響を受けざるを得ない。北朝鮮の韓国に対する行動については、以下のような説明が可能であろう。つまり、新興核国家が核大国に対し強制的核脅威を用いて自分の意図を達成する可能性は低いとしても、相手の核の傘の下にある第三国へ圧力をかける可能性は十分にある。新興核国家は、この第三国を核大国からデカップリング (decoupling) させるか、第三国を人質にして核大国との関係を有利にしようとしたり、第三国の弱点を直接的に蹂躪しようとするだろう。新興核国家による強制が成功するかどうかは、核大国と第三国の関係、すなわち同盟関係の性格と核大国の力および決断力に左右される。

このような点から、核大国と核の傘の下の第三国との間の関係は、非常に敏感なものとなる。北朝鮮が南北関係で実際に圧力をかけ、あるいは圧力を用いることが可能な例を挙げれば、縮小された米韓合同軍事訓練に対する批判、先端技術兵器の開発や導入に対する非難、経済協力プロジェクト（開城工業団地、金剛山観光、鉄道の連結と補修工事など）の中断や遅延に対する批判、南北連絡事務所 の爆発、南北通信線の一方的再開および中断などである⁴¹。

核軍備管理・核軍縮としての非核化は、北朝鮮の核の物理的な能力を、非対称的な補償を介して除去するプロセスである。一方、核抑止の終息としての非核化は、北朝鮮がこれ以上核戦力を強圧的手段や抑止の手段として活用することがないという「意志」の確約になるだろう。南アフリカが、核兵器やプログラムを自発的に廃棄した後、1991年に非核国の資格でNPTに加入してIAEAの安全措置協

定を受け入れた事例でも明らかなように、南アフリカは非核化によりもはや核保有国ではないことを示そうとした。国際的な不拡散レジームの規範と手順に従う意志の表現である。つまり、1991年の南アフリカ共和国の行為は、非核化の域を超えたものであり、その文脈において、1993年にデクラーク大統領が、過去に核兵器を保有したことを明らかにした後、核兵器プログラムと高濃縮ウラン施設の検証に応じている。北朝鮮もこのような意志表明の過程を経なければならない。

ここで信頼という問題が再び登場することになる。信頼は、核廃棄に合意し、実施することで積み上げられていくものだ。仮に北朝鮮が核に関する情報の一部を隠蔽していたとしても、自らの核抑止力の終結を確約すれば、それ以降の北朝鮮のすべての行為がこの確約に背くことができないことを意味する。核兵器を背景に脅威を与えようとするいかなる行為も、公約や公言を破る行為になるからである。したがって、北朝鮮が意志の確約を与えることは、非核化の出発点であり、終着点である。

北朝鮮はまだそのような意志を表明したことがない。2012年、北朝鮮は憲法前文に核保有国であることを明示し、2013年の最高人民会議ではいわゆる核保有国法を通過させたが、これは北朝鮮版の核ドクトリンである。もし北朝鮮が完全な非核化の決断をした場合、今後は核抑止を主張せず、核を強制外交の手段として活用しないという意志を内外に表明しなければならない。逆に、このような意志の表明がなければ、それは北朝鮮が核抑止力を維持していることを意味し、物理的な核廃棄を行っていないということに他ならない。

結論

本稿では、核不拡散、核軍備管理・核軍縮、核抑止の三本柱の中で、北朝鮮の核と非核化を分析した。これを要約すると、まず北朝鮮の核問題と非核化は、朝鮮半島のNPT体制への復帰と関連している。北朝鮮の核武装の動機、つまり北朝鮮での核拡散の要因は、国家の対外的な生存への脅威から始まったものであると同時に、対内的には金正恩政権の正当性の維持と密接に関連している。また、闇市場ネットワークと勢力投影理論から見ると、北朝鮮の機微な核技術の獲得は、強大国間の牽制による国際政治の中で行われたといえる。核拡散の複雑さは、北朝鮮の核問題解決の障害として機能する点も重要である。

第二に、核軍備管理・核軍縮の次元で見ると、最もよく使われる「非核化」という言葉は核能力の除去を意味するという点である。南アフリカの非核化の事例から得た教訓は、非核化とは信頼できるリストの「申告」を経て「廃棄」と「検証」に達する必要があるという点である。国際社会の懸念は、北朝鮮が一方的に非核化を推進した後、一方的に非核化を中断して核保有国であり続けることであ

る。一方、北朝鮮の懸念は、信頼が構築されない状況で非核化を推進しても、国家の安全保障を確保できないという点である。米朝交渉で北朝鮮に対して妥協が可能な部分があるとすれば、米国が核リスト申告や北朝鮮の体制の安全を保証するためのいくつかの点で譲歩しつつ、核の廃棄に向けて検証を確保することである。

第三に、核抑止の次元で見ると、北朝鮮の核の最終解決は、物理的な核能力の廃棄だけではなく、金正恩による核抑止の意志の放棄によって可能である。北朝鮮は最終的には、2013年の核保有国法に代わる非核平和国家法を採用するなどの措置を取る必要があるだろう。だが北朝鮮はこれまでこうした意志表明をしたことがなく、またその兆候もない。むしろその逆という表現がより正確である。しかし、北朝鮮が衝突も辞さない（risk-taking）挑発的な強制的核脅威を行うのは難しく、そのことを認識しているものと思われる。

核研究の有用性は、北朝鮮の核と非核化の本質に対して、より分析的、総合的にアプローチすることにある。もちろん、核研究の観点からのアプローチがすべての問題に明快に答えを導くことができるという意味ではない。むしろ新たな研究課題が登場するのが自然であろう。

まず、核拡散の次元で以下のような新たな問題提起がある。北朝鮮の核保有における国家安全保障上の需要側面に加えて、ウラン濃縮と大陸間弾道ミサイルの関連技術の流入という供給側面があげられる。カーンの闇市場ネットワークの動きとロシアの弾道ミサイル技術者の北朝鮮への流入という情報は、北朝鮮の核をめぐるパキスタン、ロシア、中国などの国の対米関係という、国際政治の力学の解明と密接に関連させて明らかにされなければならない。ウラン濃縮技術の流入と関連して、筆者は上に述べたように「米中関係の緊張の中で、パキスタンと北朝鮮の間の機微な技術の移転を、中国が暗黙に支持している」という仮説を提示したことがある。

また、北朝鮮が戦略的目標を核抑止に限定するのか、あるいは抑止に加えて強制的核脅威も目標に含むのかという問題もある。筆者は、北朝鮮は強制的核脅威が有効に機能しなかった歴史的な事例を理解しているという前提の下で、北朝鮮が瀬戸際戦術よりも抑止に焦点を置くものと推察する。しかし、米国の拡大抑止の下にある韓国との関係では強制的な核の脅威を行使することになるだろう。北朝鮮は韓国を韓米同盟からデカップリングさせようとしたり、韓国を核の人質として、米国との交渉で有利な立場を取ろうとしたり、あるいは南北関係において韓国を直接蹂躪するような戦術を継続するものと思われる。このような推察は、北朝鮮の核問題の発生以降の南北関係の質的变化に関する新しい理論や実証分析を必要とする。北朝鮮のような新興核国家による強制が成功するかどうかは、韓米同盟がどれくらい強固であるか、そして米国が韓国に提供する拡大抑止力と決

意の強さに左右されることとなる。

【参考文献】

- カム・フング「韓中修交20年と韓中関係の評価——未来の韓中関係のための方向に加えて」『世界地域研究論叢』29巻3号（2011）、211-240頁。
- パク・ウォンゴン「北朝鮮の非核化に対する韓米の視点の違いと解決策の模索」『韓国国家戦略』4巻1号（2019）、7-28頁。
- パク・フィラク「北朝鮮非核化の期待による韓米同盟の動揺——「自律性—安保の交換」モデルを中心に」『新アジア』26巻1号（2019）、116-136頁。
- オ・ジョンヨブ「第2次北米サミットの米国の認識と今後の展望」、『世宗研究所世宗ポリシーブリーフ』No. 2019-4、2019年3月28日。
- ジョ・ドンジュン「北朝鮮の核能力の増加が米国の拡大抑止に与える含意と取り組み」『韓国国家戦略』2巻1号（2017）、253-287頁。
- ユン・ヒョンジュン「北の幹部、有力な宝剣、核能力完成」『朝鮮日報』、2019年4月13日、http://news.chosun.com/site/data/html_dir/2019/04/13/2019041300240.html（2021年10月10日アクセス）。
- ホ・インフェ「イ・スヒョク、北が自らの提案であることから正常な実行を要求するのが道理」『中央日報』、2018年10月20日、<https://news.join.com/article/23052524>（2021年10月10日アクセス）。
- ホン・ミン「北朝鮮研究の傾向と主要争点」北朝鮮研究学会編『北朝鮮研究学会20年史1996-2016』（ソウル：北朝鮮研究学会、2016）、91-127頁。
- ホン・アルボト「新たに登場した北の非核化の用語、FFVD」『自由アジア放送』、2018年7月5日、https://www.rfa.org/korean/in_focus/spotlightnews/newsfocus-07052018152131.html（2021年10月10日アクセス）。
- Aftergood, Steven. "Purpose of 1969 Nuclear Alert Remains a Mystery," Federation of American Scientists, October 25, 2011. https://fas.org/blogs/secrecy/2011/10/1969_nuclear_alert/ (last visited on October 10, 2021.)
- Albright, David, with Andrea Stricker. *Revisiting South Africa's Nuclear Weapons Program: Its History, Dismantlement, and Lessons for Today*. Washington, DC: Institute for Science and International Security Press, 2018.
- Beardsley, Kyle, and Victor Asal. "Winning with the Bomb," *Journal of Conflict Resolution*, vol. 53, no. 2 (2009): 278-301.
- Byrne, Leo. "North Korean FM says Pyongyang asked for "partial" sanctions relief," NK News, February 28, 2019. <https://www.nknews.org/2019/02/north-korean-fm-says-pyongyang-asked-for-partial-sanctions-relief/> (last visited on October 10, 2021.)
- Choi Soo-hyang and Yi Wonju. "North Korea refuses to answer calls from S. Korea in apparent protest against military exercise," *Yonhap News*, August 10, 2021. <https://en.yna.co.kr/view/AEN20210810004751325> (last visited on October 10, 2021.)
- Cirincione, Joseph. *Bomb Scare: The History & Future of Nuclear Weapons*. New York: Columbia University Press, 2007.
- Corera, Gordon. *Shopping for Bombs: Nuclear Proliferation, Global Insecurity, and the Rise and Fall of the A. Q. Khan Network*. Oxford: Oxford University, 2009.
- Delpech, Thérèse. *Nuclear Deterrence in the 21st Century: Lessons from the Cold War for a New Era of Strategic Piracy*. Santa Monica: RAND, 2012.
- Freedman, Lawrence. *Deterrence*. Cambridge: Polity Press, 2004.

- Gaddis, John Lewis, Philip H. Gordon, Ernest R. May, and Jonathan Rosenberg. eds. *Cold War Statesmen Confront the Bomb: Nuclear Diplomacy Since 1945*. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- Gartzke, Erik, and Dong-Joon Jo. “Bargaining, Nuclear Proliferation, and Interstate Disputes,” *Journal of Conflict Resolution*, vol. 53, no. 2 (2009): 209–233.
- Hardin, Russell. *Trust and Trustworthiness*. New York: Russell Sage Foundation, 2002.
- Hastings, Justin V. *A Most Enterprising Country: North Korea in the Global Economy*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 2016.
- Hymans, Jacques E. C. “Theories of Nuclear Proliferation,” *Nonproliferation Review*, vol. 13, no. 3 (2006): 455–465.
- Hymans, Jacques E. C. *The Psychology of Nuclear Proliferation: Identity, Emotions and Foreign Policy*. Cambridge: Cambridge University Press, 2006.
- Kerr, Paul K., Steven A. Hildreth, and Mary Beth D. Nikitin. “Iran-North Korea-Syria Ballistic Missile and Nuclear Cooperation,” CRS Report, February 26, 2016.
- Kim, Sung Chull. “Endangering Alliance or Risking Proliferation?: US-Japan and US-Korea Nuclear Energy Cooperation Agreements,” *The Pacific Review*, vol. 30, no. 5 (2017): 692–709.
- Kim, Sung Chull. “North Korea’s Nuclear Doctrine and Revisionist Strategy,” In Sung Chull Kim and Michael Cohen. eds. *North Korea and Nuclear Weapons: Entering the New Era of Deterrence*. Washington, DC: Georgetown University Press, 2017: 31–54.
- Kohl, Wilfred L. *French Nuclear Diplomacy*. Princeton: Princeton University Press, 1971.
- Kroenig, Matthew. “Nuclear Superiority and the Balance of Resolve: Explaining Nuclear Crisis Outcomes,” *International Organization*, vol. 67, no. 1 (2013): 141–171.
- Kroenig, Matthew. *Exporting the Bomb: Technology Transfer and the Spread of Nuclear Weapons*. Ithaca: Cornell University Press, 2010.
- Lebovic, James H. *Flawed Logics: Strategic Nuclear Arms Control from Truman to Obama*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2013.
- MacDonald, Myra. *Defeat Is an Orphan: How Pakistan Lost the Great South Asian War*. London: Hurst, 2017.
- Morgan, Patrick M. *Deterrence Now*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.
- Pape, Robert A. *Bombing to Win: Air Power and Coercion in War*. Ithaca, NY: Cornell University Press, 1996.
- Paul, T. V., Patrick M. Morgan, and James J. Wirtz. eds. *Complex Deterrence: Strategy in the Global Age*. Chicago: University of Chicago Press, 2009.
- Schulte, Gregory L. “Stopping Proliferation Before It Starts: How to Prevent the Next Nuclear Wave,” *Foreign Affairs*, vol. 89, no. 4 (July/August 2010): 85–95.
- Sechser, Todd S., and Matthew Fuhrmann. *Nuclear Weapons and Coercive Diplomacy*. Cambridge: Cambridge University Press, 2017.
- Sheen, Seong-ho. “Nuclear Sovereignty vs Nuclear Security: Renewing the ROK-US Atomic Energy Agreement,” *The Korean Journal of Defense Analysis*, vol. 23, no. 2 (June 2011): 273–288.
- Solingen, Etel. *Nuclear Logics: Contrasting Paths in East Asia and the Middle East*. Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2007.
- U.S. Department of State. “New START Treaty,” <https://www.state.gov/t/avc/newstart/> (last visited on October 10, 2021.)
- Volpe, Tristan. “The Unraveling of North Korea’s Proliferation Blackmail Strategy,” In *North Korea and Nuclear Weapons*: 73–88.
- Waltz, Kenneth H. “Why Iran Should Get the Bomb: Nuclear Balancing Would Mean Stability,” *For-*

- eign Affairs*, vol. 91, no. 4 (July/August 2012): 2-5.
- Wang, Fei-Ling. "China and the Prospects of Denuclearization of North Korea," *Asian Journal of Peacebuilding*, vol. 6, no. 2 (2018): 267-288.
- Warrick, Joby. "The secret to Kim's success? Some experts see Russian echoes in North Korea's missile advances," *Washington Post*, July 8, 2017.
- Wroughton Lesley, and David Brunnstrom. "Exclusive: With a piece of paper, Trump called on Kim to hand over nuclear weapons," *Reuters*, March 30, 2019. <https://www.reuters.com/article/us-northkorea-usa-document-exclusive-idUSKCN1RA2NR> (last visited on October 10, 2021.)
- Youssef, Nancy A., and Gordon Lubold. "'War Games' Trump Said Were Too Expensive Cost Less Than a Fighter Jet." *Wall Street Journal*, July 11, 2018.

注

- ¹ 本稿はソウル大学統一平和研究所の学術雑誌『統一と平和』11巻1号(2019)に韓国語で出版された論文を加筆・修正、翻訳したものである。
- ² ホン・ミン「北朝鮮研究の傾向と主要争点」北朝鮮研究学会編『北朝鮮研究学会20年史、1996-2016』ソウル：北朝鮮研究学会、2016年、91-127頁。
- ³ *Daedalus*, vol. 89, no. 4 (Fall 1960) を参照。
- ⁴ Patrick M. Morgan, *Deterrence Now* (Cambridge: Cambridge University Press, 2003); T. V. Paul, Patrick M. Morgan, and James J. Wirtz, eds., *Complex Deterrence: Strategy in the Global Age* (Chicago: University of Chicago Press, 2009); Thérèse Delpech, *Nuclear Deterrence in the 21st Century: Lessons from the Cold War for A New Era of Strategic Piracy* (Santa Monica: RAND, 2012) など。
- ⁵ 韓国の核主権に関する議論は、Seong-ho Sheen, "Nuclear Sovereignty vs Nuclear Security: Renewing the ROK-US Atomic Energy Agreement," *The Korean Journal of Defense Analysis*, vol. 23, no. 2 (June 2011): 273-288を参照。
- ⁶ Joseph Cirincione, *Bomb Scare: The History & Future of Nuclear Weapons* (New York: Columbia University Press, 2007)。
- ⁷ Jacques E. C. Hymans, *The Psychology of Nuclear Proliferation: Identity, Emotions and Foreign Policy* (Cambridge: Cambridge University Press, 2006); Jacques E. C. Hymans, "Theories of Nuclear Proliferation," *Nonproliferation Review*, vol. 13, no. 3 (2006): 455-465.
- ⁸ これに対する分析は、Sung Chull Kim, "North Korea's Nuclear Doctrine and Revisionist Strategy," in Sung Chull Kim and Michael Cohen, eds, *North Korea and Nuclear Weapons: Entering the New Era of Deterrence* (Washington DC: Georgetown University Press, 2017): 42-47.
- ⁹ ユン・ヒョンジュン「北の幹部、有力な宝剣、核能力完成」『朝鮮日報』、2019年4月13日、http://news.chosun.com/site/data/html_dir/2019/04/13/2019041300240.html (2021年10月10日取得)。
- ¹⁰ 国内勢力連帯と対外政策との間の関連性についての研究は、Etel Solingen, *Nuclear Logics: Contrasting Paths in East Asia and the Middle East* (Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2007): 40-53.
- ¹¹ Tristan Volpe, "The Unraveling of North Korea's Proliferation Blackmail Strategy," in *North Korea and Nuclear Weapons*: 73-88.
- ¹² Gordon Corera, *Shopping for Bombs: Nuclear Proliferation, Global Insecurity, and the Rise and Fall of A. Q. Khan Network* (Oxford: Oxford University Press, 2009)。

- ¹³ カーンのネットワークを通じた北朝鮮の核のシリア輸出については、Gregory L. Schulte, “Stopping Proliferation before it Starts: How to Prevent the Next Nuclear Wave,” *Foreign Affairs*, vol. 89, no. 4 (July / August 2010): 85–95.
- ¹⁴ Paul K. Kerr, Steven A. Hildreth, and Mary Beth D. Nikitin, “Iran-North Korea-Syria Ballistic Missile and Nuclear Cooperation,” CRS Report, February 26, 2016.
- ¹⁵ Justin V. Hastings, *A Most Enterprising Country: North Korea in the Global Economy* (Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 2016).
- ¹⁶ Joby Warrick, “The secret to Kim’s success? Some experts see Russian echoes in North Korea’s missile advances,” *Washington Post*, July 8, 2017.
- ¹⁷ Matthew Kroenig, *Exporting the Bomb: Technology Transfer and the Spread of Nuclear Weapons* (Ithaca: Cornell University Press, 2010); Sung Chull Kim, “Endangering Alliance or Risking Proliferation?: US-Japan and US-Korea Nuclear Energy Cooperation Agreements,” *The Pacific Review*, vol. 30, no. 5 (2017): 692–709.
- ¹⁸ 中国は1990年代だけでなく、2000年代にも継続的に北朝鮮を意識し、韓中関係の発展に慎重を期した。中国は韓国のお金で中政府が発足した1998年に「21世紀に向けた協力パートナー関係」を確立した後も、しばらくの間、北朝鮮という変数を意識して韓国との関係をリセットして全面的協力パートナー関係になることを躊躇したが、さらに戦略的関係への格上げには否定的であった。韓中が「戦略的協力パートナー関係」に格上げたのは、李明博政権時代の2008年だった。ギム・フンギュ「韓中修交20年と韓中関係の評価——未来の韓中関係のための方向と」『世界地域研究論叢』29巻3号（2011）、211–240頁を参照。
- ¹⁹ 同様の文脈では、北朝鮮の核問題を中国の対米牽制の観点から分析した Fei-Ling Wang, “China and the Prospects of Denuclearization of North Korea,” *Asian Journal of Peacebuilding*, vol. 6, no. 2 (2018): 267–288を参照。
- ²⁰ 米国は2018年7月からCVIDの代わりにFFVDという用語を使用した。ホン・アルボト「新たに登場した北の非核化の用語、FFVD」『自由アジア放送』、2018年7月5日、https://www.rfa.org/korean/in_focus/spotlightnews/newsfocus-07052018152131.html（2021年10月10日取得）。
- ²¹ Lesley Wroughton and David Brunnstrom, “Exclusive: With a piece of paper, Trump called on Kim to hand over nuclear weapons,” *Reuters*, March 30, 2019. <https://www.reuters.com/article/us-northkorea-usa-document-exclusive-idUSKCN1RA2NR> (last visited on October 10, 2021.)
- ²² オ・ジョンヨプ「第2次北米サミットの米国の認識と今後の展望」『世宗研究所世宗ポリシーブリーフ』No. 2019-4、2019年3月28日。
- ²³ ホ・インフェ「イ・スヒョク、北が自ら提案したことから正常に実行してくださいと要求するのが道理」『中央日報』、2018年10月20日、<https://news.join.com/article/23052524>（2021年10月10日取得）。
- ²⁴ U.S. Department of State, “New START,” <https://www.state.gov/t/avc/newstart/> (last visited on October 10, 2021.)
- ²⁵ Leo Byrne, “North Korean FM says Pyongyang asked for partial sanctions relief,” *NK News*, February 28, 2019. <https://www.nknews.org/2019/02/north-korean-fm-says-pyongyang-asked-for-partial-sanctions-relief/> (last visited on October 10, 2021.)
- ²⁶ David Albright with Andrea Stricker, *Revisiting South Africa’s Nuclear Weapons Program: Its History, Dismantlement, and Lessons for Today* (Washington DC: Institute for Science and International Security Press, 2018), kindle loc. 4494.
- ²⁷ *Ibid.*, kindle loc. 3330, 3032.
- ²⁸ バク・ウォンゴン「北朝鮮非核化に対する韓米の視点の違いと解決策の模索」『韓国国家

戦略』4巻1号(2019)、7-28頁。

- ²⁹ James H. Lebovic, *Flawed Logics: Strategic Nuclear Arms Control from Truman to Obama* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2013) を参照。
- ³⁰ Russell Hardin, *Trust and Trustworthiness* (New York: Russell Sage Foundation, 2002): 3-6.
- ³¹ Erik Gartzke and Dong-Joon Jo, "Bargaining, Nuclear Proliferation, and Interstate Disputes," *Journal of Conflict Resolution*, vol. 53, no. 2 (2009): 209-233; John Lewis Gaddis, Philip H. Gordon, Ernest R. May, and Jonathan Rosenberg, eds., *Cold War Statesmen Confront the Bomb: Nuclear Diplomacy Since 1945* (Oxford: Oxford University Press, 1999); Wilfred L. Kohl, *French Nuclear Diplomacy* (Princeton: Princeton University Press, 1971)などを参照。
- ³² Lawrence Freedman, *Deterrence* (Cambridge: Polity Press, 2004): 26-27.
- ³³ 核抑止による勢力均衡を説明するリアリストの学者として、ケネス・ワルトツ (Kenneth H. Waltz) はイランの核武装が自国の安全保障と地域の勢力均衡に寄与すると述べる。しかし彼は、イランが核を1次攻撃に使用するような賭けは行わないとみる。そしてイスラエルは、イランが核武装する段階で、かなりこの問題に対して神経質であったが、実際に核武装すると、それほど神経質でなくなるだろうと説明する。"Why Iran Should Get the Bomb: Nuclear Balancing Would Mean Stability," *Foreign Affairs*, vol. 91, no. 4 (July / August 2012): 2-5.
- ³⁴ 例えば、Robert A. Pape, *Bombing to Win: Air Power and Coercion in War* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1996); Kyle Beardsley and Victor Asal, "Winning with the Bomb," *Journal of Conflict Resolution*, vol. 53, no. 2 (2009): 278-301; and Matthew Kroenig, "Nuclear Superiority and the Balance of Resolve: Explaining Nuclear Crisis Outcomes," *International Organization*, vol. 67, no. 1 (2013): 141-171.
- ³⁵ Todd S. Sechser and Matthew Fuhrmann, *Nuclear Weapons and Coercive Diplomacy* (Cambridge: Cambridge University Press, 2017)。
- ³⁶ Steven Aftergood, "Purpose of 1969 Nuclear Alert Remains a Mystery," Federation of American Scientists, October 25, 2011. https://fas.org/blogs/secrecy/2011/10/1969_nuclear_alert/ (last visited on October 10, 2021.)
- ³⁷ 相互に核抑止が成立すると、大規模な戦争は抑制される一方、限定的な紛争が生じやすくなる、とする概念。
- ³⁸ Myra MacDonald, *Defeat Is an Orphan: How Pakistan Lost the Great South Asian War* (London: Hurst, 2017): 49-69.
- ³⁹ シグナルの問題と関連して、2017年に危機が高まった際、米国が在韓米国人の疎開作戦を自制したことは、適切な対応と見ることができる。北朝鮮が疎開作戦を戦争の準備と誤認する可能性を回避したためである。
- ⁴⁰ 核の傘と拡大抑止の説明については、ジョ・ドンジュン「北朝鮮の核能力の増加が米国の拡大抑止に与える含意と取り組み」『韓国国家戦略』2巻1号(2017)、253-287頁。
- ⁴¹ Choi Soo-hyang and Yi Wonju, "North Korea refuses to answer calls from S. Korea in apparent protest against military exercise," *Yonhap News*, August 10, 2021. <https://en.yna.co.kr/view/AEN20210810004751325> (last visited on October 10, 2021.)

特集論文

「被爆体験の継承」と文書資料 ——広島市における各施設が抱える課題

四條 知恵

広島市立大学広島平和研究所准教授

はじめに

被爆から76年が経過し、被爆者が高齢化する中、被爆者個人や被爆者団体を始めとする市民団体などの資料をどのように保存し、後世に伝えていくのかということが、課題となっている¹。本稿は原爆被害を伝える資料の中でも、特に文書資料を取上げ、広島平和記念資料館、広島市公文書館、広島県立文書館などの広島市内における博物館、アーカイブズ機関²などのアーカイブ機能を持つ施設における原爆被害に関わる文書資料の現状を当該施設職員への聞き取りなどにに基づき、整理・検討することで、現在の広島市における同文書資料をめぐる課題を明らかにする。また、特に広島市の基本構想、基本計画を検討することで、「被爆体験の継承」が声高に叫ばれる中で、原爆被害を後世に伝える主要な手段の一つである文書資料が、市政において意識されていない現状を考察する。なお、広島における原爆被害に関わる文書資料は、主に公文書などの行政関係資料とそれ以外の原爆被害に関わる各地域における様々な記録（地域資料）に分けられるが、本稿では、特に散逸が懸念される後者に焦点をあてることとする。

1. 原爆被害に関わる文書資料

原爆被害に関わる文書資料には、どのようなものがあるだろうか。一口に文書資料といってもその内容は多岐にわたり、関心のある人以外には、イメージしにくいものでもある。広島地域における原爆被害に関わる文書資料の概要を表1に整理した。「地方公共団体関連資料」には、広島県、広島市を始め、各市町村のものがある。①上記地方公共団体の公文書のほか、行政資料として調査報告書や広報誌などの各種刊行物、②原爆被害を受けた県立・市立学校関係資料、③『広島県史 原爆資料編』³や『広島原爆戦災誌』⁴に代表される県史・市史の編さん資料なども該当する。広島県や広島市を始めとする地方公共団体は、長年にわたり予算と労力を割いて原爆被害を含む地域の歴史を記述し、これらの編さんに伴い、多くの資料を収集してきた。公文書とは資料の性格が異なるが、地域資料を含むこれ

表1 広島地域における原爆被害に関わる文書資料

地方公共団体関連資料	その他の地域資料
<ul style="list-style-type: none"> ・公文書、行政資料 ・公立学校関係資料 ・地方自治体史の編纂時の収集資料 	<ul style="list-style-type: none"> ・個人資料 ・団体資料 (各事業所、会社、労働組合、自治会、市民団体、私立学校、宗教団体など)

らの県市町村による自治体史編さん時の資料も、地方公共団体に関わる主要な歴史資料群の一つである。このほか、公的な資料ではあるが、広島県、広島市の機構に含まれない資料を個人あるいは団体が所蔵している場合もある。

「その他の地域資料」には、個人資料と団体資料があるが、前者の主だったものには、日記、手紙、ビラ、名簿、罹災証明書や死亡証明書などの証明書類などがある。また、後者には、各事業所、会社、労働組合、自治会、市民団体、私立学校、宗教団体などの社会の構成単位である各種団体の資料がある。このうちの市民団体には、被爆者団体を始めとする被爆者運動、平和活動を担ってきた団体、NGOなども該当する。代表的な宗教団体は、教会や寺院などである。これらの団体は、日誌や会計簿、議事録などを始め、各種調査票、通信・ニュース、ビラ、刊行物などの多岐にわたる資料を生み出してきた。例えば、被爆者援護をめぐる行政側に対し市民が訴訟を起こしてきた経緯を考えても、地域資料は、行政関係資料を補う重要な記録である。

なお、「原爆被害に関わる文書資料」とくくると、時期的には原爆投下直後に焦点が当たりがちであるが、原爆被害という歴史的出来事を知るためには、原爆投下直後を含む、「戦前」「戦中」「戦後」も視野に入れる必要がある。戦前には何があり、それが原爆被害を経て、戦後、どのような歩みを辿ることになったのか。それらを総合して初めて、原爆被害というものを窺い知ることができる。そのため、同文書資料の時期は長期にわたり、かつ現在も生み出されているものであるということを指摘しておきたい。

2. 広島市内の各施設における原爆被害に関わる文書資料の管理状況

以下では、原爆被害に関わる文書資料を所蔵する広島市公文書館、広島県立文書館、また、博物館類似施設ではあるものの、広島原爆被害に関わる資料の収集・保存・整理・公開に大きな役割を果たし、アーカイブズ機能を併せ持つ広島平和記念資料館および同館情報資料室を対象に、各施設が所蔵する原爆被害に関わる主要資料を紹介しつつ、文書資料の管理における役割と課題を見ることとする⁵。なお、(1)～(4)は基本的に各施設職員の聞き取りから構成し、課題につい

でも同職員の認識を掲載している。筆者の考察については、(5) にまとめて述べることとする。

(1) 広島平和記念資料館

以下では、主に主任学芸員落葉裕信氏⁶への聞き取りと『平和と交流 2021年版』⁷を参考に、同館の資料管理の概要を記す。広島平和記念資料館条例第1条には、「原子爆弾による被害の実相をあらゆる国々の人々に伝え、ヒロシマの心である核兵器廃絶と世界恒久平和の実現に寄与するため」と同館の設置目的が示され、同第3条第1号には、上記目的を達成するために行う事業の一つとして「原子爆弾による被災及び平和に関する資料の収集、保管、展示及び供用」が掲げられている。中央公民館内の原爆参考資料陳列室、原爆記念館を前身として1955年に開館した広島平和記念資料館は、1970年代、1990年代の2度の大改修と東館の開館を経て、3度目の大規模な改修を行い、2019年4月にリニューアルオープンした。広島市から受託し、1998年より(財)広島平和文化センターが管理・運営を行い、2006年に指定管理者となっている。同館には啓発課と学芸課があり、主に資料の管理に関わる学芸課の職員は、館長、副館長を含め18名である。うち学芸員が8名(正規職員5名、嘱託3名)、情報資料室勤務の嘱託が4名いる(2021年7月13日現在)。学芸員は、リニューアルなどの展示更新も含めた常設展示や企画展などの展示、原爆被害に関する資料の収集、整理、保存業務などを担当している。

(a) 展示・収蔵資料

表2に同館の収蔵資料点数を示した。資料館の展示・収蔵資料の柱は、「被爆資料」「写真」「原爆の絵」である。このうち、2019年4月のリニューアルオープン時には、現物資料299点、写真173点、市民が描いた原爆の絵33点が展示されたが、

表2 広島平和記念資料館の収蔵資料点数

資料の種類	収蔵点数(点)	インターネット公開(点)	
		日本語版	英語版
被爆資料	20,799	18,339	3,221
写真	約70,000	1,848	234
原爆の絵	5,124	4,658	1,216

※2021年4月23日現在。

※「写真」のうち、約60,000点は、佐々木雄一郎氏撮影オリジナルフィルム。

※「原爆の絵」には「わがなつかしの広島」シリーズを含む。

※「収蔵資料の状況」(同館提供)より筆者作成。

展示される資料は、収蔵資料全体のごく一部である。展示施設としての発信機能が注目されることの多い同館であるが、原爆被害に関する資料の収集・保存・整理という点でも、大きな役割を担っていることがわかる。

「広島平和記念資料館 収蔵資料 分類表」⁸⁾によれば、「被爆資料」は、大分類として家庭用品、台所用品、衣類、仏像・仏具および刀剣類、金属・石類、動植物、医療・医学関係、貨幣類、文書類等、米軍関係に分類され、この中に文書類も含まれている。ただし、文書を含む大型の個人資料群（河本一郎資料 約6,000点、吉川清資料 約8,000点、相原秀二資料 約11,500点など）の中には、「被爆資料」としてカウントされていないものがある。また、「被爆資料」と分類されていても、必ずしも被爆しているわけではなく、時期的には戦前、戦中あるいは戦後の復興関係の資料が含まれる場合もある。大分類である文書類等は、さらに表3に示す中分類、小分類に分けられる。

表3 文書類等の中分類・小分類

中分類	小分類
1 印刷物	01図表 02ポスター・ビラ等 03新聞 04教科書類 05名簿類 99その他
2 手書き文書	01日記 02手紙 03手帳類 04報告書 05日本映画社資料 06原子爆弾災害調査資料 99その他
3 証明書類	01罹災・全焼証明書 02死亡証明書 03各種申請書 04診断書類 05身分証明書 99その他
4 その他	01折り鶴 02遺影 99その他

※「広島平和記念資料館 収蔵資料 分類表」（同館提供）より。

(b) 資料の収集

資料は原則寄贈であるが、写真は購入する場合もある。2019年度の寄贈件数は、47件4,758点⁹⁾だった。増減はあるが、ここ10年は毎年50件前後が寄贈されている。また、遺品の寄贈時に遺影も積極的に収集している。2004～5年度の被爆60年の節目には、長崎原爆資料館、広島および長崎の国立原爆死没者追悼平和祈念館、NHK 広島放送局、NHK 長崎放送局、中国新聞社、長崎新聞社と連携して「被爆60周年 被爆資料・遺影・体験記全国募集」を行い、広島平和記念資料館は847点の被爆資料を収集した¹⁰⁾。写真を中心に海外での資料収集も行っており、1974年に長崎市と渡米調査を行ったのを始め、近年では、2013・2016・2017・2019年度に米国・英国・ニュージーランドの各資料所蔵機関で調査・収集を行った。このほか、1994年から開催してきた企画展に併せ、テーマに沿った積極的な収集を行ってきたが、リニューアルのための改修工事に伴い、約5年間企画展を休止したこともあり¹¹⁾、現在は海外での資料収集の比率が大きくなっている。絵画や記念品

などは活用しにくい、近年は基本的に受け入れていない。

(c) 資料の保存

地下1階の収蔵室に収蔵庫(1)～(4)および行政文書庫がある。前室には各言語の同館のリーフレットや貸出し用写真パネルなどが置かれ、被爆資料を美術品輸送で貸し出す際に梱包を行う作業場などとしても使用されている。収蔵庫は収蔵品の特性により温湿度管理を行い、展示室(本館)も含めて害虫調査をするとともに、年末の休館日(12月30日)に燻蒸を実施している。

収蔵庫(1)には、主に絵画などの美術品を収蔵している。収蔵庫(2)は2層構造になっており、1層部分の桐たんす7棹には、薄葉紙で包んだ衣類や靴などの遺品を収蔵している。文書資料には動員学徒の日記や教科書、罹災証明書などの証明書類、調査団関係の報告書などがある。また、相原秀二資料、吉川清資料、河本一郎資料などの文書を含む個人情報群を保管している。2層部分にはフィルムを含む写真類を保管している。フィルム類があるため、温度は低めに設定している¹²。

収蔵庫(3)も2層構造で、四つの収蔵庫の中で収蔵面積が最も広い。1層には金属や瓦類、被爆したピアノ、火災で変形した瓶などの日用品に加え、初代館長長岡省吾氏が収集した現物資料や写真、文書を含む資料群がある。2層には「原爆の絵」や「わがなつかしの広島」、漫画『はだしのゲン』の原画などの絵画類を木製の棚に中性紙封筒を使用して保管している。このほか、証言ビデオ、芳名録などがある。

収蔵庫(4)はリニューアル時に新設したもので、被爆樹木や石灯籠などの大型資料や高橋昭博資料、山下義信資料、きのこ会資料などの文書資料を収蔵している。

行政文書庫には電動書架が設置され、広島平和文化センターの管理運営に関する文書が保管されている。学芸課に関連するものでは、図録作成時の資料、リニューアルをした際の基本計画・検討会議議事録、企画展の際の参考資料・決裁文書・アンケート、対話ノートなども含まれている。

(d) 資料の調査・整理

寄贈資料の聞き取り調査は、学芸員が行う。資料の種類・サイズ、被爆の痕跡、家族や関係者も含む被爆時の状況、遺影などの関係資料の有無、寄贈に至る経緯、氏名公開・取材対応の可否などについて伺い、数時間にわたることもある。聞き取り内容はノートに書き取り、後にデータベース登録用にまとめる。内部用データベースには個人情報も含め詳しく記載し、簡単にまとめた文章をインターネットで公開している。

資料カードやデータベースへの情報の登録は、学芸員が行っている。データの

消失に備える意味もあり、現物資料や写真などの寄贈扱いの資料は、写真プリントも添付した資料カードを作成している。データベースは内部用・公開用ともに、FUJITSUのMusetheque（ミュージテーク）を使用していたが、2022年2月のデータベースのリニューアルに伴い、早稲田システム開発株式会社のI. B. MUSEUM SaaSに変更した。データベースに登録した情報の一部を外部に公開している。

1999年度から被爆資料の一層の活用を図るため、資料の本格的な実態調査に着手した。被爆当時の状況などの資料データが乏しいものについて、連絡先が判明した寄贈者と家族に調査票を送付して電話や訪問などの補足調査をするなどし、より詳しい被爆状況の情報収集を行った¹³。2000年度以降は「市民が描いた原爆の絵」についても、内容や作者の被爆状況に関する詳細な調査を行っている¹⁴。

(e) 資料の公開

1992年から収蔵資料のデータベース化を行い、1999年より被爆資料、図書などのインターネット公開を開始した。初期は期間限定で利用者がパスワードを受け取る仕組みだった¹⁵。同館のデータベースは独立しており、これまでは他機関も含めた横断検索はできなかったが、2022年2月より国立国会図書館が運用する分野横断型統合ポータル「ジャパンサーチ」に目録、情報の提供を行い、他機関も含めた横断検索が可能となった。表2に資料の収蔵点数と併せ、現在のインターネット公開点数を記載した。収蔵点数と公開点数は異なり、公開点数の方が少ないが、理由として、「被爆資料」については、寄贈者や個人情報の観点から公開できないもの（戸籍謄本や住所録など）があることに加え、元安瓦¹⁶2,068点をまとめて1点として扱っていることがある。特に写真は他資料と比較して公開点数が少ないが、これは参考資料として収集したものや同館の使用にのみ許諾を得たものなど、同館に著作権がない写真があることによる¹⁷。「原爆の絵」にも作者からインターネット公開の承諾を得ておらず、公開できていないものがある。なお、相原秀二資料、吉川清資料、河本一郎資料などの大型の個人情報群は、目録化はしているものの、インターネット公開はしてこなかったが、データベースのリニューアルに合わせて特別コレクションの項目を設け、相原資料の一部を公開した。このほかについては、問い合わせがあった場合には、目録を見せるなどの対応を取っている。

(f) 文書資料をめぐる課題

第一に、収蔵スペースの問題がある。収蔵資料の増加に伴い、収蔵庫が手狭になり、収蔵スペースが限られてきている。文書資料についても、収蔵スペースが課題となる。第二に、文書資料の公開について、文書を閲覧利用する文書館的な機能がなく、目録化はしているものの、個人情報が含まれる場合もあり、個人情報

報に配慮し、一般公開には至っていない。現在収蔵する文書資料をどのように公開していくのが、課題である。第三に、収集対象・範囲について、今後、被爆者による平和活動、平和教育に関する資料や研究者の収集資料などの個人資料群の寄贈が予想されるが、それをどこまで受け入れるのかという点である。個人の文書資料は、時に膨大である。多岐にわたる文書や写真などを一か所に収蔵することが求められるが、その範囲は広く、整理をする人員や収蔵スペースを考えると、受け入れを絞るべきという意見もある。資料館は展示中心の施設であり、平和教育や研究資料などの展示テーマとして設定しにくいもの、名簿や調査記録などの個人情報に掲載されているものは、保存することはできても、活用しにくい。リニューアルが終了した今、他機関と受け入れ希望資料の情報共有などの連携を図り、受け入れ基準を設けるなど、文書資料の扱いを本格的に検討する必要がある。

(2) 広島平和記念資料館情報資料室

本項では、主に嘱託職員菊楽忍氏¹⁸への聞き取りと『平和と交流 2021年版』を参考に、同館学芸課に所属する情報資料室の資料管理の概要を記す。同室は、1974年に同館2階に図書室として開設され、刊行物を中心とする原爆・平和に関する資料収集を行ってきた。1994年に広島平和記念館が広島平和記念資料館東館として改築されたことに伴い、東館地下1階に情報資料室が設置された。「被爆体験を継承・伝承するとともに、平和文化の普及、高揚を図るための調査、研究の場とする」¹⁹と運営目的にあるように、広島市における原爆・平和に関する調査・研究への情報提供の場として、重要な役割を果たしてきた。嘱託職員4人が業務に従事しており、このうち3人が司書資格、1人が博物館学芸員資格を持っている(2021年9月7日現在)。業務は日常の資料収集・整理に加え、本の貸出し、ヒロシマピース ボランティアを始めとする市民、マスコミ、研究者などのレファレンス対応である。このほか、資料展の開催も行っている。

(a) 所蔵資料と資料の収集・保存

蔵書数は70,439冊である(2021年3月31日現在)。このほか、原爆資料保存会²⁰から広島市に寄託された資料、新聞資料、スクラップブックなどを含む図書6,097冊を保管している。これらには昭和20年代、30年代の貴重な文献が含まれるが、寄託資料のため非公開となっている。吉川清資料の一部や相原秀二資料の書籍部分にも、同室が管理しているものがある。

資料収集は購入と寄贈によるが、2020年度は単行本、雑誌・機関誌を合わせて購入が123件、寄贈が915件と、寄贈分が多くなっている。レファレンスに必要なため、一般の図書館よりも複写資料(戦前の商工名鑑や電話帳など)を重視して

いる。資料展の開催が、資料の寄贈につながることもある。収集対象は基本的に原爆と広島に関わるもので、平和活動に関わるものについても一部収集している。文書資料を含む個人資料のほか、DVD やテープなどを受け入れる場合もある。

虫害が疑われるものは、同館の展示室・収蔵庫を燻蒸する際に一緒に燻蒸している。情報資料室全体の燻蒸は、過去 2 回行ったことがある。書庫は外部と厳密に遮断できてはいないが、温湿度を計測し、温度管理を行っている。湿度管理は設備がないため、行っていない。庫内に入る際は靴を履き替え、定期清掃を行い、ブラックライトでカビの点検をするなどして、保存環境を管理している。また、貴重本には中性紙の保存箱や封筒を使用している。

(b) 資料の整理・公開

1974年の開設時に広島市が田原伯氏²¹より資料を購入し、その資料群を核として図書室の運営が始まった。現在の情報資料室設置後も、田原資料と以後購入した資料の区別がついておらず、その整理から取りかかった。データベース管理ソフトは Musetheque を使用し、その中で被爆資料などは博物館系、同室の図書などは図書館系のソフトで運用してきたが、2022年 2 月より I. B. MUSEUM SaaS に変更した。基本的に内部用のデータベースには、未整理のもの、活用の見込みがないものを除く情報が入力されている。

「原爆」という柱があるため、通常の図書館の資料整理とは異なり、原爆被害を知るうえでの資料の性格を意識した注記を内部用データベースに入力し、職員間で情報共有することで、レファレンスを強化している。データベース化で管理体制が整い、図書の貸出しが可能になった。現在は雑誌や貴重図書以外、2 週間 1 人 3 冊を原則に貸出しを行うほか、文献複写サービスも行っている。広島県公共図書館協会に加入していないため、広島市立・県立図書館の図書検索では同室の所蔵資料を検索することはできないが、ジャパンサーチを利用して検索することができる。

(c) 資料管理をめぐる課題

資料の退色を防ぐための照明の交換、収蔵庫の湿度管理のための設備の導入などの設備面の課題がある。書庫の狭隘化が進み、収蔵スペースの確保も大きな問題となっている。寄託のため未公開となっている原爆資料保存会資料の公開も今後の課題である。

(3) 広島市公文書館

本項では、主に広島市公文書館主幹渡辺琴代氏²²への聞き取りおよび『広島市公文書館事業概要 令和元年度版』²³、「広島市公文書館が所蔵する原爆関係資料に

について²⁴を参考に、原爆被害に関わる資料を中心として同館の資料管理の概要を記す。同館は、1976年に今堀誠二氏（当時広島大学総合科学部部長・広島市史編修委員会専門部会代表）が市長に対し、「広島市公文書館設立要望書」を提出したことなどを受け²⁵、原子爆弾の被爆により多くの資料を消失した広島市が、合併した町村に残る近世以降の公文書の散逸を防ぎ、町史・市史の編さん過程で収集した資料類の体系的な保存・活用を図ることを目的に1977年4月に設立された。広島市公文書館条例第1条には、「本市の公文書、記録その他の資料（以下「公文書等」という。）を収集し、及び管理するとともに、公文書等を一般の利用に供し、もつて文化の発展に寄与する」とその設置目的が記されている。広島市民への認知度は高くはないが、公文書館と名の付く施設としては全国的に見ても設立が早い。1986年4月には、市史編さん室の廃止に伴い、その業務を引き継ぐとともに、行政管理課から現用文書²⁶の引継ぎ・保存・廃棄および行政資料の管理業務が移管された。また同年6月より公文書公開制度（2001年より情報公開制度）、1993年10月より個人情報保護制度の窓口業務も担っている。

2022年1月現在、職員は館長を含め17人いるが、正規職員は行政職の職員（6名。うち2名が歴史資料担当）のみで、専門職員として非常勤職員（会計年度任用職員）の歴史資料専門員が5人いる。歴史資料専門員は大学で歴史科目（日本史）を履修し、司書・学芸員・教員（高校の地理歴史）のいずれかの有資格者を条件として公募を行い、2014年度より配置している。正規職員も含め3名の認証アーキビスト²⁷がいるが、正規職員の専門職は設けていない。会計年度任用職員を指導し、業務を統括する正規職員の専門職の配置を要求しているが、市では司書、学芸員などの正規職員の専門職の採用を行っておらず、アーカイブに関する専門職の配置は難しい。歴史資料専門員を含め、正規職員2名も資料の収集、目録作成、保存管理、展示・活用、利用提供、利用相談、刊行物の販売などの業務を担当している。

（a）収蔵資料と資料の収集・保存

収蔵資料のうち、整理済みの資料点数を表4に記す。上記の同館条例に「本市の公文書、記録その他の資料」とあるように、同館の収蔵資料の柱は公文書であり、「その他の資料」が寄贈資料に該当する。このほか、未整理資料（選別を要する資料も含む）が約2000箱と大量にある。収蔵資料のうち原爆被害に関わる主な資料には、①『広島原爆戦災誌』²⁷編さん資料など②役場文書²⁸中の報告文書③歴史的公文書²⁹（歴史資料文書）④個人寄贈資料がある。このほか、行政資料³⁰や刊行物（図書、絵はがき、地図、新聞など）、写真にも該当資料がある。④には都築正男資料（原爆投下直後の被爆者治療および原子爆弾症に関する調査研究資料）、矢吹憲道資料（原爆被爆後の救援活動資料）、山田隆夫資料（矢賀警防団資料）、

表4 広島市立公文書館の収蔵資料点数

種類			点数（点）
歴史資料文書	役場文書	41,347	41,404
	その他の歴史資料文書	57	
行政資料（本市行政資料）			30,663
図書資料（他都市行政資料・歴史関係図書等）			61,225
その他文書資料			12,249
写真・絵葉書（寄託分を含む）			約97,000

※『広島市公文書館事業概要（令和元年度版）』より。

※歴史資料文書の内訳点数は同館に確認のうえ、修正している。

弓野正彦資料（医学面での原爆被害に関する記録類）、斗榭正資料（疎開日誌、戦災孤児育成所関係資料）などがある。

広島市公文書館は、市役所本庁各課の現用文書を保存する機能を有しているため、各課が作成した文書は、作成の翌々年度同館に引継がれ、保存年限を満了するまで保存される。基本的に広島市の歴史的に重要な文書（歴史資料文書）は、保存年限満了時などにこれらの中から選別して同館が収集する。公文書の収集は、この「歴史資料文書としての引継ぎ」によるものが主である。これとは別に、町村合併や施設の廃止時などには、各施設に残る大量の保存年限満了文書を引継ぐこともある。原爆関係の文書も同様だが、日常的に業務に使用するものは現用文書となるため、例えば、被爆者調査資料などは歴史資料文書としての収集対象から除かれる。また、議会議事録原本や市立小・中・高等学校が保管する日誌や原爆被害の調査記録などは、所管が異なるため、それぞれ議会事務局、各学校で保存されている。

寄贈は「広島市公文書館管理運営要綱」（2020年2月1日）第2条の受入方針に従って、基本的には広島市と市民に関係するものを受け入れる。同館で利活用が見込まれ、双方の利用条件が一致する場合は、寄託も受けている。市史編さんの際には、関係する重要な資料を購入し、収集することもある。広島市域であれば必ず同館で収集するというのではなく、近世などの时期的に古い資料については、保存・活用に専門性が求められるため、持ち主の意向を踏まえつつ、他施設〔（公財）広島市文化財団 広島城、広島県立文書館など〕と調整している。

同館は大手町平和ビルの6～8階に位置し、6階に資料室（618 m²）およびフィルム保管室（56 m²）、7階に資料室（345 m²）、閲覧室（268 m²）などがある。このほか北庁舎（中区役所などが入っている建物）に地下書庫（302 m²）を設けている。資料室は温湿度管理を行い、虫害の可能性のあるものは、資料の受け入れ

時に資料保存用無酸素パック（モルデナイベ）や冷凍庫を使用して殺虫処理を行っている。歴史資料文書³¹は市役所規定の置換ケース、寄贈文書は中性紙保存箱などに入れ、資料の劣化状態や形態に応じて薄葉紙やOPP封筒を使用している。

(b) 資料の整理・公開

資料整理は、行政職の職員が全体を管理し、歴史資料専門員、事務推進員と事務補助員が分担して行っている。歴史資料専門員は文書資料や行政資料、図書刊行物の目録作成作業、事務推進員は主に写真などの画像データのスキニング作業と目録作成作業、事務補助員は資料を箱や袋に入れる装備作業を行っている。

整理した資料情報は冊子目録で公開していたが、2013年度より「広島市公文書館デジタルアーカイブ・システム」（以下「アーカイブ・システム」）を導入し、2015年度より絵葉書・写真などの画像や目録情報のウェブ公開を開始した。その後、役場文書などの文書資料の目録情報も登録し、2017年度末には、業務用データベース「行政情報検索業務システム」に登録していた行政資料・図書などの刊行物の目録情報もアーカイブ・システムに統合し、公開を開始した。現在は、航空写真などの画像データも公開している。原則として対象資料は全て登録・公開しているが、劣化の進行などの理由で公開できない資料については、業務用目録にのみ登録し、公開しない場合がある。受け入れ後1年以内の公開を目標としているが、過年度に受け入れた寄贈資料の未整理分や選別を要する公文書などが大量にあり、目標通りにはなっていない。資料の利用頻度を考慮し、優先順位を付けて整理している。

(c) 資料管理をめぐる課題

収蔵資料の中心は明治期以降だが、中でも利用が多い戦前、戦中、戦後初期の資料は紙質が悪く、劣化が進行しており、資料の補修およびデジタル化などによる利用提供用複製の作成が必要となっている。また、寄贈資料や永年保存文書が増加しており、資料室が手狭になっているほか、未整理資料が大量にあるため、新たに収集した資料の迅速な整理が困難となっている。歴史資料専門員が非常勤の会計年度任用職員であるため、専門知識と行政経験を併せ持つ正規職員の専門職の配置も課題である。

(4) 広島県立文書館

本項では、主に総括研究員荒木清二氏³²への聞き取りおよび『広島県立文書館事業年報』第32号³³を参考に、原爆被害に関わる資料を中心として同館の資料管理の概要を記す。同館は、1965年より始まった広島県廃棄行政文書の選別収集と1968年から16年かけて1984年に事業を完了した『広島県史』³⁴の編さん資料を基盤

として、1988年に開館した。広島県立文書館設置及び管理条例第1条には、「県に関する歴史資料として重要な行政文書、古文書その他の記録を収集し、及び保存するとともに、これらの利用を図り、もって学術及び文化の発展に寄与する」と同館の設置目的が記されている。同館の職員は、館長を含め13人（庶務担当が行政職1人、従事員1人／業務担当が研究職4人、従事員6人）である。常勤職員は6人で、このうち4人が研究職である。また、業務担当の研究職3人、従事員1人が認証アーキビストの資格を持っている（2021年9月10日現在）。業務担当職員は、①資料の収集・整理および保存 ②利用相談・閲覧サービス ③調査研究 ④専門的な知識の普及啓発（展示・講演会・古文書解説講座の開催）などの業務を担っている。

(a) 収蔵資料と資料の収集・保存

収蔵資料点数を表5に記した。上記条例に「行政文書、古文書その他の記録」とあるように、同館の収蔵資料の柱は、行政文書と古文書（地域資料）である。図書は県史編さん時に収集したものとその後の寄贈が主で、副次的に所蔵している。時期的には近世・近代の資料が中心で、戦後の資料は多くはない。このうち原爆被害に関わる資料³⁵は、①複製資料（広島県総務部県史編さん室などが収集し、引継いだ文書の写真やコピー）②寄贈・寄託文書（個人・団体から寄贈・寄託された資料）③行政文書（広島県が作成した行政文書／保存年限が満了して選別保存されたもの）④図書・行政刊行物に大別できる。①は『広島県史 原爆資料編』『原爆三十年』³⁶『広島県戦災誌』³⁷の編さん過程で収集した資料を含む。『広島

表5 広島県立文書館の収蔵資料点数

種類	内容	現有資料数
行政文書	保存年限が満了した県の行政文書の中から、将来、歴史資料として価値があるものとして選別したもの、及び長期保存文書のうち、移管を受けたもの	約64,000冊
行政資料	県・国・市町村が刊行する各種行政刊行物（外郭団体や民間団体の刊行物を含む。）	約111,000冊
古文書	県の行政文書以外の文書の総称で文書館に寄贈・委託されたもの	約290,000点
複製資料	古文書を撮影したマイクロフィルムとそれを焼付けたもの	約236万コマ・約40,000冊
図書	都道府県史、市町村史、郷土に関する図書	約25,000冊

※2021年3月31日現在。

※『広島県立文書館事業年報』第32号より。

県史 原爆資料編』の「採訪 原爆資料所在目録」には、同史の編さん過程における資料の所在調査の全容が記されている。②はどこまでを原爆被害に関わる資料とみなすかという問題があるが、主なものには、亘春市文書、山岡彦人文書、渡辺史郎氏収集文書、芸北町役場文書、天野卓郎文書、広島県青年連合会文書、山野村役場文書、今堀誠二文書、高山等資料、田中嗣三資料、日本社会党広島県連合会関係資料、劇団月曜会関係資料、大下応旧蔵資料などがある。2019年には宇吹曉氏所蔵文書（藤居平一資料）も加わり、仮目録が公開された。

広島県庁および関係機関の行政文書は、保存年限が満了したものの中から重要なものを選別収集している。地域資料の収集は、近年は積極的に収集するというよりも、寄贈・寄託という形が多い。寄贈者にとってはどんな資料も重要なものなので、資料の重要性を同館が判断して引受けの可否を決めることは難しい。ただ、資料は整理して公開しなければ、意味がない。扱う時期の幅が広く、保存スペースと整理作業をする人員が限られているため、できるだけ地元の市町村で保存してもらうという方針である。個人の家で所蔵できなければ、当該市町村にある受入先を当たってもらうが、個人が亡くなった際に資料の引受け手がなく、遺族が処分してしまう場合もある。同館は引取り手がない場合の最終的な引受け先となっている。寄贈者はまず、博物館（広島城、広島市郷土資料館、広島平和記念資料館）に話を持っていく場合が多いが、博物館は展示中心のため、展示できるものしか引き取らず、残った資料を同館にという話もある。原爆に関わる資料についても、例えば広島市域の資料であれば、広島市公文書館での引受けを検討してもらう。そのうえで、どうしても同館にという要請で引受けられる場合もある。一般的に個人資料は一括で同じ場所に保存することが望ましく、原爆被害に関わる資料についても、広島平和記念資料館などにまとめて保存できればよいが、それが難しい場合に、やむを得ず同館が引受けることがある。広島市公文書館との棲み分けは明確ではなく、広島市に関係するものは基本的に広島市公文書館となるが、江戸時代などの近世の種々の資料は、ほぼ同館が引受けている。

同館が位置する広島県情報プラザ内に第1～第5書庫、書架を設置した旧消毒室、荷解整理室がある（総書架延長10,276m）。このうち、複製本用の第2書庫と旧消毒室、荷解整理室以外は、24時間空調による温湿度管理を行っている。現在は書庫全体の燻蒸はしておらず、IPM（総合的有害生物管理）を導入し、業者の燻蒸室で年1回、新規寄贈資料などの燻蒸処理を行っている。広島県の場合、行政文書は文書整理ケースという箱に入っている。中性紙の保存箱を使用できれば良いが、予算の関係もあり、そのまま保管している。地域資料は、中性紙の保存箱に中性紙封筒などを使用して保存している。このほか、旧広島県観音職員寮を中間書庫として使用しており、温湿度を計測し、年数回の清掃を行っている。こちらも手狭になってきているほか、空調がなく、特に温湿度の上がる夏場の環境に

問題があるが、予算の関係で解決できていない。

(b) 資料の整理・公開

資料整理は、業務担当の職員全員で担当する。県史編さん室時代のものなどには、関係者がいなくなり、来歴が分からない資料はあるが、文書館設立後に受け入れたものは、整理できている。受け入れた文書は、受入→点数確定→第一次整理→第二次整理→目録公開という流れで整理している³⁸。寄贈資料を整理して公開するサイクルは、資料の性質や量にもより、一概には言えないが、理想は1年である。分量が多い場合には、それ以上かかることもある。

20年以上前から Microsoft Access を内部用データベースとして使用していたが、2021年3月よりデータベースシステムを刷新し、利用者がインターネットを通じて収蔵資料を検索、閲覧できるようになった。文書の性質により八つのデータベースに分け「行政文書（簿冊）データベース、収蔵資料データベース（古文書、行政資料、図書等）など」、433,111件を公開している（2021年3月31日現在）。ただ、整理済みのものしか掲載していないため、データベース上で公開されていない資料も多くあり、データベースの充実が今後の課題である。インターネット上では検索できないが、受け入れ時に仮目録を作成するため、整理中の資料も要望に応じて閲覧可能な場合がある。このほか、行政文書、古文書についての専門的な研究を行い、その成果を目録、資料集、紀要として刊行してきた。

(c) 資料管理をめぐる課題

全体として、新しい書庫の確保をどうするのかということが一番の問題である。また、専門職員の高齢化が進み、継続して専門職員の雇用を維持できるのかという点も課題である。

(5) 広島市内の各施設における原爆被害に関わる文書資料管理をめぐる課題

各施設の原爆被害に関わる文書資料の管理状況を見てきた。まず、広島平和記念資料館は博物館類似施設であり、展示という発信機能が重視される。同館の分類では、「被爆資料」というくくりの中に文書資料も含まれている。時期的に戦前から戦後、形態として現物資料から文書資料までも含む、「被爆資料」の定義のあいまいさは、展示機能が重視される中でも、広く「原子爆弾による被災及び平和に関する資料」を揃い上げようとしてきた、同館の努力を示すものでもある。しかし、文書資料の収集という見地から見ると、展示活用できる遺品・写真などの収集が優先され、企画展の資料収集の際や特定ルートにより受け入れた個人資料群はあるものの、系統立った収集は行われていない。保存体制についても、独立した文書資料用の書庫はなく、遺品などの現物資料と同じ収蔵庫にプラスチック

ケースを使用して保管されるなど、現物資料中心の整理・保存方法となっている。公開についても、文書資料に含まれる個人情報への対応を含む閲覧・利用体制が整っていないために、仮目録は作成していても、「被爆資料」や「写真」とは異なりウェブ公開は十分ではなく、市民を含む利用者にはアクセスしにくい状態となっている。また、同館情報資料室は図書館として開設された経緯もあり、現場職員の積極的な判断により、ある程度の文書資料を受け入れているが、基本的に図書・雑誌などの刊行物中心の管理体制をとっている。館全体として文書資料を視野に入れた資料の収集・整理・保存・公開体制は構築されていないため、今後の大型の個人資料群の受け入れには、課題がある。

広島市公文書館は、原爆被害に関わる広島市の公文書管理の拠点であり、個人資料を始めとする地域資料の受け入れにも一定の役割を果たしているが、原爆被害に関わる地域資料の積極的な収集、受け入れは行っていない。

広島県立文書館は、広島県の公文書・地域資料を含む歴史的資料管理の要であるが、原爆被害に関わる地域資料については、元同館職員の安藤福平氏が「前身の県史編さん室が、『広島県史 原爆資料編』の編さんでいろいろ資料を収集したのですが、文書館開館後はその後の原爆資料についての積極的な収集戦略を持たずに来ております」³⁹と述べるように、年代的な守備範囲が広く、特に原爆被害に関しては、広島市（広島平和記念資料館など）が引受けられないものを受け入れるという方針のため、最終的なセーフティネットとして資料を救う重要な役割を果たしているものの⁴⁰、戦略的な収集はできていない。

全体として、広島市内における各施設の原爆被害に関わる地域資料の収集は、市史、県史などの自治体史の編さん時や広島平和記念資料館の企画展開催時の収集以外、特定の戦略はなく、消極的に行われてきたということがわかる。すなわち、現在各施設が所蔵する文書資料は、上記の収集資料以外、寄贈者が残したいという積極的な働きかけを行った結果、数ある資料の中で、偶然残ったものといえる。資料は、生み出され続けるものである。各館が積極的に地域資料を収集してこなかった背景には、共通する収蔵庫の狭隘化と整理作業に割く人手不足がある。それは、「被爆体験の継承」を掲げながらも、原爆被害に関わる文書資料の散逸を等閑視してきた広島市などの地方公共団体の課題でもある。

3. 広島市の基本構想、基本計画に見る「被爆体験の継承」

「継承」という言葉を辞書で引くと、「先代や前任者などの地位や身分、財産、権利、義務などを、うけつぐこと」⁴¹とある。そもそも、「継承」という言葉が指す受け継ぐものの範囲は広く、義務なども含まれており、何を継承するかということも自明ではない。根本雅也は、1960年代後半から末にかけて「被爆体験の継

承」という言葉が広島において盛んに用いられるようになったとし、「『被爆体験』を『継承』することの『重要性』は半ば自明視されている一方で、その内容については十分に検討されてきたとは言い難い」と指摘している⁴²。広島市政において「被爆体験の継承」は、どのように捉えられてきたのだろうか。以下では、広島市の基本構想⁴³および基本計画⁴⁴における「被爆体験の継承」概念を見ることとする。

広島市の基本構想において「継承」が打ち出されるのは、1978年の改訂以降である。「世界平和をめざすまちづくり」という施策の構想の中で、「原爆被災の凄惨さを広く世界に伝え、次の世代へ継承するとともに」「被爆の体験を正しくとらえて継承し」という言葉が登場した⁴⁵。この改訂とともに示された「広島市新基本計画」では、「1 被爆体験の継承」に関する施策の展開に（1）被爆関係資料の発掘・収集・保存、（2）原爆被災に関する科学的研究の推進、（3）被爆実相の周知徹底が掲げられている。（1）では、被爆資料は「核戦争がいかに悲惨なものであるかを実証する唯一の資料であり、しかもそれは、ひとたび失うと二度と手に入れることができないものである」と定義され、「埋もれている被爆資料を積極的に発掘・収集するとともに、既存の資料とあわせて整理し、永久に保存していくための体制を確立する」と記されている⁴⁶。ここでは、「被爆関係資料の発掘・収集・保存」が意識され、「被爆実相の周知徹底」（発信）と分けて提示されていた。

1988年に改訂された基本構想の施策の構想の中にも「被爆体験の継承」という言葉が見られる⁴⁷。これを踏まえた「第3次広島市基本計画」の施策の展開では、「1 平和意識の高揚」の「（1）被爆体験の継承」で、「被爆の実相を正しくとらえて継承し、これをより多くの人々に伝えるため、被爆関係資料の発掘・収集・保存や原爆写真資料展の開催、映画・証言ビデオの制作・普及等を図る」とあり、「被爆体験の継承」の中に、「被爆関係資料の発掘・収集・保存」だけでなく、「より多くの人に伝える」という発信の要素が加わっている⁴⁸。

1998年改訂の基本構想にも、「ヒロシマの被爆体験を継承し」という言葉がある⁴⁹。これを踏まえた「第4次広島市基本計画」では、「被爆体験の継承」に類する言葉が複数カ所登場するが、分野別計画の基本方針「1 被爆体験の継承」では、「被爆資料や被爆証言等の収集に努め、後世において利用しやすいよう整備を図るなど、ヒロシマの被爆体験を国内外の次の世代に継承する」と説明がなされ、ここで初めて、「被爆体験の継承」のくくりの中に「被爆資料」と並んで「被爆証言」という言葉が登場した。さらに、施策の展開部分では、平和に関する資料のデータベース化、平和記念資料館の展示の充実、原爆ドームを含む被爆建物等の保存や記録など、多岐にわたる綱目が記されている⁵⁰。

2009年改訂の基本構想内の施策の構想には、「被爆者の高齢化が進む中、被爆の実相を伝える取組の推進や平和記念施設の保存・整備、被爆体験の学問的整理等

により、被爆体験の継承・伝承を図る」と記され、「伝承」という言葉も併記されるようになった⁵¹。これを受けた第5次広島市基本計画に記される「2 被爆体験の継承・伝承（1）被爆の実相を伝える取組の推進」での施策の展開は8項目と多彩だが、「証言活動」の支援と被爆体験証言に代わる「伝承活動」の推進、被爆建物・被爆樹木の保存・継承などの項目が見られる。被爆資料については、「被爆資料や被爆体験記等の収集・整理とデータベース化を進めるとともに、その活用を図る。また、資料の劣化に対応するための保存処理やデジタル化等を推進する」という一文がある⁵²。

現在の状況をより詳しく見ると、2020年に改訂された広島市基本構想の施策の構想には、「核兵器のない平和な世界を若い世代からも訴えていけるよう、被爆の実相を守り、広め、伝える取組を進め、被爆体験を基にした平和を希求する『ヒロシマの心』の共有の推進を図る」と記されている⁵³。これを受けた「第6次広島市基本計画」の基本方針「2 被爆体験の継承・伝承」では、以下の取り組みが打ち出された⁵⁴。

- ①被爆体験伝承者の養成や平和記念資料館の発信力の強化
- ②広島大学旧理学部1号館における平和に関する「知の拠点」の整備
- ③原爆ドームの保存整備
- ④被爆建物・被爆樹木の保存・継承
- ⑤国内外での原爆・平和展の開催
- ⑥若い世代の意識啓発を目指す平和教育の実施
- ⑦ユースピースボランティアの育成
- ⑧修学旅行の誘致強化やピースツーリズムの推進

基本構想の「被爆の実相を守る」という観点からみると、①には「被爆体験」という言葉があり、②③④は被爆建造物の保存に関わる取り組みである。そのほかについては、「広め、伝える」に重点があり、全体的に原爆被害の発信を重視した内容といえることができる。また、⑧に「ピースツーリズム」という言葉が出てくるように、①③④⑦⑧は観光に関わる内容でもあり、観光を重視しているということ、⑥⑦⑧では、若い世代を意識しているということも特徴にあげられる。なお、この基本計画の実施のために必要な事務事業などの計画を定める第2期中期計画「広島市実施計画（2020-2024）」⁵⁵では、重要業績評価指標の一つに「被爆体験証言者・伝承者による講話の聴講者数」があげられ、2024年度の最終目標値が、184,000人と設定されている。現在の広島市における「被爆体験の継承・伝承」は、観光と若い世代を意識しつつ、被爆建造物の保存および被爆体験証言者・伝承者や展示による原爆被害の発信を重視するものといえる。そして、被爆資料

という言葉は、もはやこの中にはない⁵⁶。

以上のことから、広島市における「被爆体験の継承」概念では、資料の収集・保存から、徐々に「被爆体験証言」に代表される発信が重視されるようになり、さらに、被爆建造物などの保存に関する取り組みが加わってきたといえる。証言・伝承活動と被爆建造物に焦点があたるのは、観光との親和性とその原爆被害を伝え、知るための簡便さ、分かりやすさにあるだろう。その中で、「核戦争がいかに悲惨なものであるかを実証する唯一の資料であり、ひとたび失うと二度と手に入ることができないものである」と定義された「被爆資料」の存在は、意識されなくなっていった。「被爆資料」の中に文書資料は埋没し、文書資料保存のための市の戦略が示されることはなかった。

おわりに

現在の広島市の「被爆体験の継承」の中で、原爆被害に関わる文書資料の存在は意識されていない。被爆者の高齢化が進み、関係資料の散逸が進む現状だが、原爆被害に関わる文書資料の収集・保存は、各館の現場の裁量と日常的な管理運営業務の範囲内で行われている。広島市内にアーカイブ機能を持つ機関は存在し、それぞれが重要な役割を果たしてきたが、戦後の復興や被爆者運動、平和教育などの地域資料を含めた原爆被害に関わる文書資料への目配りは十分とはいえず、何をどのように残していくのか、という施設ごとの基本方針も定まっていない。まずは、基本的なところであるが、各館の関係者や有識者の間で問題意識を共有するネットワークの構築が必要ではないだろうか。各館の連携を強めるとともに、現場が抱える現在の文書資料の収集・保存・整理・公開に関する課題を市民そして行政に見える形で提示することが第一歩である。

アーカイブズ機能を持つ各館が、原爆被害に関する文書資料を積極的に引受けられない理由の一つに、収蔵スペースの狭さがある。例えば、福岡県では、2012年に県内自治体の歴史公文書をまとめて引受ける新しい形の福岡共同公文書館が誕生した。この運営方式では、県や市町村から職員を派遣し、共同で運営することで、財政的負担が少なくなるというメリットがある⁵⁷。同館は公文書や行政資料を対象としているが、この方式は、原爆被害関連の地域資料を掘り上げる仕組みにも応用できる。新たな施設を造らなくとも、各館の連携を強化する中で、一部合同の機能を持つこともできるだろう。使用されていない校舎の空き教室を使用し、共同の一時的保管庫を設置することなども考えられる⁵⁸。

前述の広島県史編さん時の所在調査で判明している官公庁・市町村・学校を始めとする各機関・団体所蔵資料の再調査を行い、残存するものの原本を確保する、存続が危ぶまれる広島市内外の被爆者団体資料の収集を図るなどの積極的な収集・

保存の取り組みも必要である。地域で資料を保存するという原則を取る際に、特に他県の被爆者団体資料は散逸しやすい。各地の団体に働きかけることで、救い出せる資料もあるだろう。各館の連携の強化とともに、各機関を横断する原爆被害に関わる文書資料の収集・保存に対する戦略的な指針が求められる。

原爆投下から77年を迎えようとする今、戦後の広島歩みを支えてきた方々が次々と亡くなっている。被爆者団体を始めとする団体の中には、既に活動を止めた団体、存続が危ぶまれる団体も数多くあり、関係者が残してきた資料は、まさに今、失われつつある。文書資料には、一点物が多い。そして、資料が消えれば、資料にまつわる歴史もこの世から失われてしまう。しかしながら、紙は適切に保存・管理を行うことができれば、半永久的に残るものでもある。資料は、時代を越えて人を繋ぐものであり、資料自体の価値もまた、年月を経て変容していく。資料を手にとることで、体験者が忘却した過去の記憶が立ち上がってくることもあれば、別の視点から過去の出来事を探究することもできる。文書資料は、多角的に原爆被害という歴史的出来事を知る、足場である。被爆者の高齢化に伴い、資料の重要性は高まっている。「被爆体験の継承」の意味は、時代の流れとともに変化するものであり、今を生きる我々が作り出していくものでもある。本稿は、「被爆体験の継承」という言葉が指し示す意味の中に、文書資料を含む歴史資料の問題を含めようとする試みの一つである。

謝辞

聞き取りおよび資料調査にご協力いただいた落葉裕信氏、菊葉忍氏、渡辺琴代氏、荒木清二氏を始め、資料を閲覧させて頂いた広島市企画総務局企画調整部政策企画課に深く感謝の意を表したい。

[注]

- ¹ 「ヒロシマの空白 被爆75年 さまよう資料〈7〉・〈10〉」『中国新聞』、2020年4月16・19日／NHK ホームページ『戦跡』『『余力を絞って』原爆資料に向き合う89歳』、2020 (https://www3.nhk.or.jp/news/special/senseki/article_90.html、2021年12月15日取得) など。
- ² アーカイブズには、古文書・記録文書類などの過去の記録そのものと、それらの資料を保存し、閲覧利用できる施設という二つの意味がある。本稿では、後者を表す場合に施設のみならず組織という意味も含意し、「アーカイブズ機関」という語を使用する。
- ³ 広島県、『広島県史 原爆資料編』、1972。
- ⁴ 広島市役所、『広島原爆被災誌』1～5巻、1971。
- ⁵ 広島県下で原爆被害に関わる資料を扱うアーカイブズ機関には、広島市公文書館、広島県立文書館、広島大学文書館があり、広島大学文書館も同資料の管理に重要な役割を果たしているが、本稿では地方公共団体である広島県・市と関係する施設を中心に取り上げる。
- ⁶ 2000年に学芸員として採用。2021年7月13日の聞き取りより。

- ⁷ 公益財団法人広島平和文化センター、『平和と交流 2021年版（令和2年度事業）』、2021。
- ⁸ 2021年7月13日同館提供。
- ⁹ 一人の寄贈者から被爆前の広島や家族などを撮影した多数の写真が一括して寄贈されたため、寄贈点数が多くなっている。
- ¹⁰ 広島平和記念資料館、『平成18年度 第1回企画展 託された過去と未来——被爆資料・遺影・体験記全国募集 新着資料より』、2006。
- ¹¹ 2013年9月～2019年4月の全館オープンまでの間、休止した。近年は、年2回のペースで開催している。
- ¹² 「写真」は展示・収蔵資料の柱の一つであるが、フィルム専用の収蔵庫はなく、保存環境の整備が課題となっている（水川恭輔・明知隼二、「原爆写真 重み増す『証言』」『中国新聞』、2021年12月5日）
- ¹³ 財団法人広島平和文化センター、『平和と交流 2000年版（平成11年度事業）』、2001、195頁。
- ¹⁴ 財団法人広島平和文化センター、『平和と交流 2001年版（平成12年度事業）』、2001、190頁。
- ¹⁵ 「被爆の“証人” ネットで世界へ」『読売新聞』1999年12月7日、『平和と交流 2000年版（平成11年度事業）』、前掲、132-3頁。
- ¹⁶ 1996年に平和記念公園の東側を流れる元安川で親水護岸工事が行われた際に掘り出された瓦片。
- ¹⁷ 同館提供「収蔵資料の状況」（2021年4月23日現在）より。
- ¹⁸ 1990年より嘱託職員として勤務し、1995年以降、情報資料室関連業務に携わる。2021年9月7日の聞き取りより。
- ¹⁹ 『平和と交流 2021年版（令和2年度事業）』、前掲、31頁。
- ²⁰ 1949年、長岡省吾氏の活動に共鳴し、協力しようと集まった地元有志によって原爆資料集成後援会が結成され、後に原爆資料集成保存会、原爆資料保存会と改称した（原爆資料保存会、『広島を訪れた内外人の感想文集』、1967、24頁）。
- ²¹ ビカ資料研究所を開設し、原爆関連資料の網羅的な収集を行った。田原氏が収集した資料は、『原爆被災資料総目録』第1～4集（原爆被災資料広島研究会編集委員会・原爆被災資料広島研究会）を始めたとする数多くの書籍の刊行、爆心地復元運動などの取り組みの足場となった。2017年没（中川幹朗、『田原幻吉というすごい人がいた』／中川幹朗氏提供資料）。
- ²² 広島市の行政職職員として採用され、2002年度より5年間および2012年度以降、同館に勤務。2021年9月17日の聞き取りより。
- ²³ 広島市公文書館、『広島市公文書館事業概要 令和元年度版』、2020。
- ²⁴ 渡辺琴代、「広島市公文書館が所蔵する原爆関係資料について」小池聖一編『広島における核・被ばく研究基盤の形成に関する研究』平成23年度科学研究費補助金研究成果報告書（課題番号：23300096）、広島大学、2014、139-50頁。
- ²⁵ 高野和彦、「広島市公文書館開館30周年を迎えて」『広文協通信』第12号、2007年11月28日、1-2頁。
- ²⁶ 業務で使用されている文書。
- ²⁷ 2020年度より、アーキビストとしての専門性を有すると認められる者を国立公文書館長が認証している。資料の評価選別・収集などのアーカイブズに関わる実務経験を原則として3年以上有することが求められる。
- ²⁸ 合併して広島市となった旧町村の役場が保管していた公文書など。
- ²⁹ 広島市の公文書のうち永年保存で保存期間が30年を経過したもの及び保存年限を経過した

ものから、歴史的・文化的資料として価値があると判断し、担当課と協議のうえ、広島市公文書館が引継いだもの。

- ³⁰ 広島市作成の計画書、調査報告書、行政概要、広報誌など。
- ³¹ 公文書のほか市史編さん資料も含む。
- ³² 2008年より広島県立文書館に勤務。2021年9月10日の聞き取りより。
- ³³ 広島県立文書館、『広島県立文書館事業年報』第32号、2021。
- ³⁴ 広島県、『広島県史』全27巻、1972～84。
- ³⁵ 詳しくは、次の文献を参照のこと。広島県立文書館、「広島県立文書館が所蔵する原爆関係資料について」、2014 (https://www.pref.hiroshima.lg.jp/soshiki_file/monjokan/mokuroku/genbaku20140805.pdf, 2021年9月21日取得)。／安藤福平、「広島県立文書館所蔵原爆関係資料について」小池聖一編『広島における核・被ばく研究基盤の形成に関する研究』平成23年度科学研究費補助金研究成果報告書（課題番号：23300096）、広島大学、2014、5-43頁。
- ³⁶ 広島県、『原爆三十年——広島県の戦後史』、1976。
- ³⁷ 広島県、『広島県戦災誌』、1988。
- ³⁸ 下向井祐子、「広島県立文書館における古文書の保存管理——その歩みと課題」『広島県立文書館紀要』第10号、広島県立文書館、2009、66・86頁。
- ³⁹ 「広島県立文書館所蔵原爆関係資料について」、前掲、10頁。
- ⁴⁰ 例えば、同館所蔵の「東広島市 高山等資料」（「東広島市原爆被害者の会」会長だった同氏が収集した被爆・平和運動に関する資料）は、広島平和記念資料館が引受けなかったために同館が寄贈を受けたという経緯がある（同前、10頁）。
- ⁴¹ 小学館、『精選版 日本国語大辞典』、2006。
- ⁴² 根本雅也、『ヒロシマ・パラドクス——戦後日本の反核と人道意識』勉誠出版2018、118頁。
- ⁴³ 広島市の都市像とそれを実現するための施策の構想などを定めるもの。議会の議決を経て策定される。1970年の策定以降、おおむね10年ごとに改訂されてきた。
- ⁴⁴ 基本構想を達成するための施策の大綱を総合的、体系的に定める長期計画。
- ⁴⁵ 広島市、『広島市基本構想』、1978、7頁。
- ⁴⁶ 広島市企画調整局企画調整部、『広島市新基本計画——国際平和文化都市をめざして』広島市、1978、40頁。
- ⁴⁷ 広島市、『広島市基本構想』、1988、10頁。
- ⁴⁸ 広島市、『第3次広島市基本計画』、1989、31頁。
- ⁴⁹ 広島市、「広島市基本構想」『広島市総合計画（広島市基本構想・第4次広島市基本計画）』、2000、22頁。
- ⁵⁰ 同前、77-8頁。
- ⁵¹ 広島市企画総務局企画調整部、『広島市基本構想 第5次広島市基本計画（2009-2020）』、2010、14頁。
- ⁵² 同前、34頁。
- ⁵³ 広島市、広島市ホームページ「広島市基本構想」、2020、2頁 (<https://www.city.hiroshima.lg.jp/uploaded/attachment/117623.pdf>, 2021年9月6日取得)。
- ⁵⁴ 広島市、広島市ホームページ「第6次広島市基本計画」、2020、9頁 (<https://www.city.hiroshima.lg.jp/uploaded/attachment/117624.pdf>, 2021年9月6日取得)。掲載順に筆者が附番した。
- ⁵⁵ 広島市、広島市ホームページ「広島市実施計画（2020-2024）第2期「世界に誇れる『まち』広島」創生総合戦略（2020年度改訂版）」、2021、10頁 (https://www.city.hiroshima.lg.jp/uploaded/life/218277_332357_misc.pdf, 2021年9月6日取得)。

- ⁵⁶ なお、広島県は、次の10年間における目指す姿とその実現に向けた取り組みの方向性を明らかにし、新たな広島県づくりを推進するため、2020年に「安心・誇り・挑戦 ひろしまビジョン」を策定している。この17の施策領域の一つに「平和」があり、取り組みの方向として「③広島が有する経験や資源を生かした復興・平和構築」があげられているが、「資源」という言葉はあるものの、そのほかの①②④の取り組みでは世界を意識した核兵器廃絶などの平和に関する発信が重視され、原爆被害に関わる資料については、特に意識されていない（広島県総務局経営企画チーム、『安心・誇り・挑戦 ひろしまビジョン』、2020、64-5頁）。
- ⁵⁷ 全国歴史資料保存利用機関連絡協議会調査・研究委員会、『電子版 公文書館機能ガイドブック——地域の記録を次世代につなぐために』、2015、54頁。
- ⁵⁸ 例えば、熊本県にある天草市立天草アーカイブズは、廃校となった旧小・中学校の施設3カ所（2018年現在）を受け入れた文書を一時保管する館外書庫として利用している（天草市立天草アーカイブズ『平成29年度天草市立天草アーカイブズ年報』第15号、2018／2020年3月4日同館提供資料）。

Special Feature

Bridge-Building Between Two Morals Toward a Common Goal: Words of Popes and U.S. Presidents

Nobumasa Akiyama
Professor, Hitotsubashi University

“the readiness to use nuclear weapons against other human beings – against people whom we do not know, whom we have never seen, and whose guilt or innocence it is not for us to establish – and, in doing so, to place in jeopardy the national structure upon which all civilization rests, as though the safety and the perceived interests of our own generations were more important than everything that has ever taken place or could take place in civilization: this is nothing less than a presumption, a blasphemy, an indignity – an indignity of monstrous dimensions – offered to God!”

George Kennan, *The Nuclear Delusion*, 1983: 206-7.

Introduction

On November 24, 2019, Pope Francis paid a visit to the A-bombed cities of Nagasaki and Hiroshima. Thirty-eight years had passed since the first papal visit to the A-bombed cities, that of Pope John Paul II to Hiroshima and Nagasaki. In the meantime, the Cold War had ended, and it has been believed that the risk of nuclear war among the major powers has decreased, and the momentum for nuclear disarmament has gradually grown. President Barack Obama’s speech on a “World Without Nuclear Weapons” in Prague in 2009 raised awareness of the inhumanity of nuclear weapons (Obama, 2009).

The norm of calling out the inhumanity of nuclear weapons came to fruition as the Treaty on Prohibition of Nuclear Weapons (TPNW) in 2017, after three international conferences on the humanitarian consequences of nuclear weapons held between 2012 and 2014. The TPNW was adopted at the General Assembly of the United Nations in September 2017 and entered into force on January 22, 2021, after being ratified by the 50 countries in October 2020 as required for it to enter into force. In addition, President Obama became the first sitting U.S. president to visit Hiroshima in 2016. Indeed, it can be said that there is a growing movement to eliminate the existence of nuclear weapons from a moral perspective. However, the risk of nuclear weapons, and tensions among nuclear powers have been rising

for decades even before and during the Obama administration (Mizumoto, 2009).

Some view that the international security environment surrounding the abolition of nuclear weapons is becoming increasingly difficult. The U.S.-Russia nuclear arms control regime is now at the verge of collapse. The Intermediate-Range Nuclear Forces Treaty (INF Treaty) between the U.S. and Russia expired in August 2019, and no agreement has been reached between the two countries on the succeeding arrangement of the New Strategic Arms Reduction Treaty (START), which was extended for five years upon its expiration in 2021. The growing tension between the U.S. and China over many aspects of political, economic and military issues makes great power rivalries far more complicated and riskier as well.

It is not only the deterioration of strategic relations among the major powers that makes the progress in nuclear disarmament difficult. Relations over nuclear weapons at the regional level have also worsened. In South Asia, competition between India and Pakistan is becoming increasingly fierce. In East Asia, the delay in North Korea's denuclearization is also a matter of serious international concern. Additionally, Iran's nuclear activities keep posing threats of nuclear proliferation and the deterioration of regional security in the Middle East.

In such a challenging environment, encouraging many people around the world to once again confront the human tragedy caused by nuclear weapons, or the result of war as "the work of man" (Pope John Paul II) will help to maintain the momentum of the citizens' movement toward the abolition of nuclear weapons. In this regard, Pope Francis' visit to the A-bombed cities of Hiroshima and Nagasaki would have a significant moralistic meaning in raising the awareness of each good citizen and renewing the determination of all people to join in the quest for nuclear abolition.

In contrast to the "reality" of international politics, in which the role of nuclear weapons seems to be reemphasized, the message of the Pope's visit to the A-bombed cities reiterated the urgent needs to face the question of nuclear ethics, stressing that a dependence on nuclear deterrence is rather a fiction, and that the genuine truth is that dependence on nuclear weapons does not make people safe but rather exposes them to great risks of survival.

This essay discusses the divergence between the "idealistic" view of the inhumanity of nuclear weapons, symbolized by Pope Francis' words, and the "realist" views of

acknowledging the significance of nuclear weapons in international security in terms of the different ethical systems on which they depend, and argues the possibility of bridging the gap between the two by referring the interplay of Pope John Paul II and President Reagan on nuclear ethics and deterrence¹.

Two Messages from Pope Francis²

If we would like to understand Pope Francis' thoughts on nuclear abolition from the papal visit to the A-bombed cities, we need to read the two speeches at Hiroshima and Nagasaki, together.

What they have in common is a strong sense of urgency for the survival of humanity. The theme of Pope Francis' visit to Japan was "protect all life." This is in line with the three themes of the UN Agenda for Disarmament ("*Securing Our Common Future: An Agenda for Disarmament*") announced by UN Secretary-General António Guterres in June 2018: disarmament to protect humanity, disarmament that saves lives, and disarmament for the future generation (UN, 2018). As will be discussed later, how secular politicians can implement the principles and morals that the Pope speaks of in their policies, and how to connect the two, religion and secularism, are tough challenges. The fact that the Vatican and the United Nations, both of which are symbolic associations of religious and secular communities, share the same sense of crisis for humanity and responsibility for future generations demonstrates that the sense of crisis over the existence of nuclear weapons is now widespread in the international community.

While the speeches in Nagasaki and Hiroshima are based on this sense of urgency, we can see that they speak to different audiences. The speech in Nagasaki focused on international politics and the international community's posture toward nuclear abolition, while the speech in Hiroshima seems to be a philosophical message that appeals to each individual's conscience and how to deal with nuclear weapons.

The Pope described the situation in the international community as follows: The world is in the midst of a "perverse dichotomy." And the international community is taking the wrong measures in its search for peace. In other words, it is trying to "defend and ensure stability and peace through a false sense of security sustained by a mentality of fear and mistrust," relying on the existence of nuclear weapons, but such peace is not true peace.

Then what is true peace? In his speech in Hiroshima, Pope Francis said, “if we really want to build a more just and secure society, we must let the weapons fall from our hands.” Then he quoted, “No one can love with offensive weapons in their hands” (SAINT PAUL VI, United Nations Address, 4 October 1965, 10). And he asked the people, “How can we propose peace if we constantly invoke the threat of nuclear war as a legitimate recourse for the resolution of conflicts?” Then he argued that a “true peace can only be an unarmed peace,” and peace is not “merely the absence of war, ... but must be built ceaselessly.”

Another feature in the Nagasaki speech was the reference to the erosion of multilateralism. The term itself is a general expression. However, it was a strong warning of growing, acute challenges in maintaining stable relations among nations based on multilateral rules and arrangements, and the difficulties that the Review Process of the Nuclear Non-Proliferation Treaty (NPT) faces. He then called on the people to act quickly and appeal for the abolition of nuclear weapons based on “the principal international legal instruments of nuclear disarmament and non-proliferation,” including the TPNW. In the same context, he praised on the work of the bishops of Japan, who launched an appeal for the abolition of nuclear arms, implicitly urging the world to use “prayer, tireless work in support of agreements and insistence on dialogue” as “weapons” to “put our trust and the inspiration of our efforts to build a world of justice and solidarity that can offer an authentic assurance of peace.” The speech appears to be structured in such a way that it could be interpreted as implicitly urging the Japanese government to work with it, or to encourage it to work towards building consensus in a world of justice and solidarity.

The Nagasaki speech urges that, in order to “make this ideal a reality,” the involvement of “the part of all: individuals, religious communities and civil society, countries that possess nuclear weapons and those that do not, the military and private sectors, and international organizations.” It says that humanity needs to be united in a common understanding of ethics regarding nuclear weapons, and that this unity will be made possible by joint and concerted action, inspired by “the arduous yet constant effort to build mutual trust and thus surmount the current climate of distrust” which now pervades the world.

The Latin word for “pope” is *summus pontifex*. *Summus* means “supreme,” and *pontifex* means a member of the council of priests in ancient Rome. And the word *pontifex* is said to be derived from “*facio* (to make) *pons* (bridge).” This could be interpreted to mean that the Pope serves as a bridge between God and people since he was long regarded as the messenger of God. At the same time Pope Francis mentioned that dialogue is a great bridge

between cultures (Kelly and Pennington, 2020). As he exhorted that the whole point of politics is to stand by each other, to face each other's problems and to understand them, it seems that when he talks about "bridge building," he is aware of the importance of connecting the two, of how to embody ideals in the field of politics and policy (reality) as well as different cultures. This is indicative and suggestive of the growing demand for bridge building for filling various gaps and divides surrounding nuclear disarmament, and discussion on how to bring the nuclear weapon states, nuclear dependent states, and the states that support the TPNW into serious dialogue.

His speech in Hiroshima seemed to emphasize a different dimension on the discourse on nuclear disarmament, as not explicitly referring to the reality of international politics surrounding nuclear disarmament, but focusing on a very philosophical message that appealed to the conscience of each individual. It made it clear that the "use of atomic energy for purposes of war is immoral, just as the possessing of nuclear weapons is immoral," and warned that humanity would be judged by God if it fails to work toward the elimination of nuclear weapons. He goes on to say, when we "yield to the logic of arms and distance ourselves from the practice of dialogue, we forget to our detriment that, even before causing victims and ruination, weapons can create nightmares." It was a grave concern that Pope Francis expressed with regard to the reality that we might too easily become complacent in the logic of nuclear deterrence, forgetting the reality of the very perilous situation in which we find ourselves: a society at risk of being destroyed in an instant. He also warned that the next generation may face more difficult circumstances and hoping for action from the youth.

The Pope acknowledged the existence of social, cultural, and economic differences, which can be obstacles to building peace, and therefore said that it was critical to "never justify the attempt to impose our own particular interests upon others. Indeed, those differences call for even greater responsibility and respect." As a result, "political communities are called to commit themselves to work " 'for the common cause', for the good of all," even though they may legitimately differ in terms of culture and economic growth. He urged the need to overcome differences and face each other sincerely for the sake of peace based on justice for all humanity.

In this way, the Hiroshima speech explains the philosophy of peace and the need for optimism and determination as a way to prepare for the practice of that philosophy. The message that emerges is that we should not be indifferent to the suffering of people, that

we should not turn a blind eye to the tragedy of destruction, that a world without nuclear weapons is possible if people have a strong will, and that we need to overcome our differences and work together to achieve it for the sake of human survival.

The two speeches of Pope Francis reiterate the justification and necessity of reexamining the existence of nuclear weapons from the perspective of cosmopolitan ethics, as the international security environment becomes increasingly severe, the tendency to justify the role of nuclear weapons gains momentum, and the international community becomes increasingly divided between nuclear abolition and nuclear deterrence and rejects dialogue.

Contending Ethical Systems on Nuclear Weapons

The two messages, Nagasaki and Hiroshima, paint a very clear picture of Pope Francis' wish and approach to nuclear abolition with cosmopolitanism ethics and ethics of virtue. Nevertheless, the process by which the Pope's thoughts and teachings are realized through real politics is not so simple.

The international community is divided in many ways. One of the most serious of these divisions is probably the one over their positions on the development, storage and use of nuclear weapons. On one hand, there is the argument that the existence of nuclear weapons is an important element of international security, and that nuclear weapons are necessary to ensure peace in the international community and the security of one's own country. According to this logic, nuclear deterrence is necessary to defend countries from enemy attack and to prevent the escalation of an ongoing conflict (Morgan, 1977). It is also said that in regions where the security environment is unstable, such as Northeast Asia, South Asia, and the Middle East, the risk of nuclear proliferation is growing, which suggests that nuclear weapons are a means to ensure the survival of the country for those who believe their position is vulnerable. In these regions, there is a deep-rooted sense of mutual distrust, leading to a security dilemma (Lind, 2014). Nuclear weapons are then viewed as a response to this security dilemma³.

On the other hand, there is an argument by abolitionists that the only way to avoid the extinction of humanity is to realize a "world without nuclear weapons." According to this argument, the use of nuclear weapons, whether intentional or based on miscalculation or misunderstanding, could have catastrophic inhumane consequences. Therefore, nuclear weapons should be banned and the abolition of it should be pursued (ICRC, 2015).

Between these two lines of thinking, there is a wide gap and deep-rooted conflicts, both policy and emotional, and it does not appear to be easy to close the divide. Meanwhile, some countries, such as Japan and some European countries, have taken the position of “bridging the gap” by first finding a common ground topic that both sides can discuss at the same table, and then getting together to discuss the relationship between humanity, national security, and nuclear weapons, and what can be done to reduce nuclear risks (EPG, 2019).

The two lines of argument over nuclear weapons are rooted in differences in views and beliefs on security and international politics. However, another reason why the divide between them is so hard to bridge may be the difference in ethical systems on which their world views are premised and constructed.

The differences in ethical systems can be categorized along two axes. The first is the geographical scope of ethics and responsibility. The position that recognizes the security role of nuclear weapons assumes that governments in the modern international system, which is built around the institution of the sovereign state, are primarily responsible for their clients within the sovereign state. Therefore, the responsibility and morality owed by the state remains within the borders and is difficult to reach outside the border. In contrast to such state-centric moral values, the position that recognizes nuclear weapons as an absolute evil and strongly promotes nuclear abolition has an ethical value system of internationalism that sees it as a matter of universal justice that transcends national borders.

Another contrast exists between the ethics of virtue or ethics of consequence (Nye, 1986). The former focuses on the nature of the person doing the deed, or personal integrity, while the latter focuses on the consequences of the deed.

According to the former logic, actions that violate moral rules or absolute good and consequently violate individual conscience or moral integrity are neither acceptable nor tolerable, even if they bring about good results in the aggregate. Applying this logic to nuclear deterrence, mutually assured destruction collateralizes the vulnerability of non-military targets such as cities, but the very act of holding their non-military value hostage would be against morality (Lee, 1985).

Meanwhile, let us now assume that the humanitarian catastrophe caused by the use of nuclear weapons (intentional or unintentional) is morally unacceptable, and that one finds absolute good in the goal of the act of nuclear abolition and acts accordingly. The result

would be a security dilemma that could lead to armed conflicts that had previously been contained by nuclear deterrence (Nye, 1986). However, based on the logic of the ethics of virtue, the universal good of nuclear abolition may still prevail over the responsibility and morality of the consequences to one's own people. How can such a dilemma be answered? (Doyle II, 2015)

On the other hand, as Morgenthau states, there is the idea that political morality exists only when political consequences are taken into account (Morgenthau, 1985). Broadly speaking, the modern international society can be seen as a collection of sovereign states. There, the principle of non-interference in the internal affairs of sovereign states is regarded as one of the most important norms for maintaining international order, and states are assumed to act to protect their own people and territories and pursue their national interests. Then, it may not be said that it is immoral to raise the threat of using nuclear weapons to prevent an adversary from committing an act against humanity, namely the use of nuclear weapons against its own citizens, and to protect its citizens from the threat of nuclear weapons.

Even if the use of nuclear weapons is inhumane and ethically unacceptable, it can be interpreted as relatively acceptable to use the threat of nuclear weapons as a lesser evil in order to prevent such an “absolute evil” from taking place. An example is the case of deterring an opponent such as a “rogue state” that does not comply with international laws and norms that form an important element of the international order. They are often referred as a reason why nuclear deterrence would be more effective as conventional deterrence is ineffective and they would not consider proportionality in escalation.

The Interplay of Two Authorities on Nuclear Logic: Pope John Paul II and President Reagan in the 1980s

The security logic (or a sovereign states' moral system that prioritize state's pursuit of survival and national interests) that justifies the possession of nuclear weapons or nuclear deterrence appears to be very difficult to integrate with moral arguments in the current deteriorating international environment. However, there was a moment when the two moral systems seemed to converge to some extent in the 1980s, at the end of the Cold War. It was the interplay between Pope John Paul II and President Ronald Reagan over nuclear deterrence, and debate on nuclear ethics triggered by them.

The Catholic Church, with its 1.3 billion adherents, has a tremendous influence in the

international community, but more broadly, the Pope is a leader not only in other Christian denominations but also in the religious world as a whole. His influence is mainly on the moral and spiritual side of people, but the Pope's occasional comments on various issues facing society have a certain impact on the thinking of leaders and policy makers of various countries (Byrnes, 2019). However, the actual impact on international politics depends not only on how many people, including the faithful, are moved by the Pope's words, but also on the politicians who receive them.

Pope Francis' message urges all people, nuclear powers, non-nuclear powers, individuals, churches, other religions, societies, economies, and all sectors to join the movement for nuclear abolition. But it is also true, after all, that secular leaders are caught up in the pressing realities of daily politics, as exemplified by President Barack Obama's attitudes toward nuclear weapons.

In his "World Without Nuclear Weapons" speech in Prague in 2009, President Obama stated that as the first country to use nuclear weapons, the United States has a "moral responsibility" to work toward a nuclear-free world, and in a sense, created a great opportunity to bring the immorality of nuclear weapons back into the international spotlight (Obama, 2009). During his visit to Hiroshima in May 2016, President Obama described the tragedy caused by nuclear weapons as "death fell from the sky" (Obama, 2016). He seemed to suggest that the tragedy of Hiroshima was beyond human comprehension. Since he had indicated to the American public that he did not intend to apologize for the tragedy, it is likely that he used this ambiguous phrase because he felt that it would not be acceptable to use an expression that would make clear the responsibility of the United States. President Obama's speech suggests the difficulty for a leader of a sovereign state in a secular society to balance moral responsibility with accountability to a domestic audience.

When considering the interaction between religious and secular leaders in the field of nuclear disarmament, the relationship between Pope John Paul II and U.S. President Ronald Reagan in the 1980s is illustrative. Of course, I do not intend to simply argue causality, but it can be said that this kind of ideological resonance between the two set the tone for the thinking and debate over nuclear reduction under the East-West détente of the 1980s.

The two men have several things in common, but the most important, along with their dislike of Soviet communism, was their views on nuclear weapons. In his first term, President Reagan called the Soviet Union an "evil empire" and took a hard line against it (Rowland

and Jones, 2016). But at the same time, he believed that the concept of mutual assured destruction (MAD), which was established by offering innocent civilians to the nuclear threat of the other side, was morally incorrect. The Strategic Defense Initiative (SDI, commonly known as the “Star Wars Initiative”) was seen as a symbol of a hard line against the Soviet Union, but it was also based on a disavowal of MAD. President Reagan said that SDI rendered “nuclear weapons impotent and obsolete,” and the only reason to seek SDI was reducing nuclear danger (Reagan, 1983). In this context, it was natural for him to pursue Pope John Paul II’s support for SDI, which he failed.

Pope John Paul II, who visited Hiroshima and Nagasaki in 1981, spoke in Hiroshima of the responsibility of science and technology, of the fear that nuclear weapons might be used, and of the great effect that Hiroshima and Nagasaki would have on man’s conscience (Pope John Paul II, 1981). He also emphasized the importance of morality and “responsibility” of the people to look back on the past, to think of Hiroshima as commitments to the future and peace.

Meanwhile, in his speech at the UN Special Session on Disarmament in June 1982, he stated that although it was not an end in itself, nuclear deterrence could be judged as “a morally acceptable step on the way toward a progressive disarmament. In a sense, admitting harsh reality regarding nuclear weapons and the prospect for disarmament, this speech could be seen as an attempt to pursue realism toward the realization of an ideal. It had caused a stir not only within the Church but also among security researchers, sparking a debate on the ethics of nuclear weapons.

The National Conference of Catholic Bishops, in its report, wrote that “the indiscriminate destruction of whole cities or vast areas with their populations by either nuclear or conventional weapons never be permitted,” and even though they were “defensive response to unjust attack,” if they exceed the limits of proportionality, they are morally impermissible.”

As for deterrence, the report stated that “deterrence is not an adequate strategy as a long-term basis for peace,” and “no use of nuclear weapons which would violate the principles of discrimination or proportionality may be intended in a strategy of deterrence.” “The moral demands of Catholic teaching require resolute willingness not to intend or to do moral evil even to save our own lives or the lives of those we love.”

The report also mentioned the ethical questions on limited nuclear war, and expressed its

skepticism about the real meaning of “limited” and said that given the just-war teaching on reasonable hope of success in bringing about justice and peace, the responsibility of proof of meaningful limitation must be bore by those who assert such a notion.

This view of the Catholic Church has triggered reflection on the morality of nuclear weapons among practitioners and academics alike. The quote at the top of this essay is a part of the speech by George Kennan at Princeton in 1981, a prominent diplomat and researcher who sent a long telegram from Moscow to his home country immediately after World War II, which can be said to have shaped the U.S. policy of containment of the Soviet Union and opened the history of the Cold War for the next 40 years (Kennan, 1983). Joseph Nye, Jr. also argued for the ethical validity of nuclear use and deterrence in his book, *Nuclear Ethics* (Nye, 1986).

As history has shown, these initiatives by secular and religious leaders never truly came to a final reconciliation or fusion. However, thinking of the bleak times we live in today, where in 2016 then-U.S. presidential candidate Donald Trump said that a wall should be built on the border with Mexico, to which Pope Francis responded, by saying that we should build a bridge, not a wall, could the Church’s move towards “conscience,” towards a positive view of the ideal of nuclear abolition, and towards finding a way of reconciling it with reality, have some implications for the way in which we face difficult issues today - what we might call “decency”? Could this be an inspiration for the way we deal with difficult issues such as the total elimination of nuclear weapons today?

Conclusion

It would be a harsh reality if the concerted expression of moral demands by moral entrepreneurs and global civil society groups will not be enough to achieve nuclear disarmament. This is not to say that moral pressure from such groups is not necessary. On the contrary, without moral and ethical pressure, NPT signatories are unlikely to reconsider their nuclear options. Rather, that demand must be linked to a series of efforts to cause political interactions among rival states. It must resolve, transcend, or significantly mitigate the dilemmas of security, status, and trust.

But can the dilemma between the different moral and ethical systems be resolved? There is a kind of irony lurking. That is to say, in order to counter the nuclear threat, one has to admit the rhetorical twist of justifying nuclear deterrence for the protection of one’s own people

on the basis of the assumption that the use of nuclear weapons is morally an absolute evil. Such a logic is a restraint on the pursuit of a universal good, leaving the concerns of each sovereign state intact. How can the morality and ethics of nuclear abolition, as a universal value for humanity or/and motivated by humanitarian imperative, converge with the moral and ethical system that defines the nature of sovereign states in the contemporary international society and justifies nuclear deterrence as the responsibility of the state in the nation-state system that defines the social contractual relationship between government and people?

The existence of nuclear weapons is one of the greatest long-outstanding questions that arouses a sense of crisis in the next generation against the current state of affairs in international politics. Politics today no longer speaks of ideals while imposing a negative legacy that the current generation created to the next generation, whose risk may not be recoverable. No matter how difficult real politics is and how far away it is from being realized, it is still important as a principle to deal with the problem, to face the difficulty sincerely and to keep talking about the ideal by the realizing mutual responsibility to ensure a common future.

References

- Byrnes, T. (2019) "The Enduring Power of the Papacy: Pope Francis and International Relations," *Berkley Forum*, Berkley Center for Religion, Peace and World Affairs, Georgetown University, <https://berkleycenter.georgetown.edu/responses/the-enduring-power-of-the-papacy-pope-francis-and-international-relations>.
- Doyle II, T. E. (2015) "Moral and Political Necessities for Nuclear Disarmament: An Applied Ethical Analysis," *Strategic Studies Quarterly*, 9(2): 19-42.
- International Committee of the Red Cross (ICRC) (2015) *International Review of the Red Cross*, 97(899), Autumn 2015, https://international-review.icrc.org/sites/default/files/irc97_3_web-reduced_compressed.pdf.
- Group of Eminent Persons for Substantive Advancement of Nuclear Disarmament (EPG), Chair's Report, 2019, <https://www.mofa.go.jp/mofaj/files/000529774.pdf>.
- Kennan, G. (1983) *The Nuclear Delusion: Soviet-American relations in the atomic age* (Pantheon Books, 1983).
- Lee, S. P. (1985) "The Morality of Nuclear Deterrence: Hostage Holding and Consequences," *Ethics*, 95(4): 549-566.
- Lind, J. (2014) "Geography and the Security Dilemma in Asia," Saadia Pekkanen, John Ravenhill, and Rosemary Foot eds., *The Oxford Handbook of the International Relations of Asia* (Oxford University Press, 2014).
- Mizumoto, K. (2009) *Kaku wa haizetsu dekiruka* [Can nuclear weapons be abolished?] (Horitsubunkasha, 2009).
- Morgan, P. M. (1977) *Deterrence: A Conceptual Analysis* (SAGE Publications, 1977).
- Morgenthau, H. and Thompson, K. (1985) *Politics Among Nations*, 6th edition (McGraw-Hill, 1985).
- Nye, Jr., J. S. (1986) *Nuclear Ethics* (The Free Press, 1986).
- Obama, B. (2009) Remarks By President Barack Obama In Prague As Delivered, April 5, 2009, <https://>

- obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-barack-obama-prague-delivered.
Obama, B. (2016) Remarks by President Obama and Prime Minister Abe of Japan at Hiroshima Peace Memorial, May 27, 2016, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/05/27/remarks-president-obama-and-prime-minister-abe-japan-hiroshima-peace>.
- Office for Disarmament Affairs, the United Nations, (2018) *Securing Our Common Future: An Agenda for Disarmament*, 2018, <https://s3.amazonaws.com/unoda-web/wp-content/uploads/2018/06/sg-disarmament-agenda-pubs-page.pdf#view=Fit>.
- Pope Francis (2019a) ADDRESS OF THE HOLY FATHER ON NUCLEAR WEAPONS, Atomic Bomb Hypocenter Park (Nagasaki), Sunday, November 24, 2019, https://www.vatican.va/content/francesco/en/messages/pont-messages/2019/documents/papa-francesco_20191124_messaggio-arminucleari-nagasaki.html.
- Pope Francis (2019b) ADDRESS OF THE HOLY FATHER, Peace Memorial (Hiroshima), Sunday, 24 November 2019, https://www.vatican.va/content/francesco/en/messages/pont-messages/2019/documents/papa-francesco_20191124_messaggio-incontropace-hiroshima.html.
- Pope John Paul II (1982), *Message to U.N. Special Session on Disarmament*, #8, June 1982.
- Pope John Paul II (1981a), "Appeal for Peace at Hiroshima", February 25, 1981, <https://www.cbcj.catholic.jp/1981/02/25/3451/>.
- Pope John Paul II (1981b), ADDRESS OF HIS HOLINESS JOHN PAUL II TO SCIENTISTS AND REPRESENTATIVES OF THE UNITED NATIONS UNIVERSITY, Hiroshima, February 25, 1981, https://www.vatican.va/content/john-paul-ii/en/speeches/1981/february/documents/hf_jp-ii_spe_19810225_giappone-hiroshima-scientiati-univ.html.
- Rowland, R. C.; Jones, J. M. (2016) "Reagan's Strategy for the Cold War and the Evil Empire Address," *Rhetoric & Public Affairs* 19 (3): 427–463. doi:10.14321/rhetpublaffa.19.3.0427.
- Reagan, R. (1983) Reagan Announces "Star Wars," (audio record), *History*, March 23, 1983, <https://www.history.com/speeches/reagan-announces-star-wars>.
- Sagan, S. (1996-97) "Why Do States Build Nuclear Weapons?: Three Models in Search of a Bomb", *International Security*, 21(3): 54-86, <http://links.jstor.org/sici?sici=0162-2889%28199624%2F199724%2921%3A3%3C54%3AWDSBNW%3E2.0.CO%3B2-1>.

Notes

- ¹ Needless to say, power relations among states and morality are not the only factors that define the behavior of states in international politics. The roles of international laws and international regimes, in regulating the behavior of states also needs to be taken into account. However, this essay will focus on the role of the moral systems as a guideline to be adhered to by policy makers in determining their behavior including compliance with legal norms.
- ² Quotes of Pope Francis in this section are from the two following addresses otherwise stated: *Address of the Holy Father on Nuclear Weapons* in Nagasaki, and *Address of the Holy Father at Meeting for Peace in Hiroshima*.
- ³ Sagan (1996-97) also added two rationales, namely the domestic political model, in which nuclear weapons are considered as tools to advance parochial domestic bureaucratic interests, and the norms model, in which nuclear weapons are considered as normative symbols of a state's modernity and identity. In terms of the linkage of these models with the argument of moral systems, it could be an interesting question whether the norms model could be transformed in a way that nuclear weapons would come to be considered as symbols of obsolescence of state's perspective on the future and common cause of human beings.

Special Feature

Learning the Wrong Lessons from Hiroshima: US Nuclear Testing in 1946

Robert Jacobs

Professor, Hiroshima Peace Institute, Hiroshima City University

When the United States conducted two nuclear attacks against civilian targets and primarily civilian populations in Hiroshima and Nagasaki in August 1945 the world was collectively shocked. While the scale of the destruction was not new, tens and even a hundred thousand civilians had been killed in single air raids early in World War Two, the new weapon used to conduct the attacks was still shocking. Single bombs that could kill tens of thousands of people indiscriminately in a second and set cities instantly ablaze was horrifying. As the world learned about the nature of the weapons, and the use of radiation as a military tool for killing, horror at the attacks grew. This revulsion was supposedly true even for the US President Harry Truman, who had ordered the nuclear attacks. According to the diary of Henry Wallace, Truman's Commerce Secretary, Truman told a cabinet meeting on 10 August 1945 that he had halted a third nuclear attack on Japan because "the thought of wiping out another 100,000 people was too horrible. He didn't like the idea of killing 'all those kids.'"¹

I have described how there was a primary narrative about nuclear weapons that emerged in the West during the first weeks and months of the Atomic Age: nuclear weapons were so destructive that humankind was now faced with a choice between eliminating major wars, or destroying civilization with nuclear weapons. This fundamental "fork in the road" narrative was advanced in 1945 by American religious, military, political and social leaders. "Mankind stands at a crossroads of destiny," wrote former Major George Fielding Eliot in the *New York Herald Tribune* just a few weeks after the attacks, "The decisions which now confront the mind of man are the most important in his history. Upon these decisions hangs his continued existence on this planet."² Human beings in many countries were anxious about what nuclear weapons might portend for the future of human civilization. People at that time had seen two world wars and a global depression in their own lifetimes. It was natural to image yet another world war—World War Three, that would be fought with nuclear weapons—looming just ahead.

Into this anxious world came news that the United States would be detonating more nuclear weapons in the summer of 1946. Three nuclear tests were to be conducted at the US Trust Territory of the Marshall Islands. These tests, the first of over 2,000 nuclear tests that would follow the two nuclear attacks of 1945, would set a course for nuclear weaponry, and for preparations for nuclear war that would define the coming Cold War era. Rather than learn the lessons that filled people worldwide with anxiety about nuclear explosions, the United States would now embrace them as fundamental to American security, domination and identity. Standing after Hiroshima at that fork in the road, the United States charted a dedicated path towards further destruction.

The two nuclear tests at Bikini Atoll in the Marshall Islands in 1946 were named Operation Crossroads and were carried out by a cross-service military command named Joint Task Force One. These tests have been analyzed primarily for their role establishing protocols for postwar nuclear weapon testing in terms of colonial or postcolonial test siting, the relationship between the nuclear weapon laboratories and the military, and their legacy in Marshallese society.³ This article will examine the degree to which we can understand Operation Crossroads as an extension of the military actions in Hiroshima and Nagasaki rather than in their role as foundational events in the history of Cold War nuclear weapon testing.

The Manhattan Project

In 1938, the process of nuclear fission was discovered accidentally in the laboratory of Otto Hahn and Fritz Strassmann at the Kaiser Wilhelm Institute for Chemistry in Berlin, Germany.⁴ At first, they were uncertain why the chemical experiments they were running were producing excess energy for which they could not account. Over the subsequent weeks, physicists Lise Meitner and Otto Frisch deduced that the basis of this excess energy was that some of the uranium that they were working with had experienced nuclear fission.⁵ Nuclear fission had been theorized, but never observed before in the real world.

Nuclear fission is the process by which a neutron splits the nucleus of an atom of uranium-235 (after its invention in 1940, plutonium was also found to be able to fission). The nucleus of atoms is held together by one of the four fundamental forces of the universe, known as the “strong force.”⁶ When the nucleus is split, the energy of the strong force holding it together is released. This is nuclear energy. It can be used in a sustained chain reaction to produce energy, or in a rapid chain reaction that releases energy in an explosion. The

amount of energy in the strong force that holds together the nucleus of one atom is not very substantial, but physicists were aware from time news of this discovery spread throughout the global scientific community in 1938 that it might well be possible to assemble sufficient amounts of a fissile material and release the strong force holding together the nuclei of trillions and trillions of atoms in a single second. This was the idea of a nuclear weapon.⁷

News of the fissioning of uranium spread around the scientific world within weeks of the experiment in Berlin. In the summer of 1939, expat Hungarian physicists Leo Szilard and Eugene Wigner drafted a letter advising the United States government about the possibility of using uranium in an atomic bomb and had the letter signed by their friend Albert Einstein and then delivered to the White House.⁸ Over the next two years the United States government provided the seed money and infrastructure that would formally grow by 1941 into the Manhattan Engineering District, or Manhattan Project as it is popularly known.

The Manhattan Project was largely successful because of its virtual limitless access to US federal funding and resources during wartime. Under the umbrella of the project entire cities were purpose built—Oak Ridge, Tennessee to manufacture highly-enriched uranium; Hanford, Washington to manufacture plutonium; Los Alamos, New Mexico as a laboratory and bomb assembly facility—and a vast network of support facilities that were erected from coast to coast.⁹ The elite physical and chemical scientists of the United States, the United Kingdom, and many refugee scientist who had fled Nazi controlled areas, assembled in Los Alamos to design the weapon, while the production facilities at Oak Ridge alone used twice the electrical consumption of New York City.¹⁰ Hundreds of thousands of workers were employed at various Manhattan Project sites. This heavy investment in science, engineering and manufacturing, and the commitment of such a large labor force, were essential to the project's successful production of both nuclear power plants and nuclear weapons in less than five years.

The nuclear attacks on Hiroshima and Nagasaki

Early in 1945 the United States was successfully manufacturing small amounts of highly-enriched uranium at Oak Ridge, and plutonium in the reactors at Hanford. These materials were transferred to Los Alamos where they were used in experiments, and ultimately in the construction of nuclear weapons. Two different designs were used in building the weapons, each with a different process to solve the problem of assembling a critical mass of the fissile materials at the moment of detonation, but keeping them dispersed beforehand. The gun

design was built with the uranium from Oak Ridge, and the implosion design was built utilizing the plutonium from Hanford.¹¹ After the war only the US would not manufacture gun design nuclear weapons again, but only implosion weapons, in part because it was cheaper to manufacture plutonium than to enrich uranium.

Manhattan Project scientists were confident in the gun design and felt no need to test it, however there was sufficient uncertainty about the implosion design that it was tested before the nuclear attacks on Japan. The Trinity test, the first detonation of a nuclear weapon on Earth, was conducted several hundred kilometers south of Los Alamos in south-central New Mexico on 16 July 1945.¹² After this successful test, unassembled weapons were transported by the US Army to a forward base on Tinian, an island in the Northern Marianas in the Pacific Ocean that the US had liberated from Japan in 1944. On Tinian the US Army had built the largest airbase of the war which was used continually in the aerial attacks against the Japanese military and Japan itself. Members of the 509th Composite Group of the US Army Air Forces, who had been training to conduct nuclear attacks for several years, were forward positioned to Tinian.¹³

On 6 August members of the 509 Composite Group departed Tinian in the *Enola Gay* B-29 Superfortress with the gun design weapon, nicknamed “Little Boy,” and flew to Hiroshima. At 8:15 in the morning they conducted a nuclear attack on the city of Hiroshima resulting in the deaths of around 100,000 human beings, and the injury of tens of thousands. Three days later, on 9 August, members flew the B-29 named *Bockscar* carrying the implosion weapon, nicknamed “Fat Man,” and at 11:02 conducted a nuclear attack on the city of Nagasaki, killing a little less than 100,000 people and wounding tens of thousands more.¹⁴

The devastation in Hiroshima and Nagasaki cannot be overstated. Large sections of both towns were disintegrated in less than a second, and fires burned out areas that were not flattened by the blast wave. Tens of thousands were killed instantly and tens of thousands more wounded so severely by the blast and heat that they died over the next few hours or days of their injuries and burns. The burst of prompt gamma radiation penetrated through buildings and human bodies at deadly or harmful levels out to 3km, weakening as it traveled beyond that distance. Radiation levels were lethal to those exposed without shielding to over 1km and remained harmful even to those indoors extending further out. Many who received high doses of external radiation died on the day of the attacks, while many more became sick and died over the coming months from illness and organ failure.

Prior to the two nuclear attacks, the number of people who were understood to have been exposed to significant levels of radiation numbered in the hundreds (many more were exposed at uranium mines, but their exposures were yet to be studied, treated, or even acknowledged).¹⁵ This resulted in a lack of clarity about how the exposures in Hiroshima and Nagasaki would affect those who did not succumb quickly. Many would develop cancers and other illnesses resulting in early morbidity over the coming years and decades, typified by the death of 12-year-old Sadako Sasaki (often the single human being in either Hiroshima or Nagasaki who can be named by Americans) from leukemia ten years after having been exposed to radiation at the age of two.

More people were exposed to radiation from radioactive fallout, which remained at the site and spread downwind from the attack locations. People who entered the cities to find loved ones or to help the community after the attacks also began to become sick from radiation exposures, as did those who lived where the fallout clouds deposited particles. In Hiroshima the fallout came down with rain that also carried soot from the fires, leading to it being called “black rain.” Recent court rulings have expanded the number of people exposed to black rain who are legally entitled to official status and compensation as *hibakusha*.¹⁶

The bomb was always intended as a shock weapon: its use in Japan was intended to compel surrender through fear, not through the loss of essential personnel or facilities. In his seminal article justifying the nuclear attacks on Japan, Henry Stimson, the wartime US Secretary of War explained that, “I felt that to extract a genuine surrender from the Emperor and his military advisers, they must be administered with a tremendous shock.”¹⁷ The destruction wrought in Hiroshima and Nagasaki were not greater than that being inflicted on dozens of Japanese towns by fire bombings weekly since March 1945. The impossibility of guarding against a single plane getting through and releasing a single bomb achieving the scale of loss that took hundreds of B-29s hours when using napalm weapons was intended to confront Japanese military leaders, and the Emperor, with an inability to conceive of a way forward besides surrender. The nuclear attacks were not conducted for their military utility but for their capacity at psychological destabilization.

Nuclear imaginaries of 1945/46

The United States entered the postwar world in a power position. The only combatant whose cities and industrial capacity were undamaged, it was also the only nation in pos-

session of nuclear weapons. A third weapon being prepared for use in Japan was held back and became the first in America's postwar nuclear stockpile. Not only was the US the sole nuclear weapon state in the late 1940s, it was also the only nation in a position to study both nuclear weaponry and the health effects of radiation exposures.

Early work by numerous US agencies to quantify and study both mortality from the attacks, and also the ongoing health effects of radiation exposures led to the formation of the Atomic Bomb Casualty Commission (ABCC) in both Hiroshima and Nagasaki in 1946.¹⁸ This agency would study the health impacts of radiation on the hibakusha, and would ultimately build a database to correlate radiation exposures to subsequent health effects. The US imagined that such data would be useful in protecting American troops on atomic battlefields in the future, at protecting Americans during nuclear attacks on the homeland, and also in calculating how best to harm enemy soldiers and civilians.¹⁹

The ABCC would only quantify and study the short-lived external radiation experienced in the burst of the weapon and not consider the health impacts of those exposed to internalized radioactive particles from the fallout. It was imagined that in the future there was likely to be subsequent usage of nuclear weapons in war, and therefore radiation exposures would be more likely to resemble the exposures of those living near to the detonation in Hiroshima than those living where the black rain fell. However, while there never was a nuclear war with the direct use of weapons against an enemy during the Cold War, over 2,000 nuclear weapons would be detonated in "tests," exposing millions of people to radioactive fallout worldwide.²⁰

As the sole nuclear weapon state in the immediate postwar world, the United States understood itself as holding unrivaled military power and being in a position to exert its political will globally. While the Soviet Union had played a greater role in the defeat of Nazi Germany, and had a larger standing army, the new weapons placed the United States in a superior military position. Although the United States understood that Japan had been a defeated nation before the attacks on Hiroshima and Nagasaki, it also believed that its use of the nuclear weapons compelled Japanese surrender. For American military strategists and political leaders, nuclear weapons appeared to be militarily useful weapons, and they imagined that their sole possession of them would translate into political dominance in the postwar world.²¹

Towards that imaginary, the United States military worked to more fully understand the

capacities of nuclear weapons, to enhance their power, and to make them more affordable to manufacture. Work began immediately after the surrender of Japan to further develop and improve nuclear weapons, and also to generate data about their effects on military and civilian targets.²² This was to be accomplished through a program of nuclear weapon testing, and thus began a weapon testing program that would endure beyond the end of the nascent Cold War, and eventually see the US itself detonate more than 1,000 nuclear weapons in total.

Planning Operation Crossroads

The US began the postwar testing of nuclear weapons less than a year after the attack on Hiroshima during Operation Crossroads at Bikini Atoll in the Marshall Islands in the summer of 1946. These first tests of the postwar era began, in part, as a reflection of the war that had just ended. On 14 September 1945, Lieutenant General B. M. Giles in the Tokyo headquarters of the US Army suggested that an atomic bomb be used to destroy and sink what remained of the Japanese naval fleet, to render the ships useless. Commenting on behalf of the US Navy one month later, Admiral Ernest King replied that the Navy advocated expanding the operation so that it could also focus on determining the effects of nuclear explosions on naval vessels. Having experienced a massive loss in the surprise attack on Pearl Harbor in 1942, Navy leaders were keen to understand how to protect ships from atomic attack, and how far apart ships should be when deployed to limit the destruction of a fleet at sea.²³ They also hoped to demonstrate that nuclear weapons did not make traditional naval vessels obsolete.

A Joint Task Force combining units from both the US Army and Navy was formed to plan and conduct three nuclear tests to study the effects of the nuclear weapons on ships and other materials. The ships would include a variety of warships and merchant vessels to determine the impacts on different vessels at various distances. Joint Task Force One was formally authorized in January 1946 and planning began in earnest for the three tests.

The location chosen for the tests was Bikini Atoll in the Marshall Islands in the mid-Pacific. The US had occupied the Marshalls since defeating the Japanese there in early 1944; the Japanese had taken over occupation of the islands from the Germans at the beginning of World War One, and the Germans had taken colonial possession of them centuries earlier from the Spanish.²⁴ While the US had conducted its first nuclear test in New Mexico in July 1945, fallout from the test had crossed the nation to the Eastern seaboard and had deposited

in various locations including on the Illinois/Indiana border thousands of miles from the detonation.²⁵ Awareness of the threat of radioactive fallout to the well-being of American citizens, the US chose to test the three weapons outside of the continental United States. In January of 1946, the U.S. Navy announced that Bikini Atoll was chosen, a site that “may accurately be described as one of the most remote places of the earth.”²⁶

Bikini Atoll was actually home to 186 people, whose families had lived on the atoll for centuries. To use the atoll for nuclear testing, the entire population had to be evacuated and resettled on another atoll or island. In March 1946, the 167 Bikinians currently living there were displaced from their homes so that the atoll could transition into a nuclear test site.²⁷ Over the next decades the Bikinians would be moved multiple times before settling themselves primarily over 800km away in the southern Marshall Islands.²⁸

The Joint Task Force began to make preparations for the nuclear tests scheduled to begin in the summer of 1946. 96 naval ships from multiple countries were either navigated or towed to Bikini Atoll to be placed in the lagoon as target vessels for the tests. These were primarily US ships but also included some Japanese and German vessels. The target fleet included aircraft carriers, destroyers, battleships, submarines, and smaller vessels. The support fleet used by Task Force personnel to stage, maintain, examine and later efforts to salvage and decontaminate the target fleet included 146 naval ships and 156 military aircraft. Other equipment brought to the site included, 4 television transmitters and 750 cameras.²⁹ Since the whole world was interested in and worried about nuclear weapons, the Crossroads tests were intended to be intensely documented. With only low-quality images available of the mushroom clouds rising out of Hiroshima and Nagasaki, the mushroom clouds of Bikini would be photographed and filmed from multiple angles, and reproduced in newspapers globally.

To staff the support vessels, stage experiments and manage the weapons and measurements of their effects, 42,000 US military personnel would participate in Operation Crossroads by the mid-summer. This was in addition to the scientific staff from Los Alamos, eight congressmen, and media professionals there to cover and promote the events. The tests were to be broadcast live on radio stations heard in many countries around the world. To stand in for human beings and experience the explosions directly would be “204 goats, 200 pigs, 5000 rats” all placed in cages or pens on the target fleet for the first test, more would be placed on the target fleet for the second test. There was a scientific and medical basis for choosing these stand-ins for humans: “Pigs were particularly valuable since their skin and

short hair are comparable to man's. Goats were useful because their weight is comparable to man's and the quantity of their body fluid is sufficient for extensive laboratory analysis. Rats, time-honored experimental animals of radiology, were a logical choice since so much is known about their response to radiation and the correlation of their responses with man's."³⁰

The first test, Able, was to replicate the two attacks on Japan, with a weapon dropped by an airplane over the lagoon of Bikini and detonated at a similar altitude. The second test, Baker, would see a weapon detonated underwater amidst the target fleet in the lagoon. The third test, scheduled for 1947 and named Charlie, planned on a weapon being detonated deep underwater outside of the lagoon and some distance away from Bikini.

The Operation Crossroads tests

Test Able took place on the morning of 1 July 1946 (local time), with an airdropped implosion weapon detonated slightly lower than the Hiroshima explosion and yielding approximately 23kt. Five vessels sunk as a result of the effects of the detonation, but many more were badly damaged and experienced fires.³¹ Support vessels began to enter the lagoon two hours after the test, led by radiation monitor crews, but ultimately bringing thousands of service personnel in salvage crews. They spread out throughout the lagoon to determine the conditions and radioactivity of the ships, whether they were operable, and whether they could be decontaminated. They also checked on the condition of the thousands of animals that had endured the weapon's effects directly on their bodies. Test personnel determined that 35% of the animals that experienced the Able explosion were dead by the end of September 1946.³²

Test Baker took place on the morning of 25 July 1946, about 27 meters beneath the surface of the water, and also was an implosion type weapon that yielded about 23kt. Because the detonation occurred underwater the force lifted millions of tons of water out of the lagoon into a wide, low-hanging mushroom cloud that only rose several hundred meters in the air before it was pulled back down by gravity into the lagoon. The vivid, heavy and low mushroom cloud is often reproduced in images of mushroom clouds; it is only one of 8 underwater detonations of a nuclear weapon.³³

The specific dynamics of the water laden mushroom cloud of the Baker test were to have dramatic impacts of the whole of Bikini Atoll and all of the materials and living things

there. Whereas an atmospheric detonation creates a fireball in the air that rises from the point of the epicenter high into the air, sucking up materials from the ground below (which fill the cloud and “mushroom” it outward), and then drifts on the wind depositing the ionized radioactive particles back down to the ground as fallout, the Baker mushroom cloud quickly dropped all of this material back down into the water. There was no downwind dispersal of the fallout which meant it all concentrated in the lagoon.

The Baker explosion sunk nine ships and damaged many more, however, it was the radiation that would prove to have the most impact. As the blast wave rippled through the lagoon, and then the tons of water in the mushroom cloud fell back, a base surge of water and mist spread across the lagoon and engulfed the target fleet. “The base surge...left a kiss of death on the majority of the target vessels. The white billows carried radioactive fission products equivalent to many tons of radium.”³⁴ Nearly all of the ships became highly radioactive with over 90% later being judged militarily useless. Most of the onboard animals had survived the blast only to perish from radiation sickness in the first and second week after the explosion. Just five days after the test a top-secret telegram from the Joint Task Force leadership was transmitted to the Joint Chiefs of Staff of the US military in Washington, D.C. which described how, “contaminated ships became radioactive stoves, and would have burned all living things aboard with invisible and painless but deadly radiation.”³⁵ As they sat in the lagoon over the coming days and weeks the hulls and then the interiors of the ships became increasingly radioactive, compounding the risks for personnel carrying out damage assessments and decontaminating the ships and equipment. As support ships entered and left the lagoon, they too became increasingly radioactive. All of the 42,000 service personnel assigned to the mission were being exposed, and their exposures were increasing daily.

Test planners had understood that after the water detonation, fission products (like strontium-90 and cesium-137) that usually distribute downwind from the mushroom cloud would likely be retained and concentrated in Bikini lagoon, but they had not anticipated the incredibly high levels of radiation that actually did eventuate. Radiation risk in Operation Crossroads was assessed by the Radiological Safety Section under the command of Colonel Stafford Warren. Warren was a physicist and radiologist who had worked in the Manhattan Project, and was one of the first American scientists to conduct radiological surveys in both Hiroshima and Nagasaki in September and October 1945. As monitors working in the Radiological Safety Section observed levels rising on the target fleet, and then the support fleet vessels, Warren and his staff became concerned that there was no safe way for the sup-

port personnel to continue working and living on the boats. On August 3, nine days after the Baker test, Warren came to the conclusion that any attempts to mediate exposures or reduce contaminations were futile, and the only course forward was to immediately evacuate all military personnel.³⁶

Warren had been expressing his analysis and worries to Joint Task Force Commander Vice Admiral William Blandy. Blandy had little understanding of radiobiological issues, and on August 10 Warren showed him a radiograph of a surgeonfish caught in Bikini lagoon. The radiograph showed a “photographic” image of the body of the fish produced solely using the radiation coming from its body onto the photographic plate. The fish showed the presence of radiation throughout its entire body, on each scale. It also showed a glowing area in its digestive tract and stomach, revealing that the fish was not merely radioactive because it was immersed in radiologically contaminated water, but that consuming contaminated food had internalized particles inside of its body which it was metabolizing. Blandy conceded that such systemic contamination being present just weeks after the Baker test put the personnel at too high risk to continue to work in the lagoon for several more weeks, as had been planned. The 42,000 military personnel working as part of the Joint Task Force were slowly transported from Bikini Atoll to Kwajalein Atoll, and from there many returned to the US: Bikini Atoll was completely evacuated by September 26. The Charlie test, tentatively scheduled for the following year, was cancelled because of the loss of Bikini Atoll as a staging area, and the fact that the entire target fleet was now too radioactive to be used.³⁷

Following the radiological disaster of Operation Crossroads, the US military placed Bikini Atoll on “interim status” and moved its nuclear testing program in the Marshall Islands to Enewetak Atoll until 1954.³⁸ During this “interim,” extensive studies were carried out on the movement of radioactive particles through the ecosystem of the atoll, conducted primarily by the Applied Fisheries Laboratory of the University of Washington under the aegis of the US Atomic Energy Commission.³⁹

Operation Crossroads as a model for Cold War weapon developments

Operation Crossroads had been heavily attended, documented and promoted by media around the world. Fascinated and terrified by the nuclear attacks on Hiroshima and Nagasaki, many people feared what nuclear weaponry portended for the future, and paid attention to the news coverage of the tests so that they might better understand the new weapons. The focus of news coverage was the detonations themselves, the immaculately

documented explosions and mushroom clouds, and the impacts on the target fleet. Because of this focus and the copious amounts of reporting and images from Able Day and Baker Day, the US military was able to hide the actual radiological disaster that unfolded in the weeks after the second test. This success in hiding the disaster would hold until the publication of the 1948 book, *No Place to Hide*, written by David Bradley, a medical doctor who had been part of the radiation monitoring team in Operation Crossroads.⁴⁰ As I have written elsewhere, the book describes the tests as the radiological disaster that they were, helping readers to grasp the nature and danger of radioactive fallout.⁴¹ Little more than a year after Bradley's book came out, the Soviet Union tested its first nuclear weapon and the Cold War began to become increasingly unnerving. Rather than being concerned about fallout, most Americans became terrified of a direct attack by Soviet weapons (although it would have been nearly impossible for a Soviet bomber to enter American airspace in the early 1950s).

For the US military, Operation Crossroads provided vast amounts of information about the effects of nuclear weapons. The attacks on Hiroshima and Nagasaki had been conducted on enemy territory, and US assessment teams could not enter the cities for over a month to begin gathering data on the impacts of the attacks on materials and human beings. At Bikini, the tests had been conducted in a controlled setting with massive amounts of instrumentation gathering data, and were entered hours later by teams of thousands of personnel working on assessment of the detonations on ships, fuel, machinery, and living creatures. Assessment continued even after the evacuation of the task force a few weeks after the Baker debacle by the marine biologists from the University of Washington.

There were two clear purposes to gathering this data. First, the behavior and impacts of nuclear detonations were to help guide the defense of military bases and assets, as well as civil defense preparations in the United States, efforts which took on increased vigor and funding after Soviet development of similar weapons in 1949. But much more importantly for the US, the data was to guide early strategies about how to use nuclear weapons against an enemy in wartime to maximize damage, mortality and terror. Nuclear weapons were a revolutionary new weapon, and they did not easily fit into existing military strategies. While their utility as "larger aerial bombs" was understood and utilized against Japan in 1945, Crossroads and subsequent tests were designed to enhance their military effects.

Many of the lessons of Operation Crossroads and how the tests were integrated into military planning were laid bare in the various sub-reports assembled into the *Final Report of the Joint Chiefs of Staff Evaluation Board for Operation Crossroads*, which was published

internally in 1947. Tests Able and Baker were specifically designed to measure the impact of a nuclear attack on naval ships and, theoretically, a navy base. Parts of the Final Report detailed the impact of the pressure from the blast wave and the heat on various types of naval ships, and also on the component parts of ships. It discussed how the hulls of ships were affected, whether the engines were damaged; what kind of protection was afforded by various methods of fuel storage; how far away from the epicenter a ship would need to be to have its weapon systems and ordnance survive and continue to be usable.⁴²

After the Able test, many ships were effectively restored, could be navigated and, in theory, return to battle. Assessments were made as to what kinds of repairs might be needed, and what kinds of design alterations would be most productive to facilitate the survival of a fleet that endured an aerial attack. The fate of test animals was used to determine the survivability at various distances of crews and their ability to engage in normal activities. A wide range of systems were evaluated for their functionality after attack, from electrical and plumbing, to communications and navigation. Such assessments were also used to strategize increased damage to enemy targets and the lethality of effects on enemy troops and populations. This was the primary focus of the Final Report.

A foundational document of understanding the military use of nuclear weapon effects can be found in, "The Evaluation of the Atomic Bomb as a Military Weapon," which was included as Enclosure "A" of the Final Report, and dated 30 June 1947. The evaluation concluded that the two nuclear tests of Operation Crossroads, "provided data essential to future military planning, giving bases for the calculation of the conditions under which the maximum destructive effects of an atomic explosion will be obtained against various types of land and water targets and against living organisms."⁴³ Enclosure "A" imagined both the use of nuclear weapon effects against an enemy population, and the structural nature of atomic warfare in the future.

The two nuclear attacks against Japan were aerial attacks, as was the first Crossroads test; the second Crossroads test was of a shallow underwater weapon. These embodied the limits to weapon delivery in 1946: weapons could be brought to an enemy by both plane or ship. However, the analysts of the Bikini tests were well aware that this limitation was only a temporary boundary, and that nuclear delivery systems would come to play an essential role in nuclear war planning: "No weapon can be more effective than the means to bring it into action against the enemy; hence the necessity for coordinated development of atomic weapons and weapon-carriers and their integration into a series of devices, each with a

tactical or strategic purpose.” Military analysts were already *imagineering* the future of nuclear warfare, “In the category of weapon-carrier may be included any means of ultimate delivery such as aircraft, guided missiles, rockets, torpedoes and mines of all types.” These future missiles need not be based solely on land, “Inseparable from the development of bombs and bomb-carriers should be the planning of naval surface and submarine vessels from which atomic bomb carriers may be launched or discharged.”⁴⁴ Already in 1947, after one postwar test series, the whole of what would come to be called the “nuclear triad” was being envisioned.

Similarly, analysts were hammering out the rationale of nuclear first use, and the delegation of war making powers from the legislature to the executive. “In such warfare, the element of surprise will be an essential, the possession of which will be the only assurance of success and whose lack may be catastrophic,” reasoned the authors, “Offense, recognized in the past as the best means of defense, in atomic warfare will be the only means of defense.” Therefore, Americans may have to alter their understanding of declarations of warfare, “Traditionally, the policy of the United States is one of non-aggression and, as a result, in the past we have awaited attack before employing military force...Presently the duty of the Commander-in-Chief (before a declaration of war by Congress) is confined to action only after the loss of American lives or treasure,” however, “In the future it must be made his duty to defend the country against incipient attack by atomic weapons whenever another nation is readying an atomic attack upon us.”⁴⁵ Less than two years after the termination of World War Two, the outlines and logics of nuclear warfare were taking shape in the wake of the Bikini tests.

It was specifically the presence of persistent radiation from the fallout which put tens of thousands of US military personnel at risk and eventuated in the cancellation of the third test and the evacuation of the troops. “When a bomb is exploded underwater, lethal residual radioactivity assumes an importance greater than the physical damage caused by the explosion,” concluded analysts. Not only was the impact of radiation more militarily useful than the blast and heat effects of the detonation, it was specifically the fallout, and not the burst of prompt radiation which is understood as valuable. The burst of external gamma radiation that harmed so many in Hiroshima and Nagasaki “may be great for a brief period, is secondary in importance to radioactivity from other sources.”⁴⁶ Those other sources being the various paths of exposure to fallout.

In the seven months of assessment from the evacuation of Operation Crossroads personnel

to the issuance of the evaluation of nuclear weapons as tools for warfare, it was the military utility of residual radiation—fallout—that deeply impressed the military strategists. Even when imagining nuclear weapons as essentially larger bombs, the behavior of residual radiation enhanced the destructive capacity of traditional, World War Two levels of destruction. When discussing cities as targets, the report details that while “conventional means of fire control, emergency policing, care of the wounded and restoration of essential services” would mitigate the blast and fire impacts of atomic bombs, “the personnel for these services would have to be recruited from outside the area and where radioactive contamination existed could enter it only with extreme difficulty and after some lapse of time.”⁴⁷ Here we see the understanding that destruction is not the only military utility of the bomb, but the disruption of recovery by radiological contamination would deal a further blow to those who suffered the initial attack, and demoralize the general population.

The authors were very precise that while radioactive fallout was effective as a means of causing sickness and death, it had a special value as a psychological terror weapon. They cite the uncertainty of contamination among survivors as creating a long-lived disruption of the functioning of enemy societies after a nuclear attack. The report imagined that people would flee an attacked city and carry radiological particles with them that could contaminate and harm others, and that among those who fled some would develop sickness and some would die which would make all fleeing anxious about their own welfare. This capacity for the psychological terrorizing of the whole of an enemy society, including those who did not endure any actual physical attack, was understood as militarily transformative: a section of the report is dedicated to the concept of “Psychological Atomic Warfare.”⁴⁸ Whereas World War Two was understood as the era of total war, in which cities had become “legitimate” targets, nuclear weapons prompted American military strategist to begin to see whole countries, and entire populations as targets.

Legacies of Operation Crossroads

We can look at Operation Crossroads and see the emergence of an American relationship with nuclear weapons that would endure throughout the Cold War. The utility of nuclear weapons as political tools; the performative power of their testing, manufacture and stockpiling; and the lack of concern for the human and ecological legacies of their production and detonation. The presence of media from dozens of countries, the live radio broadcast of the tests, the endless repetition of film of the tests, especially the Baker test, images of which are among the most iconic in Cold War media, helped to focus the world media

on the spectacle of testing, and the centrality of the new weapons as super weapons that denoted the US as a “superpower.” The radiological disregard of human beings would be repeated, especially in the wake of the brutal Bravo test of 1954.⁴⁹

Understandings of the long-term impacts of exposures to radioactivity for the hibakusha in Japan were only beginning to come into focus at the time of Operation Crossroads, so US military analysts were astonished at the breadth and persistence of the effects of residual radiation on the target vessels, the support vessels, the operational personnel, and the flora and fauna of Bikini Atoll itself. These effects would be intensely studied, and over time become central to strategic military understandings of how to wage nuclear war. Nuclear targeting during the Cold War would focus on the use of the blast and heat of the weapons to neutralize an enemy’s nuclear weapons and capacity to retaliate, but radioactive fallout was understood as the weapon effect that could, according to a 1954 Strategic Air Command briefing, leave the Soviet Union “a smoking, radioactive ruin at the end of two hours.”⁵⁰ Fallout clouds, especially from thermonuclear weapons, were strategized to blanket the whole of enemy territory, devastating the population and making its cities unlivable. Operation Crossroads analysts saw clearly that, “The correlation of the explosion of atomic bombs over Japanese cities and against naval vessels, at Bikini, gives ample evidence that the bomb is pre-eminently a weapon for use against human-life and activities in large urban and industrial areas, as well as seaports.”⁵¹

When Bikini Atoll was taken off of “interim status” for the Bravo test of an H-bomb in 1954, another radiological disaster occurred directly as a result of the immense fallout cloud that drifted eastward after the detonation. Hundreds of Marshallese suffered exposure to dangerous levels of radiation. Later calculations estimated the average exposure of those from Rongelap (approximately 152km away from Bikini) was equal to that of people who were 2.4km from ground zero during the nuclear attack on Hiroshima.⁵² The entire crew of the Daigo Fukuryū Maru tuna fishing boat was exposed to radiation and subsequently suffered from radiation sickness, with one crewmember dying six months after the test.⁵³

While the United States tried to hide the radiological impact of the Bravo test, it also quickly integrated the lethality of such a fallout cloud hundreds of miles from the epicenter of an H-bomb attack, leading Admiral Harry Felt of the US Navy’s Pacific Command to comment in 1961 that if the US SIOP nuclear attack plan was carried out against the Soviet Union, he would be more concerned about fallout from the attack drifting towards bases under his command than he would about a direct attack by the Soviets.⁵⁴ As the Soviet

Union also developed intercontinental ballistic missiles to carry thermonuclear weapons to the continental United States, President John Kennedy warned American Civil Defense managers in 1961 that “Radioactive fallout, extending down-wind for as much as several hundred miles, could account for the major part of the casualties which might result from a thermonuclear attack on an unprotected population.”⁵⁵

This concern over the effects of nuclear detonations, and specifically thermonuclear explosions did not stop the US or other nuclear weapon states from detonating them frequently as “tests.” Just as the fallout from Operation Crossroads made return to their homes and property impossible for the evacuated Bikinians, someone’s home and family was downwind of these (and all) massive H-bomb tests. Little care was given to the fact that human beings were directly experiencing effects of the weapons that were designed as military effects which could be inflicted on an enemy. When the detonations were classified as tests, the fact that people suffered from the effects of the weapons was not deemed warfare. This callous disregard for downwind populations, and also for test site personnel and military troops, was normalized at Operation Crossroads and continued throughout the Cold War.

The destruction of ecosystems, and their persistent contamination with radionuclides was also first conducted during Operation Crossroads, and became standard operating procedure throughout the Cold War era of nuclear testing. Bikini Atoll became a “radiobiological laboratory” where the migration and transport of radioactive particles could be studied but remediation efforts always remained performative at best. By the mid-1950s the United States was secretly gathering the bones of the dead and teeth of children around the globe in Project Sunshine to continue to track the migration of radioactive particles, in what was, for all purposes, the Earth—radiobiological laboratory.⁵⁶

The US never conducted any remediation of Bikini Atoll, even though it has explicitly promised the Bikinians who had been displaced that they could return to their homes a few years after Operation Crossroads. Chemist Piero R. Danesi noted in 2009 that, “although remedial measures and resettlement of the local population have not yet taken place, several remedial options for Bikini were studied in detail.”⁵⁷ These studies have never eventuated in action, and now, 75 years later, multiple generations of Bikinians have not set foot on the island. This lack of a sense of responsibility towards those whose lives were disrupted by US nuclear testing betrays an entitlement that the US showed even to its own citizens, who lived downwind from the Nevada Test Site that would be established in 1951, and which would see over 900 detonations, the largest number of nuclear tests of any site on Earth.

The radiological legacy of US nuclear weapon production and testing is daunting. Tens of thousands of metric tons of spent nuclear fuel sit at the Hanford and Savannah River sites that were used to manufacture plutonium for US weapons, and countless other manufacturing sites have produced and dumped tons of radioactive waste.⁵⁸ The deep geological repository for non-fuel rod military high-level nuclear waste, the Waste Isolation Pilot Plant in New Mexico, has experienced several fires and radiological leaks in the first decades of its operations.⁵⁹ The two nuclear test sites in the Marshall Islands, Bikini and Enewetak Atolls, are heavily contaminated and laden with waste, while several additional atolls are too contaminated for habitation due to radioactive fallout. The Nevada Test Site is an active military site, the Nevada National Security Site, and has not been remediated. A small number of test site workers and downwinders are now eligible to receive limited compensation through the Radiation Exposure Compensation Act.⁶⁰

Conclusion: Nuclear weapons as American icons

In August 1945, the United States attacked two cities in Japan with nuclear weapons. This use of weapons of mass destruction was conducted against cities and their populations. While there were some military casualties and destruction of military assets, the majority killed were civilians, and large sections of residential cities were destroyed. Because the weapons used were nuclear weapons, hundreds of thousands of people were exposed to bursts of prompt radiation that penetrated their whole bodies, manifesting ongoing disease loads that unfolded over the rest of their lives, and also blanketed large areas with long-lived radioactive fallout, some of which will remain dangerous for millennia.

World War Two saw devastation on an unprecedented scale with all combatants conducting attacks against civilian populations and urban areas. Whole sections of cities were burned to the ground in fire bombings. The attacks in Hiroshima and Nagasaki were not unique in their toll, but in the means of their destruction and the ongoing legacies of radiation on those exposed during the attacks, and those who were and will be exposed to the fallout. The whole world was shocked at what was accomplished with one bomb carried on one plane in less than one second. Coming at the end of a war that saw tens of millions of civilians murdered, it foreshadowed an era in which whole societies might be annihilated. That was, in fact, the plan: “If used in numbers, atomic bombs not only can nullify any nation’s military effort, but can demolish its social and economic structures and prevent their reestablishment for long periods of time,” commented the analysts of Operation Crossroads, “With such weapons, especially if employed in conjunction with other weapons of mass

destruction as, for example, pathogenic bacteria, it is quite possible to depopulate vast areas of the earth's surface, leaving only vestigial remnants of man's material works."⁶¹

The United States worked for years to achieve the attacks on Hiroshima and Nagasaki, spent billions of dollars, and watched as the humanity recoiled. And its leaders said: yes, more of this. Rather than looking backwards at Hiroshima and Nagasaki with humanity and seeing an ominous warning about toying with technological apocalyptic weapons, the United States military looked at the destruction of those two cities, at the mass murder of the civilians, soldiers and children, at the radiological legacies of survivors and contaminated ecosystems, and saw the future. They prepared for a thousand Hiroshimas. They saw power, domination and imagined themselves wielding weapons of biblical proportions, and being the most powerful nation ever on the face of the Earth.

There were lessons to be learned from the nuclear attacks on Hiroshima. Lessons about the use of weapons of mass destruction against civilian populations. Lessons about the use of radiation as a weapon, inflicting damage on bodies with ongoing deleterious effects long after the attack. Lessons about the radiological contamination of ecosystems and the deposition of fallout particles that will outlive the attackers, and for some radionuclides like plutonium, will outlive the governments making and absorbing the attacks. Lessons about the ethics of wartime conduct and the legacies of war crimes. The United States did not learn these lessons after Hiroshima and Nagasaki. The lessons they learned were focused entirely on the power and destructive capacity of the weapons. They continue to embrace those toxic lessons today. After Hiroshima the United States stood at the fork of the road towards two futures and chose the wrong path.

Notes

¹ Cited in, Barton J. Bernstein, "The Perils and Politics of Surrender: Ending the War with Japan and Avoiding the Third Atomic Bomb" *Pacific Historical Review* 46:1 (1977): 10.

² Cited in, Robert A. Jacobs, "Dodging Dystopia: The Role of Nuclear Narratives in Averting Global Thermonuclear Warfare," in, Antony Adolf, ed., *Nonkilling History: Shaping Policy with Lessons from the Past* (Honolulu: The Center for Global Nonviolence, 2010): 219-236.

³ See, Neil Oatsvall, "Weather, Otters, and Bombs: Policy Making, Environmental Science and U.S. Nuclear Weapon Testing, 1945-1958," in, Edwin A. Martini, ed., *Proving Grounds: Militarized Landscapes, Weapons Testing, and the Environmental Impact of U.S. Bases* (Seattle: University of Washington Press, 2015): 43-74; Janet Farrell Brodie, "Contested Knowledge: The Trinity Radiation Studies," in, Brinda Sarathy, Janet Brodie and Vivien Hamilton, *Inevitably Toxic: Historical Perspectives on Contamination, Exposure, and Expertise* (Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2019): 50-73; "Nuclear Conquistadors: Military Colonialism in Nuclear Test Site Selection during the Cold War," *Asian Journal of Peace-building* 1:2 (2013): 157-177; Holly M. Barker,

Bravo for the Marshalllese: Regaining Control in a Post-nuclear, Post-colonial World (Stamford, CT: Thomson-Wadsworth, 2004). Toshiro Higuchi has written about the relationship of weapon test fallout to the interplay of politics and radiation standards, but does not really discuss the Crossroads tests. See, Toshiro Higuchi, *Political Fallout: Nuclear Weapons Testing and the Making of a Global Environmental Crisis* (Stanford: Stanford University Press, 2020).

⁴ Its German name was the Kaiser-Wilhelm-Institut for Chemistry.

⁵ Lillian Hoddeson, et. al., *Critical Assembly: A Technical History of Los Alamos During the Oppenheimer Years, 1943-1945* (Cambridge: Cambridge University Press, 1993): 13.

⁶ For a basic primer on the four fundamental forces in nature see, Masud Chaichian, Hugo Perez Rojas and Anca Tureanu, *Basic Concepts in Physics: From the Cosmos to Quarks* (New York: Springer-Verlag Berlin Heidelberg, 2014): 279-283.

⁷ Such a weapon was first imagined by British science fiction writer H.G. Wells, who wrote a book that coined the term “atomic bombs” and predicted a nuclear war in the 20th century. See, H.G. Wells, *The World Set Free* (London: Macmillan & Co., 1914).

⁸ F. G. Gosling, *The Manhattan Project: Making the Atomic Bomb* (Washington DC: USDOE, 2010): vii.

⁹ The original history of the Manhattan Project, which details all of this is, Henry D. Smyth, *Atomic Energy for Military Purposes* (York, PA: Maple Press, 1945).

¹⁰ Office of Public Affairs, *Swords to Plowshares: A Short History of Oak Ridge National Laboratory, 1943-1993* (Oak Ridge, TN: USDOE, 1993): 3.

¹¹ This is all examined in detail in, *Critical Assembly*.

¹² For an examination of the radiological impact of the Trinity test, see, Kathleen M. Tucker and Robert Alvarez, “Trinity: ‘The Most Significant Hazard of the Entire Manhattan Project’” *Bulletin of the Atomic Scientists* (July 15, 2019): <https://thebulletin.org/2019/07/trinity-the-most-significant-hazard-of-the-entire-manhattan-project/> (accessed August 28, 2021).

¹³ Richard G. Hewlett and Oscar E. Anderson, Jr., *The New World, 1939/1946, A History of The United States Atomic Energy Commission, Volume I* (University Park, PA: Pennsylvania State University Press, 1962): 347-407.

¹⁴ Barton J. Bernstein, “Truman and the A-Bomb: Targeting Noncombatants, Using the Bomb, and His Defending the ‘Decision,’” *The Journal of Military History* 62:3 (1998): 547-570.

¹⁵ Susan Lindee talks about how American health physicists saw the “survivors as a scarce and precious intellectual resource.” See, M. Susan Lindee, *Suffering Made Real: American Science and the Survivors at Hiroshima* (Chicago: University of Chicago Press, 1994): 4.

¹⁶ “Japan High Court Rules 84 A-bomb ‘Black Rain’ Victims Eligible for Aid,” *Kyodo News* (July 14, 2021): <https://english.kyodonews.net/news/2021/07/608786e5a732-urgent-high-court-rules-84-a-bomb-black-rain-victims-eligible-for-aid.html> (accessed August 26, 2021).

¹⁷ Henry L. Stimson, “The Decision to Use the Atomic Bomb,” *Harper’s* (February, 1947), reprinted in, *SAIS Review* 5:2 (1985): 7.

¹⁸ “History of the ABCC-REFR,” Radiation Effects Research Foundation (2017): <https://www.rerf.or.jp/uploads/2017/09/rerf30the-1.pdf> (accessed August 28, 2021).

¹⁹ The classic work on the laboratory in English is, *Suffering Made Real*.

²⁰ See, Robert A. Jacobs, *Nuclear Bodies: The Global Hibakusha* (New Haven, CT: Yale University Press, 2021), forthcoming.

²¹ For an example of this thinking see, Thomas C. Schelling, *Arms and Influence* (New Haven, CT: Yale University Press, 1966).

- ²² See, Gregg Herken, *The Winning Weapon: The Atomic Bomb in the Cold War, 1945-1950* (Princeton: Princeton University Press, 1988).
- ²³ William A. Shureliff, *Bombs at Bikini: The Official Report of Operation Crossroads* (New York: Wm. H. Wise & Co., 1947): 10-11. This book is the official report of Joint Task Force One, the military command that planned, conducted and analyzed the tests. It is the definitive public military documentation of the tests, published the following year.
- ²⁴ For an overview of this history see, Francis X. Hezel, *Strangers in Their Own Land: A Century of Colonial Rule in the Caroline and Marshall Islands* (Honolulu: University of Hawai'i Press, 1995).
- ²⁵ Matt Blitz, "When Kodak Accidentally Discovered A-Bomb Testing," *Popular Mechanics* (June 20, 2016): <https://www.popularmechanics.com/science/energy/a21382/how-kodak-accidentally-discovered-radioactive-fallout/> (accessed August 26, 2021).
- ²⁶ Office of the Historian, Joint Task Force One, *Operation Crossroads: The Official Pictorial Record* (New York: Wm. H. Wise & Company, 1946): 12. This book was published by Joint Task Force One, as was *Bombs in Bikini*, and presented visual assessments of the tests to the public.
- ²⁷ Bianka J. Adams, "Operation Crossroads," *The Shield: The Official Magazine of the DTRA: SCC-WMD* 1:3 (2011): 4-5.
- ²⁸ See, Robert C. Kiste, *The Bikinians: A Study in Forced Migration* (Menlo Park, CA: Cummings Publishing Company, 1974).
- ²⁹ *Bombs at Bikini*: 2.
- ³⁰ *Bombs at Bikini*: 2, 85, 145.
- ³¹ *Bombs at Bikini*: 125.
- ³² *Bombs at Bikini*: 140.
- ³³ O. A. Pavlovsky, "Radiological Consequences of Nuclear Testing for the Population of the Former USSR (Input Information, Models, Dose, and Risk Estimates)," in, Charles S. Shapiro, ed., *Atmospheric Nuclear Tests: Environmental and Human Consequence* (New York: Springer-Verlag Berlin Heidelberg, 1998): 219.
- ³⁴ *Bombs in Bikini*: 159.
- ³⁵ Quote taken from, "Joint Chiefs of Staff Evaluation Board for Joint Chiefs of Staff, telegram 300558Z, July 30, 1946, Top Secret, copy with editorial markings": <https://nsarchive.gwu.edu/sites/default/files/documents/2995397/Document-19-Joint-Chiefs-of-Staff-Evaluation.pdf> (accessed August 3, 2021).
- ³⁶ Jonathan M. Weisgall, *Operation Crossroads: The Atomic Tests at Bikini Atoll* (Annapolis, MD: Naval Institute Press, 1994): 239.
- ³⁷ *Operation Crossroads*: 241-244.
- ³⁸ Susan C. Schultz and Vincent Schultz, "Bikini and Enewetak Marshallese: Their Atolls and Nuclear Weapons Testing," *Critical Reviews in Environmental Science and Technology* 24:1 (1994): 54.
- ³⁹ See, *Bikini: Radiobiological Laboratory*, (Lookout Mountain Laboratory, 1949).
- ⁴⁰ David Bradley, *No Place to Hide* (Boston: Little, Brown and Company, 1948).
- ⁴¹ Robert A. Jacobs, *The Dragon's Tail: Americans Face the Atomic Age* (Amherst, MA: University of Massachusetts Press, 2010): 31.
- ⁴² Bureau of Aeronautics Group, *Final Report for Tests Able and Baker* (Washington DC: Joint Task Force One, 1946).
- ⁴³ "The Evaluation of the Atomic Bomb as a Military Weapon," *The Final Report of the Joint Chiefs of Staff Evaluation Board for Operation Crossroads*, Enclosure "A" JCS 1691/3 (June 30, 1947): 16. This (previously) top secret assessment of the tests prepared for the Joint Chiefs of Staff of the US

military presented the military assessments of the tests for strategic planning.

- ⁴⁴ “The Evaluation of the Atomic Bomb as a Military Weapon”: 11.
- ⁴⁵ “The Evaluation of the Atomic Bomb as a Military Weapon”: 29-30.
- ⁴⁶ “The Evaluation of the Atomic Bomb as a Military Weapon”: 23.
- ⁴⁷ “The Evaluation of the Atomic Bomb as a Military Weapon”: 34.
- ⁴⁸ “The Evaluation of the Atomic Bomb as a Military Weapon”: 35-38.
- ⁴⁹ See, *Bravo for the Marshallese*, and, “Anthropogenic Fallout.”
- ⁵⁰ David Alan Rosenberg, “‘A Smoking Radiating Ruin at the End of Two Hours’: Documents on American Plans for Nuclear War with the Soviet Union, 1954-1955,” *International Security* 6:3 (1981/2): 3-38.
- ⁵¹ “The Evaluation of the Atomic Bomb as a Military Weapon”: 32.
- ⁵² Richard G. Hewlett and Jack M. Holl, *Atoms for Peace and War, 1953-1961: Eisenhower and the Atomic Energy Commission* (Berkeley, CA: University of California Press, 1989): 173-175. People who were 2.4km from the epicenter in Hiroshima are officially recognized as hibakusha by the Japanese state, which provides them with monthly allowances and enhanced medical care. See, “Relief for A-bomb Victims,” *Japan Times* (August 15, 2007): <<https://www.japantimes.co.jp/opinion/2007/08/15/editorials/relief-for-a-bomb-victims/>> (accessed August 13, 2020).
- ⁵³ Matashichi Oishi, *The Day the Sun Rose in the West: Bikini, The Lucky Dragon, and I* (Honolulu: University of Hawaii Press, 2011).
- ⁵⁴ See, Robert Jacobs, “Anthropogenic Fallout: The Bravo Test and the Death and Life of the Global Ecosystem,” *Hiroshima Peace Research Journal* Vol. 2 (2015): 77-96. SIOP stands for “single integrated operational plan.”
- ⁵⁵ John F. Kennedy, “Letter to the Members of the Committee on Civil Defense of the Governors’ Conference,” (October 6, 1961): <<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/letter-the-members-the-committee-civil-defense-the-governors-conference>> (accessed February 13, 2021).
- ⁵⁶ *Project Sunshine* (Santa Monica: RAND Corporation, 1953). See also, Sue Rabbitt Roff, “Project Sunshine and the Slippery Slope: The Ethics of Tissue Sampling for Strontium-90,” *Medicine, Conflict and Survival* 18:3 (2002): 299-310.
- ⁵⁷ Piero R. Danesi, “Remediation of Sites Contaminated by Nuclear Weapon Tests,” in, G. Voigt and F. Fesenko, eds., *Remediation of Contaminated Environments* (Oxford: Elsevier, 2009): 232.
- ⁵⁸ For an overview of just the legacy spent nuclear fuel from US nuclear weapon productions, see, “DOE Managed Spent Nuclear Fuel,” U.S. Nuclear Waste Technical Review Board (2017): https://www.nwtrb.gov/docs/default-source/facts-sheets/doe_snf.pdf?sfvrsn=18 (accessed August 28, 2021).
- ⁵⁹ U.S. Department of Energy Office of Environmental Management, *Radiological Release Event at the Waste Isolation Pilot Plant, February 14, 2014* (Washington DC: USDOE, 2015).
- ⁶⁰ See, “Radiation Exposure Compensation Act,” US Department of Justice: <https://www.justice.gov/civil/common/reca> (accessed August 28, 2021).
- ⁶¹ “The Evaluation of the Atomic Bomb as a Military Weapon”: 10.

Special Feature

The Kazakhstan-Japan Nuclear Nexus: Ideas, Norms, and Identities

DISSYUKOV Almas

PhD Student, University of Tsukuba

Abstract

This article examines Japan's cooperation with Central Asian countries in the security field based on the example of Kazakh-Japanese interactions in nuclear disarmament, non-proliferation, and the peaceful use of atomic energy.

Using constructivism as the main theoretical framework, the author reveals new ideas, norms, and identities that complement the existing architecture of bilateral perceptions and cooperation. At the same time, the author focuses on restraining norms in the two countries' behavior, which constrain mutual calls for cooperation.

The author also uses desk research and discourse analysis to explore the numerous written and oral sources of information he obtained in Kazakhstan and Japan, including official documents, as well as interviews with officials, former diplomats, researchers, and civil society groups in the two countries. The article presents a deeper understanding of the political and economic motives of cooperation between the two countries.

The article covers a 30-year period from the moment of the emergence of modern Kazakhstan in 1991 until the end of 2021.

1. Introduction

In February 2022, Kazakhstan and Japan celebrated the 30th anniversary of the establishment of bilateral diplomatic ties. The Government of Japan (GOJ) became one of the first foreign countries to recognize Kazakhstan's independence in December 1991. Over three decades, Kazakhstan and Japan have been able to accumulate vast experience in political and economic cooperation, as well as to generate various cooperative approaches in international fora. As a result, the Government of Kazakhstan (GOK) openly supports Japan's aspirations to join the UN Security Council (UNSC) as a permanent member¹.

To date, Kazakh-Japanese relations have been studied in detail in terms of political dialogue, multilateral contacts, and economic cooperation. In contrast, issues of bilateral interactions in the field of security have never been dealt with in such detail. Indeed, the

GOJ's security engagement in Central Asia (CA) is always limited to its participation in various regional projects aimed at the effective management of border control, the prevention of drug trafficking, and the retention of energy resource supplies. In addition, these studies often ignore the Japanese experience of interaction with "nuclear Kazakhstan" as a possible source of initial security concerns. Partially, these aspects were touched upon in the writings of famous Japanese diplomats and scholars, such as Ambassador (Amb.) Kyoko Nakayama (Nakayama 2005), Amb. Akira Matsui (Matsui 2007), Amb. Toshio Tsunozaki (Tsunozaki 2007), Amb. Akio Kawato (Kawato 2008), and Professor Tomohiko Uyama (Uyama 2004, 2010, 2015). Academic publications of Kazakh authors, such as those by Mrs. Akerke Sultanova (Sultanova 2018), are limited in quantity and content.

It is important to assess nuclear disarmament and the non-proliferation partnership between the two countries as a good example of security interaction in order to reveal their missing identities, norms, and ideas, which form mutual similarities and gaps (Collins, 2016:74). Multilateral cooperation is seen as an inseparable part of this process and not as a separate environment (Suh et al., 2008:108-9). Constructivism shows how Kazakhstan and Japan form ideas of bilateral relations in the context of global security, including humanitarian consequences. This approach helps us to understand how the two countries perceive each other through Alexander Wendt's "Self and Others" lens, and how their beliefs affect bilateral relations. Indeed, actors continually shape international ties through their interactions. Their identities depend on whether these relationships will be directed toward cooperation or confrontation. At the same time, specific goals are formed on the basis of how countries see themselves in relation to other nations and the international community in general. This is why state identities, state beliefs, and norms are an important part constructed by social structures (i.e., shared knowledge, material resources and practices), rather than given exogenously to the system by human nature or domestic politics (Wendt, 1994:385).

The initial analysis of the foreign policy of Kazakhstan and Japan points to the similarity of the two nations in their desire to achieve a world free of nuclear weapons. However, a deeper analysis indicates that over the course of 30 years, these countries have demonstrated different models and strategies of behavior. Kazakhstan's modern history is unique. The country was a victim of nuclear tests on Kazakh soil from 1949 to 1989. In addition, the country hosted several scientific and industrial reactors, and its people were involved in the management of the 1986 Chernobyl nuclear disaster. After the collapse of the former Soviet Union (FSU), Kazakhstan was *de facto* a nuclear-weapon state during the first years of its independence. Despite its tragic nuclear legacy, the GOK, however, does not exclude the possibility of further development of its atomic industry, such as the

construction of modern nuclear power plants NPPs. Recently, this issue has gained a lot of political attention. Indeed, Kazakhstani officials make conflicting statements that do not give an exact answer as to Kazakhstan's intentions regarding NPP construction.

Residents of two Japanese cities—Hiroshima and Nagasaki—were the victims of the first and last atomic bombings that occurred in warfare. It has long been known that the targets of the 1945 atomic bombing included other Japanese cities such as Kyoto and Niigata². During the Cold War (1945-1989), 23 Japanese anglers from Lucky Dragon No. 5 became victims of the high-yield thermonuclear test at the Bikini Atoll in 1954. Poisoned by Castle Bravo, test fish was later found on 856 Japanese fishing vessels³. In March 2011, one of the largest nuclear accidents occurred at the Japanese Fukushima Daiichi NPP. Thus, Japan has experienced three mega nuclear tragedies that have affected its political norms, public consciousness, and technological standards, as well as foreign policy goals. Nevertheless, Japan does not wish to completely abandon its nuclear energy projects⁴.

Despite the ongoing debate on Japanese pacifism and the possible shift toward militarism, Japan is still considered “a country with latent nuclear capacity” or “five minutes from a nuclear weapon” (Baylis et al., 2017:425). In this context, relations between the two countries can be viewed as an attempt by Japanese authorities to obtain more information about the impact and use of nuclear weapons. However, the GOJ is forced to reaffirm, on a regular basis, the importance of the 1967 Three Non-Nuclear Principles (i.e., not possessing, not producing, and not permitting the introduction of nuclear weapons into Japan)⁵.

The international community is deeply aware of how the country reacts to North Korea's nuclear and missile programs, considering them a direct threat to regional and international security. At the same time, Japan continues to cooperate with the US, the People's Republic of China (PRC), and Russia; these nations possess powerful nuclear arsenals and means of delivery. Japan reacts to nuclear weapons if these arsenals directly threaten its security. In other cases, this matter does not irritate the Japanese government. In fact, Japan once considered options for creating its own nuclear weapons and today is under the US “nuclear umbrella,” which cannot but help influence Japan's official position on the reduction and elimination of nuclear arsenals (Kase, 2001:56).

In 1991, with the collapse of the (now former) USSR, new nuclear powers appeared on the world map: Russia, Kazakhstan, Ukraine, and Belarus. In fact, Kazakhstan and Japan were indirect agents of the Cold War. After the fall of the Soviet Union, Kazakhstan and Japan were able to build relations, despite the initial refuse of Kazakhstan to abandon its nuclear status without reservation. As a result, Japan began to transform its policy under two conditions: the absence of the USSR and the appearance of new international challenges; that is, the spread of international terrorism and the emergence of new nuclear states

(Singh, 2013:61).

Later, the two states were able to achieve a visible partnership in this area. Below, the author describes all possible elements of such cooperation and examines Kazakhstan's experiences of interaction with Japan (Kavalski, 2010:4) to answer the following research questions: What is the essence of bilateral relations in this area, and what rules are they grounded in? What are the constraining foundations of joint cooperation?

2. Background information

On August 29th, 1949, the USSR tested its first nuclear bomb, RDS-1, at the Semipalatinsk test site (STS). Over the next four decades, 456 nuclear and thermonuclear explosions were carried out at the site. According to the First President of Kazakhstan (FPK), Nursultan Nazarbayev, a person who has been at the center of crucial political decisions and has determined the country's policy over the past 30 years, the entire territory of the country resembled one large polygon (2001:26). The nuclear tests were not limited by one specific site and exclusively by military goals. From 1965 to 1979, a series of 26 nuclear explosions was carried out for scientific purposes in Western Kazakhstan. The total power of all nuclear devices tested on and in Kazakhstan's soil was 2,500 times greater than the capacity of Hiroshima's Little Boy (Nazarbayev, 2001:54).

As often happened in USSR history, almost all Soviet political experiments—including forced migration, executions, and exiles—were carried out without warning and in strict secrecy. Officially, residents near the STS territories began to receive warnings beforehand, but only in 1953; that is, four years after the first test. Perhaps this can be attributed to the death of the then-Soviet leader Joseph Stalin. However, the Khrushchev Thaw (1953-1964) had no positive effect on STS activities. After ten years, the USSR switched to underground tests, which also carried new risks and hazards for local people and the surrounding environment. According to official data, more than half a million people suffered as a result of the tests (Nazarbayev, 1996:89). For example, the direct effects of nuclear testing can always be observed at Semey Medical University (SMU), where a significant number of mutilated fetuses are stored⁶.

The last nuclear test in Kazakhstan's history occurred on October 19th, 1989; therefore, the STS functioned for 40 years and two months in full operating mode. The FPK signed presidential decree No. 409 on the STS shutdown on August 19th, 1991, four months before Kazakhstan gained full independence. This document also incorporated elements of the 1990 Declaration on the State Sovereignty. In 2009, the UN General Assembly (UNGA) declared August 29th the International Day against Nuclear Tests⁷.

According to the FPK, popular activities at the time included the Nevada-Semipalatinsk anti-nuclear movement, under the leadership of the famous Kazakh writer Olzhas Suleimenov, which influenced the official position of Kazakh SSR leadership (Nazarbayev, 1996:161). Thanks to their joint efforts, 11 out of 18 planned nuclear tests at the STS were stopped in 1989. It is noteworthy that the successful experience of Kazakhstani NGOs has drawn increased attention from civil society in the US and Japan. Mr. Suleimenov became the second Kazakh to take part in the activities of the Japan Council against Atomic and Hydrogen Bombs (Gensuikyo). However, it took Kazakhstan approximately ten years to destroy the infrastructure of the test site. On May 27th, 1995, the last nuclear device was destroyed at the test site. The last testing tunnel was demolished on July 29th, 2000 (Tokayev, 2001:529). Such success was not possible without the assistance of foreign partners, such as Japan (Kawabata, 2018).

The history of the people of Hiroshima and Nagasaki was well known in FSU countries. The story of Sadako Sasaki inspired the famous Avar poet Rasul Gamzatov to write one of the best Soviet songs about WWII: *The Cranes*⁸. Soviet experts were also able to visit the destroyed remains of Hiroshima and Nagasaki a month after the tragedy. In 2016, Russian authorities decided to share that archival video with the GOJ (Mizukawa, 2016). No one should have any doubts that this film directly or indirectly influenced the fate of Kazakhstan and its inhabitants. It is clear that the film—which remained hidden for more than seven decades—fueled the interest and desire of Soviet leadership in owning a new deadly weapon.

However, the bomb dropped on Nagasaki was different from the one used in Hiroshima. Based on its characteristics, RDS-1 was closer to Nagasaki's Fat Man⁹. On August 9th, 2016, during the 71st Nagasaki Peace Ceremony, Toyokazu Ihara (Dec.), atomic bomb survivor and author of *No More Nagasakis*, declared that the 1945 atomic bombings might be considered nuclear tests of two different types of atomic bombs¹⁰. This means that Hiroshima, Nagasaki, and Semipalatinsk became elements of a single chain.

By the end of 1991, when newly independent states (NIS) appeared on the world map, Kazakhstan and Japan had a similar understanding and knowledge of the possible pros and cons of nuclear weapons, the effects of their direct/indirect use, and the importance of further proliferation efforts.

In theory, the two sides were able to combine their potential for the launch of major anti-nuclear initiatives, especially in terms of humanitarian law, environmental impacts, and changing global public opinion, but this did not happen. As for its part, Kazakhstan was able to achieve a balance in relations between the government, civil society, and the international community, including with its closest neighbor, Russia, with which Kazakhstan

also had nuclear agreements. In Japan, the situation looked a little different. The presence of difficult relations with neighbors required Japan to make well-considered choices.

3. Actions, not words

After the USSR collapsed, a large nuclear arsenal was concentrated in Kazakhstan, which included the uranium industry, as well as experimental and industrial nuclear reactors with powerful scientific and technological potential (Tokayev, 2001:349). According to the FPK, Kazakhstan became a nuclear-weapon state against its will (2003:69). Before the destruction of the last device in May 1995, for three years and five months, Kazakhstan was *de facto* a nuclear-weapon state.

The set of nuclear weapons included 104 ICBMs with 1,216 nuclear warheads. The effective casualty radius of SS-18 missiles was approximately 12,000 km. In Eastern Kazakhstan, 40 long-range strategic bombers of the Bear-H6/16 class, equipped with 240 long-range cruise missiles, were also deployed. For example, the distance between Semey (formerly called Semipalatinsk) and Tokyo is equal to 4,956 km. In May 1983, Japan, along with the US, opposed the deployment of the Soviet SS-20 missiles in Europe and Asia (Singh, 2013:59). In other parts of Kazakhstan, there were 148 ICBM silos. In addition, there was considerable potential to produce chemical and biological weapons (Tokayev, 2001:349). For instance, the Ulba Metallurgical Plant (UMP) had 600 kilos of weapons-grade enriched uranium, enough to fuel more than 20 atomic bombs. In 1994, these nuclear materials were secretly transported to the US as part of Project Sapphire. This arsenal was large enough to destroy all potential adversaries of the former USSR (Tokayev, 2001:23-29).

On December 21st, 1991, speaking in Almaty at the Summit of FSU Countries (the forerunner of the Commonwealth of Independent States, CIS), Nazarbayev noted the importance of norms such as unified control over nuclear weapons, non-proliferation, compliance with IAEA standards, and the promotion of international cooperation on WMD-related issues. Even then, the former Kazakh leader made it clear that it would be preferable for Kazakhstan and other CIS countries to acquire the status of a non-nuclear-weapon state, rather than to seek recognition as a nuclear power (2009:30-31). The collapse of the USSR also meant the deterioration of traditional economic ties. To ensure stability, the countries needed huge financial injections and reforms. Kazakhstan understood that nuclear weapons had to be maintained, and that new investors would not be interested in supporting new rogue states.

Following the Almaty Summit, an agreement was adopted between the four FSU

republics on joint measures regarding nuclear weapons¹¹. This legal document included the following norms: elimination and non-proliferation commitments, as well as the “no first use” (NFU) principle (Tokayev, 2001:351). At the time, Ukraine and Belarus had already announced their intention to join the NPT as nonnuclear-weapon states. However, the First President announced that strategic weapons would remain inviolable in Kazakhstan.

On the one hand, in the 1990s, in Kazakh society, a dispute arose about the future of the fourth largest nuclear arsenal in the world. For instance, a small number of figures, including military officers, were in favor of maintaining a nuclear arsenal in moderation (20-50 warheads). According to Nazarbayev, it was a dispute, but not a split (2001:34). In addition, various external agents, including former Libyan leader Muammar Gaddafi, offered funds to maintain and manage Kazakhstan’s nuclear program (Ota, 2015). However, Kazakh officials precisely understood that the appearance of the first Muslim nuclear bomb would attract the excessive attention of extremist groups and could become an instrument of nuclear blackmail (Tokayev, 2001:4). In 1992, Kazakh leadership clearly stated that Kazakhstan would contribute to international peacekeeping efforts. As mentioned, Kazakhstan would seek to (1) curtail the arms race and prevent it in space; (2) decrease the production and testing of all types of WMD; (3) prohibit the use of existing—and create new—technologies for WMD production; and (4) destroy chemical weapons (Nazarbayev, 1992:53).

In the early 1990s, the FPK met with UK Prime Minister (PM) Margaret Thatcher, US Vice President Albert Gore, US Secretaries of State James Baker and Warren Christopher, the French Foreign Minister (FM) Rolland Dumas, the German FM Hans-Dietrich Genscher, and US Senators Sam Nunn and Richard Lugar. One of Nazarbayev’s closest associates, Nurtai Abykayev, noted that the purpose of all these visits was to voice Kazakhstan’s position on nuclear weapons (MID, 1998:41). As for his part, the then-Kazakh leader designated the main conditions for the further surrender of these arsenals (2009:39-40). Nazarbayev said it is premature to recognize Kazakhstan as a non-nuclear-weapon state until the country receives comprehensive security guarantees. He added that the country does not intend to distribute or transfer nuclear technologies, components, or fuel (2003:64-67).

As a result, in May 1992, in Lisbon, representatives from Russia, Kazakhstan, Ukraine, Belarus, and the US signed the protocol for the 1991 Strategic Arms Reduction Treaty. The Lisbon Protocol also contained their obligations to accede to the NPT as non-nuclear-weapon states¹². Two years later, in February 1994, Kazakhstan finally joined the NPT as a non-nuclear-weapon state (MID, 2014:8). In fact, the voluntary denouncement of nuclear weapons was made in exchange for obtaining a special international status with

a focus on sovereignty, independence, territorial integrity, and the inviolability of borders. The withdrawal of nuclear weapons from Kazakhstan's territory was completed on April 21st, 1996 (Tokayev, 2001:467).

In addition, Kazakhstan tried to influence its closest neighbors and partners in Asia, whose behavior also affects Japan's security policy. In June 1993, Kazakhstan welcomed the official delegation of the DPRK, headed by then-Chairman of the Supreme People's Assembly Yang Hyong-sop. During the visit, Nazarbayev expressed concern about Pyongyang's decision to withdraw from the NPT (Tokayev, 2001:439). In June 1994, during a discussion on Eurasian Union-related issues with Russia, Kazakhstan proposed forming an Interstate Center for Nuclear Disarmament with the participation of international organizations (IOs) (Nazarbayev, 2009:454). In July 1996, speaking in the Parliament of Kazakhstan, PRC President Jiang Zemin announced a moratorium on nuclear tests at the Lop Nur test site (MID, 1998:275) and reassured the guarantees of the NFU principle (Baizakova and McDermott, 2015:14).

(1) The start of cooperation

Kazakh SSR did not have traditions of foreign policy during Soviet times. Principles of Soviet diplomacy were unsuitable for independent Kazakhstan due to its incompatibility with new goals and objectives (MID, 1998:14). In reality, Kazakhstan's modern diplomacy was started from scratch. According to Tokayev, in the very beginning, the FPK decided that Kazakhstan would not undermine the non-proliferation regime, increase international tension, or cause nuclear tensions (Tokayev, 2001:4). Indeed, anarchy is what states make of it (Wendt, 1992:395).

According to Japanese logic, the nuclear experience is essential for a better understanding of nuclear issues and anti-nuclear responsibility (Cabinet Office, 2017:7). The Japanese Foreign Ministry (MOFA) often talks about its role as a "bridge" between nuclear and non-nuclear states. However, Japanese NGOs believe that Japan's historical legacy should push Tokyo to form various partnerships and networks that would allow it to more effectively play the role of an intermediary, especially in its relations with Russia and China, which have close ties with Kazakhstan.

In May 1992, Nazarbayev received his first Japanese visitor, FM Michio Watanabe. According to Japanese sources, the meeting did not contribute to the growth of Kazakhstan's popularity among Japanese politicians for several subjective reasons (Uyama, 2004:201-202). However, during the meeting, FM Watanabe expressed his concern on nuclear issues and presented Japan's Three Non-Nuclear Principles to the FPK. Nazarbayev reassured FM Watanabe that Kazakhstan, together with other states, would seek to

completely eliminate nuclear weapons (Tokayev, 2001:422). This may indicate that the Kazakh leader understood the importance of building profitable economic ties with Japan. Nazarbayev, as a politician, realized he had to enlist the support of the Japanese government. It was clear that investment and aid would not come if Kazakhstan did not confirm its peaceful orientation and did not guarantee that it would strive to achieve disarmament.

The GOJ understood that the control and protection of nuclear materials and radioactive waste in the NIS were far from international standards¹³, and that these countries could not implement costly nuclear disarmament programs alone¹⁴. In the 1993 Diplomatic Bluebook, the MOFA noted that the situation in Kazakhstan, along with Russia and Ukraine, had a great impact on the security of neighboring states. Reliable control, the removal of nuclear weapons, and accession to the NPT were considered important conditions for international security¹⁵. The GOJ clearly perceived all possible challenges and risks, and recognized the importance of comprehensive measures aimed at the complete dismantling of nuclear infrastructure in FSU countries.

In July 1992, the second paragraph of the G7 Munich Summit's outcome declaration was entirely devoted to nuclear disarmament and non-proliferation. The document stipulates that G7-NIS cooperation is only possible if all countries adhere to the principles of non-proliferation¹⁶. In July 1993, the Tokyo G7 Summit's declaration once again called on Kazakhstan and Ukraine to join the NPT as non-nuclear-weapon states¹⁷. The GOJ expressed willingness to assist with eliminating nuclear weapons and to clean up the nuclear test site.

The first basic norm was formed against the backdrop of the relationship between Kazakhstan and Japan, rooted in the fact that Kazakhstan had to fulfill a specific condition to convince the Japanese authorities to help the country. Subsequently, this principle is intended to be used in economic relations between the two states. Japan will repeatedly stimulate the signing of important bilateral agreements to legally consolidate Kazakhstan's obligations in the investment and nuclear fields.

In October 1992, the GOJ hosted the Tokyo Conference on Assistance to the NIS, chaired by the same FM Watanabe. Representatives from 70 countries and 20 IOs attended the event. The parties agreed that aid coordination, based on the principle of "help for self-help," would be made for each country individually¹⁸. Prior to the 1993 Tokyo Summit, at the G7 Joint Ministerial Meeting to support Russia, Japanese PM Kiichi Miyazawa officially announced that Japan would give \$100 million to help eliminate nuclear weapons in FSU countries (MOFA, 2003:74). Later, at the 1999 Cologne G8 Summit, PM Keizo Obuchi announced the allocation of \$200 million for new projects (MOFA, 2003:74).

From 1993 to 1994, the GOJ concluded bilateral cooperation agreements with Russia,

Ukraine, and Belarus regarding technical assistance in the elimination of nuclear weapons. Based on these documents, appropriate bilateral technical committees (TCs), under the auspices of the unified technical secretariat (TS), were established. On March 11th, 1994, a similar intergovernmental agreement was signed with Kazakhstan, which entered into force on the same day¹⁹. For Kazakhstan, this became the first bilateral institution in relation to Japan. In this way, Japan could coordinate and monitor its efforts on the ground. At the same time, this structure underscored the importance of Japanese authorities institutionalizing future relations with Kazakhstan. In addition, this mechanism made it possible to lay the foundation for further cooperation in the field of security.

In 1997, the G8 nations invited CA countries to join the “Program for Preventing and Combating Illicit Trafficking in Nuclear Materials”²⁰. One year later, the G8 states assured that they would continue to work with the NIS to improve their nuclear safety²¹. In July 1997, PM Ryutaro Hashimoto presented his famous Eurasian diplomacy that covered Russia, China, Central Asia, and the Caucasus. He confirmed that the “peaceful orientation” of CA nations (e.g., nuclear non-proliferation, democratization, and the fostering of stability) would form one of the three pillars of further cooperation²².

(2) Toward the Hiroshima-Nagasaki-Semey Alliance²³

Kazakhstan fulfilled its international obligations by implementing joint agreements with the US, Russia, and Japan as a source of additional financial and technical assistance for the dismantling of nuclear weapons, and to erase the consequences of operating nuclear weapons in Kazakhstan (MID, 2005:11). In general, Kazakhstan received ¥1.77 billion (\$16 million) from Japan, or 7% of the total amount allocated for disarmament and non-proliferation programs in 1993 and 1999. This amount is almost twice the amount given to Ukraine (3% or ¥750 million), but significantly inferior to the assistance programs for Russia (81% or ¥20.38 billion) or Belarus (9% or ¥2.23 billion)²⁴.

In October 1992, speaking at the UN General Assembly, the GOK tried to create new aid opportunities for social-related projects in eastern parts of the country. As a result, Kazakh experts took part in the preparation of the UN Secretary-General’s report on international aid to the Semey region (September 23rd, 1998)²⁵ and project proposals in four areas: healthcare, the economy, ecology, and public information. The report was reviewed at the 53rd session of the UN General Assembly (1998-1999) (Tokayev, 2001:283). In November 1998, the UN General Assembly adopted a separate resolution on the matter²⁶. This document created the prerequisites for holding the Tokyo International Conference on Semipalatinsk. In fact, it also reflects a second significant norm in Kazakh-Japanese relations. The objective of such cooperation should have an important international status and

should be enshrined in international documents.

In September 1999, FM Tokayev—who became the new president of Kazakhstan in mid-2019—took part in the Tokyo Conference, which was attended by more than 200 delegates from 80 different IO/ROs and NGOs²⁷. Thirty-eight Japanese organizations, as well as professional leaders from Hiroshima, Nagasaki, and Semipalatinsk, attended the forum. In his welcoming statement, PM Obuchi stressed that international assistance should be based on the concept of “human security” (i.e., a comprehensive view of all threats to human life and dignity). PM Obuchi also singled out Hiroshima, Nagasaki, and Semipalatinsk as three important “symbols of peace.” In fact, the Kazakhstani participants perceived this as a call for joint action. At that time, Kazakhstan began to project the history of Semipalatinsk along with the legacy of Hiroshima and Nagasaki.

In sum, the conference became a starting point for comprehensive partnerships among various agents of the two countries²⁸. Japan declared its readiness to help improve medical infrastructure for affected people with the *proviso* that Kazakh authorities would observe the ownership and coordination principles. As a result, more than \$20 million was pledged from Japan, the World Bank, and various UN agencies. In addition, Japan announced a special contribution of \$1 million through the Japanese/UNDP Funds²⁹. In December 2006, the GOJ and the UN decided to extend an additional \$2 million to finance a joint project in Kazakhstan³⁰. Moreover, GOJ continued to support endeavors aimed at strengthening the technical capacity and security of leading Kazakhstan’s research institutions, such as the National Nuclear Center (NNC), the Kazakhstan Atomic Energy Committee (KAEC), and the Institute of Nuclear Physics (INP)³¹.

In April 2007, based on the findings of the GOJ’s team study tour of Kazakhstan (December 2006), the GOJ decided to extend approximately ¥500 million to boost security at the Ulba Metallurgical Plant (UMP) and the INP³². Such a decision was made based on the Kazakhstan-Japan agreement to launch a negotiation process on the conclusion of a bilateral nuclear pact³³. In May 2015, then-First Vice-Minister of Energy Uzakbay Karabalin of Kazakhstan declared that Japanese aid helped to increase the reputation and reliability of the local atomic industry³⁴. This is a vivid example of Kazakhstan’s traditionally high appraisal of Japanese aid and investments.

During the 2016 Washington Nuclear Security Summit (NSS), the GOJ joined 18 world leaders in a statement expressing support for the IAEA Low Enriched Uranium (LEU) Bank in Kazakhstan at UMP facilities³⁵. However, Japan is not listed among the main donors of the project, which may indicate the presence of restraining norms in the Japanese assessments of the project, such as its proximity to Russia. In addition, alongside France, Hungary, and the UK, the two countries joined the NSS Gift Basket on Trans-

port³⁶. Kazakhstan's participation in this group was dictated by its geographic location and extensive experience in rail communications. However, the initial proposal came from the Japanese MOFA.

This approach suggests that for many years, Japan viewed itself as a major donor to Kazakhstan, and as a guide that facilitated Kazakhstan's participation in new security initiatives. This also led to the formation of new norms in relations between the two countries; it lies in the fact that Kazakhstan is waiting for a specific invitation or action that will open the door for new cooperation with Japan.

(3) Promoting regional security in Asia

Nazarbayev expressed his support for nuclear-weapon-free zone (NWFZ)-related ideas in December 1991 at the CIS Summit (1996:25-26). As a first step, in October 1993, during his talks with Jiang Zemin, the FPK proposed creating a joint group of experts to study the problems of Lop Nur and STS (Tokayev, 2001:124). In 1998, Kazakhstan condemned nuclear tests conducted by India and Pakistan, which are located in close proximity to Central Asia. Even earlier, in February 1992, during his visit to Islamabad, the former Kazakh leader expressed interest in establishing an NWFZ in South Asia (Tokayev, 2001:418).

These ideas signaled to other CA leaders the need for further discussion on the NWFZ project in Central Asia (CANWFZ). In 1994, security assurance from P5 countries increased the confidence of the Kazakh leader in the feasibility of a new regional initiative. The CA initiative to create a CANWFZ was set forth in the 1997 Almaty Declaration (Tokayev, 2001:357). This was not a coincidence. During the Soviet era, nuclear explosions also occurred in Ukraine (two tests), Uzbekistan (two tests), and Turkmenistan (one test) (Nazarbayev, 2001:196).

In September 1997, this idea received additional impetus during the meeting of CA foreign ministers, which was organized under the initiative of former Uzbek leader Islam Karimov (Ishiguri, 1999:4-5). The CANWFZ idea was supported by UNGA resolution 52/38 S, "Establishment of a nuclear-weapon-free zone in Central Asia," which called for the UN Secretary-General to provide full support to CA countries³⁷. As for its part, the GOJ provided \$420,000 to the UN Secretariat to facilitate the negotiation process³⁸. Participation in this process was important for Japan in terms of studying the CA positions toward two Japanese neighbors, Russia and China, whose voices are vital in discussing the possibility of creating a similar zone in Northeast Asia.

The expert group, organized by the UN Regional Center for Peace and Disarmament in Asia and the Pacific (UNRCPD), began drafting the treaty in 1998. The next year, an

additional round of expert meetings was held in Hokkaido. Despite the progress made, the CA countries did not reach a consensus due to the absence of Tajik and Turkmen delegations. The next conference, which was organized in 2000 in Hokkaido, also failed to reach an agreement. All necessary preparations were finalized two years later during the 2002 Samarkand meeting. Despite resistance inside and outside the UN, partly due to the membership of the CA countries in the Collective Security Treaty Organization, the GOJ supported the signing of the Semey treaty in 2006 as an effort to strengthen peace and stability in the region³⁹.

Individual efforts of Japanese diplomacy regarding the CANWFZ only increased the GOJ's interest in continuing multilateral dialogue with CA nations as a potentially collective force capable of supporting various international initiatives in Japan (Ishiguri, 2010). In this regard, Japan's participation in the creation of the CA, plus Japanese dialogue (CAJ) in 2004, can be viewed from a new angle. The dynamics of exchanges with the countries of Central Asia show that the solution of security issues led to the development of Japanese diplomacy in the regional context. Today, Japan is actively leveraging its successful experience as a "bridge-builder" or "catalyst," which it gained from the launch of the Central Asia+ α dialogue platform.

(4) The role of Hibakusha (atomic bomb survivors)

In 1957, famous Kazakh poet Mukhtar Auezov was one of the first Kazakhs to speak about the danger of Soviet nuclear testing (Auezov, 2017). As the delegate of the III World Conference against A & H Bombs, he visited several Japanese cities, including Hiroshima (Nazarbayev, 2001:62). Later, poet Olzhas Suleimenov, artist Karipbek Kuyukov, and members of numerous Kazakh NGOs also took part in subsequent meetings of the World Conference against A & H Bombs.

In August 1998, a group of Hiroshima residents who supported the Kazakh national team at the 1994 Asian Games founded the "Hiroshima-Semipalatinsk Project" (Xiaoyu, 2018). This NGO is engaged in various programs, including the organization of medical aid, educational exchanges, mutual visits, and cultural events. Chieko Kobatake (deputy director) and Akerke Sultanova (project alumna)⁴⁰, who were part of this group, helped to distribute and translate the song *Zaman-ai (Oh Such Times)*—a symbol of the antinuclear movement in Kazakhstan, sung by the famous Soviet/Kazakh singer Roza Rymbaeva—into Japanese. In 2011, the song underwent a third rebirth in Japan as a protest song against the GOJ's further nuclear plans.

In November 2013, the "Earth Identity Project," together with Kazakhstan's initiative, The ATOM Project (Abolish Testing: Our Mission), launched a series of antinuclear events

in Tokyo, Hiroshima, and Nagasaki. To date, this is the only large-scale action of public groups of the two countries in Japan. Akie Abe, a spouse of ex-PM Abe, also attended the event. Later, Mrs. Abe expressed her thoughts on Twitter about the joint initiative: “Paintings inspire people to fight for a world without nuclear weapons. It would be great if art reaches its goal and the world rids itself of nuclear weapons” (Li, 2013).

To date, significant scientific, medical, and educational assistance to Semey has been provided through the Hiroshima International Council for Healthcare of the Radiation-Exposed, the Nagasaki Association for Hibakushas’ Medical Care, the Japanese Red Cross Society, the CANVaS Youth Network, and GOJ grant assistance for grassroots projects (*kusa-no-ne*). However, they are local in nature and only benefit a small group of professionals.

The humanitarian track allows the two countries to talk about the similarities of their moral duties (DiFilippo, 2006:195). However, the GOK cannot bring its extensive contacts with Japanese NGOs to a higher political level due to the presence of serious gaps among anti-nuclear agents inside Japan, especially after the March 11th events; neither can Kazakhstan interfere with issues related to Japan’s participation in the US “nuclear umbrella.” Ordinary citizens of Kazakhstan cannot understand the closeness of the US-Japan alliance, as well as how the Japanese were able to forgive the US for nuclear bombing.

The UN University and Kyoto University of Foreign Studies tried to connect efforts by Kazakhstan and Japan several times to develop common approaches in the field of nuclear disarmament education⁴¹. However, these initiatives have remained unrealized. For example, during an interview with Hiroshima NGOs in 2018, some of them noted that cooperation with Kazakhstan—which has good relations with the PRC, South Korea, and Russia—could help to jointly promote the hibakusha legacy in the Asia-Pacific region.

(5) Political differences

To date, the two nations have not launched any major joint initiatives. An analysis of existing initiatives shows that the countries are kept apart and prefer to work in their own environment. For example, Kazakhstan favors support for August 29th-related events. For the Japanese, dates such as August 6th and 9th (the anniversaries of the Hiroshima and Nagasaki atomic bombings), as well as September 26th (the International Day for the Total Elimination of Nuclear Weapons), are more important. Moreover, the GOJ has not made any serious attempts to connect Kazakhstan with its multilateral platforms, such as the Non-Proliferation and Disarmament Initiative (NPDI) or Asia Senior-Level Talks on Non-Proliferation (ASTOP). This fact could be attributed to Japan’s selective disarmament,

namely, Japan's opposition to Kazakhstan's membership in various regional organizations, such as the Collective Security Treaty Organization (DiFilippo, 2006:196).

However, in the case of mutual interest, they are forced to work together and seek compromises. In February 2015, Kazakhstan and Japan were elected as co-coordinators of the CTBT ratification. In October 2015, in Nur-Sultan, President Nazarbayev and PM Abe signed a joint statement that confirmed their commitment to achieve the early entry into force of the CTBT as part of their "special mission"⁴². This document became the first statement adopted at such a high political level, where countries appeal to the Annex 2 states, including the US, Japan's ally.

During the 2016 Nuclear Security Summit in Washington, a follow-up statement was adopted in support of the CTBT. The text of the document calls once again on the Annex 2 states to take necessary steps for the early ratification of the treaty⁴³. In May 2017, in Vienna, an additional statement was adopted by the Foreign Ministers of Kazakhstan and Japan, as well as the executive secretary of the CTBTO PrepCom.

In Kazakhstan, this fact was perceived as an opportunity for closer cooperation with Japan on related issues. These documents demonstrate common tasks for the two countries: the entry into force of the treaty and its further universalization, as well as achievement of progress on the DPRK's nuclear and missile programs. However, unlike Japan, Kazakhstan has opportunities to conduct direct diplomatic consultations with the DPRK, which Japan could not (or did not want to) use. Moreover, according to eyewitnesses, not all forms of mutual actions previously proposed by the Kazakh side found support among Japanese officials⁴⁴. Kazakh diplomats attribute this to Japan's unwillingness to interfere with third countries in relation to its strategic partners in other parts of the world, such as Iran.

In the past few years, Hiroshima Prefecture and the Japanese Institute of International Relations have published an annual report, the Hiroshima Report, which includes individual country assessments in three categories: nuclear disarmament, nuclear non-proliferation, and nuclear security.

According to reports, Kazakhstan and Japan are constantly in the advanced "blue" zone, while nuclear powers are in the dangerous "red" or "orange" sectors. At the same time, the report shows that Japan has also taken into account the participation of official representatives from Kazakhstan in memorial ceremonies in Hiroshima and Nagasaki. However, this is a very subjective criterion; for example, Japanese acting officials have not yet visited the STS⁴⁵.

As a result, the GOJ might view Kazakhstan as a country that shares common values, while the lack of joint initiatives only indicates a difference in perspective on how to achieve and promote these values. Kazakhstan does not wish to be considered by Japan

as an “other.” In contrast, it wants the GOJ to consider it Japan’s closest ally, as Japanese NGOs and experts do. Despite attempts by individuals and organizations to bring the two countries closer together, these efforts have failed to close the perception gap, which is shrinking every year due to new challenges and threats that countries need to tackle together.

(6) Achieving world merits

Today, independent politicians, NGOs, and research centers from both sides use different tools to consolidate Kazakhstan-Japan accomplishments. Based on Figure 1, we can assume that these achievements allow the two nations to demonstrate to the international community their solidarity in the fight against nuclear threats. However, Japan is using its nuclear legacy as a tool for understanding the issue and gaining recognition for its practical contributions. Japan recognizes the real difficulty of fully eliminating nuclear weapons. At the same time, Kazakhstan is using its nuclear legacy to advance its own policy initiatives.

For example, in 2012, Hiroyuki Moriyama, then-member of the Japanese Parliamentary Friendship League with Kazakhstan, announced in Semey that a group of Japanese MPs had nominated the FPK for a Nobel Peace Prize⁴⁶⁻⁴⁷. At the time, the head of the League was another MP from DPJ: Yukio Hatoyama, the former PM of Japan⁴⁸. It is clear that the young politician could not speak alone without the consent of his senior colleagues.

In fact, both countries use the “awards factor” to demonstrate their unique roles as countries capable of evaluating the efforts of foreign politicians and scientists in the fields of nuclear disarmament and non-proliferation. For instance, in 1998, Dr. Saim

Figure 1. Logos of Japan-Kazakhstan Committee on Cooperation for the Elimination of Nuclear Weaponsⁱ (left) and the 20th Anniversary of Kazakhstan-Japan diplomatic relationsⁱⁱ (right)



ⁱ Technical Secretariat, “Kazakhstan-Japan Committee on Cooperation for the Elimination of Nuclear Weapons”, http://www.tecsec.org/?page_id=1578 (accessed 11 June 2019).

ⁱⁱ MOFA, “Press release”, https://www.mofa.go.jp/mofaj/press/release/24/1/0126_05.html (accessed 11 June 2019).

Balmukhanov was awarded the Takashi Nagai Memorial Nagasaki Peace Award for “contribution to the provision of assistance to victims of nuclear weapons testing, to the struggle for a nuclear-free world”⁴⁹. In 2008, President Nursultan Nazarbayev received the Grand Cordon of the Supreme Order of Chrysanthemum for his “outstanding contribution to the disarmament process, global initiatives on strengthening international security and peace, tolerance and international harmony”⁵⁰⁻⁵³. In 2016, he earned the Culture of Peace Special Award for “leadership in promoting nuclear disarmament and non-proliferation,” as well as Hiroshima City Special Honorary Citizenship for “commitment to the peace movement as President of Kazakhstan” and “work on the total abolition of nuclear weapons”⁵⁴⁻⁵⁶.

In 2017, Mr. Suleimenov received the Order of the Rising Sun, Gold Rays with Rosette for his “contribution to the strengthening of Japan-Kazakhstan relations in the field of nuclear non-proliferation”⁵⁷. Two years later, Dr. Tolebay Rakhypbekov was awarded the Order of the Rising Sun, Gold Rays with Neck Ribbon for his “contribution to the promotion of academic exchanges between Japan and Kazakhstan through medical assistance and research for the survivors of the atomic bombing”⁵⁸. In 2020, the same order awarded Dr. Zhaksybay Zhumadilov, Chairman of the Board of the University Medical Center at Nazarbayev University, for his “contribution in the field of radiation exposure research and strengthening the health of victims.”

Kazakhstan does not stand aside either. In 2011, Yoriko Kawaguchi was awarded the Anniversary Medal of the National Nuclear Centre of Kazakhstan for her “contribution to global security promotion and non-proliferation”⁵⁹. Eight years later, Ambassador Yukiya Amano’s family received the Nazarbayev Prize for a Nuclear-Weapon-Free World and Global Security for his “key role in the creation of the low-enriched uranium bank in Kazakhstan and [contribution] to the settlement of Iran’s nuclear issue”⁶⁰.

(7) Forming anti-nuclear values

Currently, 15 territorial units of Kazakhstan are members of Japan’s Mayor for Peace initiative, including two key cities: Nur-Sultan and Semey. Several years ago, Semey was selected as the Executive City and Lead City by the Mayor for Peace⁶¹. In addition, Semey municipal administration proposed holding one of the general meetings in Kazakhstan and awarding the Kazakhstani provincial city with a new status: regional leader in Central Asia.

In November 2016, speaking at the National Diet of Japan, Nazarbayev declared that his visit to Hiroshima included an appeal to world leaders to visit Hiroshima and Nagasaki⁶². It is noteworthy that Nazarbayev visited Hiroshima for the first time in 2016, even though it was his fourth visit to Japan. This visit represented a response to Japan’s signal to world leaders, especially from then-FM Fumio Kishida (2012-2017), to visit

Hiroshima and Nagasaki. Originally, the initiative came from the MOFA, and the Japanese side offered several tour options for Kazakhstan's consideration, including major industrial centers in Japan (e.g., Nagoya) and a number of disaster-hit places in the Tohoku region (e.g., Miyagi or Iwate). In the beginning, the Kazakh side leaned toward Nagasaki due to the previous visit of Mayor Tomihisa Taue to the STS in 2011⁶³. Given the role of FM Kishida, who is native to Hiroshima, the Kazakh group chose Hiroshima, although Japanese PMs or FMs had never visited the STS⁶⁴.

In 2004, Secretary-General of Mayors for Peace, Yasuyoshi Komizo, planted a sapling of a second-generation, the atomic bombed ginkgo tree from Hiroshima in Semey⁶⁵. In 2015, a Stone for Peace was installed in Semey by one of Hiroshima's numerous NGOs⁶⁶. In mid-2016, the Kazakh side proposed installing a memorial stone devoted to the victims of nuclear tests in Hiroshima Peace Memorial Park; however, the proposal was declined by the city due to the great number of similar applications from local organizations. In August 2016, the Daigo Fukuryu Maru Peace Foundation agreed to unveil a new memorial panel dedicated to August 29th in the municipal Daigo Fukuryu Maru Exhibition Hall, located in Tokyo's Yumenoshima Park. The public activities of various organizations of the two countries make it possible to hide existing gaps in bilateral cooperation.

(8) Toward a nuclear alliance

In 1992, the GOJ, together with the US, the EU, and Russia, signed an agreement on the establishment of the International Science and Technology Center (ISTC), whose headquarters are currently located in Kazakhstan at Nazarbayev University (since December 2015). The ISTC coordinates the efforts of a number of public and private entities, as well as private companies, providing FSU scientists—formerly engaged in WMD-related research—with opportunities to conduct research activities in civilian areas. Over the years, more than 70,000 scientists from 760 research institutes have received \$880 million (the GOJ's share is \$65 million) in support from the ISTC⁶⁷. For example, in the aftermath of the Fukushima Daiichi NPP accident, ISTC environmental and public health research findings were applied in the Tohoku region (Orazgaliyeva, 2015).

In 2010, Kazakhstan joined the Forum for Nuclear Cooperation in Asia (FNCA), which was founded by Japan in 1990 to promote cooperation in the field of nuclear energy with neighboring Asian countries⁶⁸. Today, FNCA member countries interact in eight areas: (1) radiation oncology; (2) mutation selection; (3) radiation safety and radioactive waste management; (4) nuclear security and safeguards; (5) the use of research reactors; (6) biofertilizers; (7) the use of electron accelerators; and (8) the study of global climate change⁶⁹. The National Nuclear Center—which has various forms of cooperation with key

energy organizations and companies in Japan—plays a crucial role in scientific cooperation. The NNC is also involved in studying the consequences and responses to the Fukushima Daiichi NPP accident (NNC, 2014:48-51).

Initially, Japan's interest in Kazakhstan was limited to traditional energy resources: oil and gas. In April 2002, in China, speaking at the first annual conference of the Boao Forum for Asia, PM Junichiro Koizumi announced the GOJ's readiness to expand energy cooperation with Central Asia⁷⁰. Three months later, the delegation of official and business circles of Japan—known today as the Silk Energy Mission—visited four main countries in the region to discuss new perspective areas of cooperation. In 2004, Kazakhstan and Japan signed their first agreement in the field of scientific and technical cooperation, which forms the basis for the provision of consultative and technical assistance to Kazakhstan⁷¹.

In August 2006, PM Koizumi visited Kazakhstan and Uzbekistan. During his talks with FPK Nazarbayev, the two leaders agreed to enhance cooperation in the energy sector; that is, the development of uranium mines and the introduction of NPPs (Nurgaliyeva, 2015:379). These intentions were reflected in the joint statement and a separate memorandum⁷². In May 2007, the Economy, Trade and Industry Minister of Japan Akira Amari visited Kazakhstan. During the visit, a record number of documents (24) were signed, which laid the foundation for a “strategic partnership” in the nuclear industry⁷³. That same year, the two countries also agreed to launch the negotiation process on bilateral nuclear pacts (signed in March 2010). The document stresses that cooperation is based on the experience of a number of legal frameworks, including the previous agreement between Japan and the USSR, as well as the two countries' membership in the NPT, the IAEA, and the Nuclear Suppliers Group⁷⁴. In October 2007, the Kazakh Ambassador to Japan was invited to take part as an observer in the Maritime Interdiction Exercise “Pacific Shield 07,” hosted by the GOJ under the Proliferation Security Initiative⁷⁵.

In 2007, Kazatomprom, the Kazakh state-run nuclear power company, acquired a small stake in Westinghouse Electric from Toshiba of \$540 million. Toshiba-Westinghouse-Kazatomprom was seen at that time as the first successful industrial alliance between Kazakhstan and Japan. However, amid the crisis surrounding Westinghouse and Toshiba in 2017, Kazatomprom exercised its right and sold Westinghouse's shares back to Toshiba (Hotta, 2017).

This cooperation was seen as an important channel that could help Japanese companies obtain a contract for the construction of Kazakhstan's first NPP. Indeed, the Kazakh side's plans to build the NPP are still considered a sort of magnet that constantly attracts the attention of Japanese politicians and TNCs. Japan's corresponding interest is reflected in the outcome documents of two previous Nazarbayev-Abe summits. According to an

unnamed Japanese official, PM Abe's 2015 tour to CA did not meet his expectations due to unsuccessful negotiations on the NPP issue with the former Kazakh leader⁷⁶. Kazakh politicians were also upset by constant pressure from the Japanese government, despite strong public opposition inside of Kazakhstan.

Japanese efforts show that official circles in Japan ignore the sensitivity of the NPP construction issue for Kazakhstani society in every way, especially their concerns about the possibility of a reiteration of the Fukushima tragedy in Kazakhstan. According to various sources, approximately 34,000 Kazakhstanis participated in disaster management after the Chernobyl accident. Today, the number of so-called "liquidators" in Kazakhstan is close to 5,000 people (Isayev, 2019). Given the high level of civil activity of Kazakhstani citizens, especially those related to anti-Chinese sentiments, any accident at a future NPP could be fatal for local officials, who would advance the decision on its construction.

4. Conclusion

This study provides a fresh look at the history and content of Kazakh-Japanese cooperation. Today, the focus of their bilateral and multilateral cooperation in the security field is focused on the safe use of nuclear energy, the security of nuclear facilities, and the development of nuclear technology and medicine. At the same time, a significant proportion of efforts is devoted to solving humanitarian challenges related to the negative impact of radiation on human health and the environment.

Cooperation in this area has been formed for a long time and is based on diverse ideas and norms that are important for the two countries. In many ways, the specific rules of such cooperation allow both countries to loudly express their contributions to global nuclear security. However, different patterns of behavior or identity are all conditioned by the external environment and their external perception. This affects the formation of new political initiatives and leads to attempts to provide political and economic dividends in exchange for technological cooperation in the nuclear field.

Despite their enormous potential, both countries demonstrate a passive path of cooperation and efforts to shift the current status quo. The two states' early successes indicate that Nur-Sultan and Tokyo can act as leaders of the international anti-nuclear movement. They possess a huge amount of knowledge that could form the core of a systemic educational program for young generations of politicians and leaders. However, the older generations of witnesses to atomic explosions and tests dwindle every day. Against the backdrop of other challenges, including the COVID-19 pandemic, people are less likely to recall nuclear threats.

Kazakhstan and Japan must accumulate the legacy of hibakusha survivors so that the next generation of world leaders can understand all the horrors and risks of rash statements and decisions regarding nuclear weapons. Unlike infectious diseases, radiation does not know any barriers, and its consequences can poison life on earth for millennia. The case study of Kazakhstan and Japan shows that cooperation between the government sector and NGOs can be a powerful tool.

Indeed, the uniqueness of this study lies in the fact that Kazakhstan is a close partner of Russia and China, while Japan has allied relations with the US. Both states can individually or jointly influence political discourse among the officials of these countries regarding nuclear weapons and their possible use. Kazakhstan is a founding member of the Collective Security Treaty Organization (CSTO) and the Shanghai Cooperation Organization (SCO), which includes nuclear powers such as Russia, China, India and Pakistan. This does not in any way affect the policy of Kazakhstan, which is looking for possible ways to resolve the nuclear issue, in part or in full, and is not afraid of condemnation from its nuclear neighbors and partners.

This is a signal to Japan that defense alliances and military commitments do not mean that the country should not make efforts to achieve any realistic goals in the field of nuclear disarmament. In contrast, Japan itself could act as a “bridge” between the US, China and Russia.

References

- Auezov, M. (October 27, 2017). “Vremennyye svyazuyushchaya nit”. *“Mysl” Republican Social and Political Journal*. <http://mysl.kazgazeta.kz/?p=10397> (accessed June 19, 2019).
- Baizakova, Z., and McDermott, R. (September, 2015). “Threat Perception in Central Asia in Response to Russia-Ukraine: Kazakhstan Will Not Be Next”. *NATO Defense College*, Research Paper no. 119: 1-16.
- Baylis, J., Smith, S., & Owens, P. (2017). *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations*. Oxford: Oxford University Press.
- Cabinet Office. (December 17, 2013). *National Security Strategy*. <https://www.cas.go.jp/jp/siryou/131217anzenhoshou/nss-e.pdf> (accessed January 4, 2020).
- Center for the Promotion of Disarmament and Non-Proliferation. (March, 2014) *Hiroshima Report: Evaluation of Achievement in Nuclear Disarmament, Non-Proliferation and Nuclear Security: 2014*. Tokyo: Center for the Promotion of Disarmament and Non-Proliferation.
- Collins, A. (ed.). (2016). *Contemporary Security Studies*. Oxford: Oxford University Press.
- Dissyukov, A. (March, 2020). “Kazakhstan-Japan Cooperation: The Role of Kazakh Diplomatic Institutions in the Formation of Bilateral Political Discourse”. *Tsukuba Area Studies*, 41: 1-24 (in print).
- DiFilippo, Anthony. (2006). *Japan’s Nuclear Disarmament Policy and the U.S. Security Umbrella*. New York: Palgrave Macmillan.
- Hiroshima Prefecture, Center for the Promotion of Disarmament and Non-Proliferation. (March, 2019).

- Hiroshima Report 2019: Evaluation of Achievement in Nuclear Disarmament, Non-Proliferation and Nuclear Security in 2018*. Hiroshima: Hiroshima Prefecture.
- Hiroshima Prefecture, Center for the Promotion of Disarmament and Non-Proliferation. (March, 2018) *Hiroshima Report 2018: Evaluation of Achievement in Nuclear Disarmament, Non-Proliferation and Nuclear Security in 2017*. Hiroshima: Hiroshima Prefecture.
- Hiroshima Prefecture, Center for the Promotion of Disarmament and Non-Proliferation. (March, 2017). *Hiroshima Report 2017: Evaluation of Achievement in Nuclear Disarmament, Non-Proliferation and Nuclear Security in 2016*. Hiroshima: Hiroshima Prefecture.
- Hiroshima Prefecture, Center for the Promotion of Disarmament and Non-Proliferation. (March, 2016). *Hiroshima Report 2016: Evaluation of Achievement in Nuclear Disarmament, Non-Proliferation and Nuclear Security in 2015*. Hiroshima: Hiroshima Prefecture.
- Hiroshima Prefecture, Center for the Promotion of Disarmament and Non-Proliferation. (March, 2015). *Hiroshima Report 2015: Evaluation of Achievement in Nuclear Disarmament, Non-Proliferation and Nuclear Security in 2014*. Hiroshima: Hiroshima Prefecture.
- Hotta, T. (October 4, 2017). "Toshiba to buy back Westinghouse stake from Kazakh company". *Nikkei Asian Review*. <https://asia.nikkei.com/Business/Toshiba-to-buy-back-Westinghouse-stake-from-Kazakh-company> (accessed June 12, 2019).
- International Court of Justice. (1996). *Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons, Advisory Opinion, I.C.J Reports*: 226-267.
- Isayev, A. (May 31, 2019). "What do the Kazakhstani liquidators say about the "Chernobyl" miniseries". *Express K*. https://express-k.kz/news/kino/chto_govoryat_kazakhstanskije_likvidatory_o_seriale_chernobyl-141920 (accessed June 12, 2019).
- Ishiguri, T. (July, 1999). "Toward a Central Asian nuclear-weapon-free zone: Parties to iron out differences ahead of Sapporo meeting in October". *Hiroshima Research News*, Vol. 2, No. 1: 4-5.
- Ishiguri, T. (April-June, 2010). "Central Asia's Commendable Nuclear-Weapon-Free Zone". https://rk-world.org/dharmaworld/dw_2010aprjuneweapon-freezone.aspx (accessed June 8, 2019).
- Kase, Y. (2001). "The Costs and Benefits of Japan's Nuclearization: An Insight into the 1968/70 Internal Report". *The Nonproliferation Review*, 55-68.
- Kavalski, E. (ed.). (2010). *The New Central Asia: The Regional Impact of International Actors*. Singapore, World Scientific Publishing.
- Kawabata, I. "Zenmon no "kuma", kōmon no "Ryū": Kazafusutan no baransu gaikō". *Kasumigasekikai*. <https://www.kasumigasekikai.or.jp/2018-09-14-1/> (accessed December 29, 2019).
- Kawano, S. (2014). "Kurchatovskoye ekho Fukushima," *Chelovek, energiya, atom*, 1 (21): 48-51.
- Kawato, A. (2008). "What Is Japan up to in Central Asia?". In *Japan's Silk Road Diplomacy. Paving the Road Ahead*, edited by Len, Ch., Uyama, T., & Hirose, T.: 15-29. Washington/Stockholm, Central Asia-Caucasus Institute&Silk Road Studies Program.
- Kazakhstanskiy Institut Strategicheskikh Issledovaniy. (2010). *Prezident N.A. Nazarbayev i sovremennyy Kazakhstan: Sbornik dokumentov i materialov v trekh tomakh*. Tom III (N.A. Nazarbayev i Vneshnyaya politika Kazakhstana). Almaty: KISI.
- Li, A. (November 26, 2013). "Atom Project Japan Exhibitions Draw Large Audiences, Pledges of Support". *Astana Times*. <https://astanatimes.com/2013/11/atom-project-japan-exhibitions-draw-large-audiences-pledges-support/> (accessed June 10, 2019).
- Matsui, A. (2007). *Shodai taishi ga mita Kazafusutan*. Tokyo: Merkmal Publisher.
- MID Respubliki Kazakhstan. (1995). *Posolstvo Respubliki Kazakhstan v Rossiyskoy Federatsii. Vneshnyaya politika Kazakhstana: Sbornik statey*. Almaty-Moskva: Russkiy Raritet.

- Ministry of Foreign Affairs of Japan. (1994). *Diplomatic Bluebook 1993*. Tokyo: Ministry of Foreign Affairs of Japan.
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2011). *Japan's Disarmament and Non-Proliferation Policy (Fifth Edition)*. Tokyo: Ministry of Foreign Affairs of Japan.
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2008). *Japan's Disarmament and Non-Proliferation Policy (Fourth Edition)*. Tokyo: Ministry of Foreign Affairs of Japan.
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2006). *Japan's Disarmament and Non-Proliferation Policy (Third Edition)*. Tokyo: Ministry of Foreign Affairs of Japan.
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2004). *Japan's Disarmament and Non-Proliferation Policy*. Tokyo: Ministry of Foreign Affairs of Japan.
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2003). *Japan's Disarmament Policy*. Tokyo: Ministry of Foreign Affairs of Japan, 2003.
- Ministry of Foreign Affairs of Kazakhstan. (2004). *Building a Nuclear Safe World: The Kazakhstan Way*. Astana: Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Kazakhstan.
- Mizukawa, K. (August 5, 2016). "Hiroshima Peace Memorial Museum shares Soviet footage of A-bomb damage". *Hiroshima Peace Media Center*. <http://www.hiroshimapeacemedia.jp/?p=63381> (accessed June 7, 2019).
- Nakayama, K. (2005). *Uzbekisutan no sakura*. Nagoya: Chuoh Publishing.
- Nazarbayev, N. (1992). *Strategiya stanovleniya i razvitiya Kazakhstana kak suverennogo gosudarstva*. Alma-Ata: Dauir.
- Nazarbayev, N. (1996). *Pyat let Nezavisimosti: Iz dokladov, vystupleniy i statey Prezidenta Respubliki Kazakhstan*. Almaty: Kazakhstan.
- Nazarbayev, N. (2001). *Epitsentr mira*. Astana: Yelorda.
- Nazarbayev, N. (2003). *Na poroge XXI veka*. Almaty: Atamura.
- Nazarbayev, N. (2009). *Izbrannyye rechi. Tom II. 1991-1995*. Astana: Saryarka, 2009.
- Nazarbayev, N. (2017). *Era Nezavisimosti*. Astana.
- Nurgaliyeva, L. (2015). "Strategic Cooperation between Japan and Kazakhstan: A New Stage in the Strengthening of the Strategic Partnership", *US-China Law Review* 12 (4): 364-387.
- Orazgaliyeva, M. (December 11, 2015). "ISTC Opens Headquarters in Kazakhstan". *Astana Times*. <https://astanatimes.com/2015/12/istc-opens-headquarters-in-kazakhstan/> (accessed June 9, 2015).
- Ota, M. (2018). "Conceptual Twist of Japanese Nuclear Policy: Its Ambivalence and Coherence Under the US Umbrella." *Journal for Peace and Nuclear Disarmament*, 1:1: 193-208.
- Ota, M. (July 4, 2015). "Nuclear-Kazakhstan: Kazakhstan dismissed Gaddafi's 'Muslim nuclear bomb' proposal in 1992". *Kyodo News*. <http://english.kyodonews.jp/news/2015/07/361941.html> (accessed July 5, 2015).
- Sagan, S.D. (winter, 1996/97). "Why Do States Build Nuclear Weapons?: Three Models in Search of a Bomb," *International Security*, vol. 21, No. 3: 54-86.
- Singh, B. (2013). *Japan's Security Identity: From a Peace State to International State*. New York: Sheffield Centre for Japanese Studies/Routledge series.
- Suh, J., Katzenstein, P.J. & Carlson, A. (2008). *Rethinking Security in East Asia: Identity, Power and Efficiency*. Singapore: NUS Press.
- Sultanova, A. (2018). *Kaku jikken-chi ni sumu--Kazafusutan Semiparachinsuku no genzai*. Tokyo: Kadensha Publishing House.
- Tokayev, K. (2001). *Diplomatiya Respubliki Kazakhstan*. Astana: Yelorda, 2001.
- Tosaki, H., and Hayashi, N. (2016). *Implications of a Nuclear Weapons Ban Treaty for Japan*. The

- Center for the Promotion of the Disarmament and Non-Proliferation (CPDNP) and the International Law and Policy Institute (ILPI).
- Tsunozaki, T. (2007). *Kazafusutan--sogen to shigen to yutakana rekishi no kuni*. Tokyo: Waseda shuppan, 2007.
- Uyama, T. (2004). “Politika Yaponii v otnoshenii Kazakhstana: Yest li “Strategiya”?,” In *Strategicheskoye perspektivy: Vedushchiye derzhavy, Kazakhstan i tsentralnoaziatskiy uzel*, edited by Robert Legvold, 194-224. London, Cambridge: MTI Press.
- Uyama, T. (2010). *Chūōajia o shiru tame no 60-shō*, Tokyo, Akashi Shoten Publisher.
- Uyama, T. (2015). *Kazafusutan o shiru tame no 60-shō*, Tokyo, Akashi Shoten Publisher.
- Wendt, A. (1999). *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wendt, A. (1994) “Collective Identity Formation and the International State”. *American Political Science Review*, Vol. 88, no. 2: 384-396.
- Wendt, A. (1992) “Anarchy Is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics”. *International Organization* 46, no. 2: 391-425.
- Xiaoyu, L. (July 2, 2018). “Hiroshima Semipalatinsk Project to celebrate its 20th anniversary with special event”. Hiroshima Peace Media Center. <http://www.hiroshimapeacemedia.jp/?p=83943> (accessed June 9, 2018).

Notes

- ¹ Foreign Ministry of Japan (MOFA), 2016, “Joint Statement on Friendship, Partnership and Cooperation between Japan and Kazakhstan,” <https://www.mofa.go.jp/region/europe/kazakhstan/py9912/joint.html> (accessed June 7, 2019).
- ² Nagasaki National Peace Memorial Hall, “The Nagasaki Atomic Bomb Records,” <https://www.peace-nagasaki.go.jp/abombrecords/b020101.html> (accessed June 6, 2019).
- ³ “Daigo Fukuryu Maru”, Daigo Fukuryu Maru Exhibition Hall, <http://d5f.org/en/about.html> (accessed June 6, 2019).
- ⁴ Ministry of Economy, Trade and Industry of Japan, 2015, “Japan’s Energy Plan,” https://www.enecho.meti.go.jp/en/category/brochures/pdf/energy_plan_2015.pdf (accessed June 7, 2019).
- ⁵ MOFA, 2014, “Three Non-Nuclear Principles,” <https://www.mofa.go.jp/policy/un/disarmament/nnp/> (accessed June 6, 2019).
- ⁶ In 2010-11, the author of this paper regularly visited the SMU during his trips to the STS together with European and Japanese journalists as their translator.
- ⁷ UN, “International Day against Nuclear Tests,” <https://www.un.org/en/events/againstinucleartestsday/> (accessed June 6, 2019).
- ⁸ NTV.RU, 2016, “Memories of Japan: How the legendary song “Cranes” was created,” <https://www.ntv.ru/novosti/1627258/> (accessed June 7, 2019).
- ⁹ CTBTO PrepCom, “29 August 1949-First Soviet Nuclear Test,” <https://www.ctbto.org/specials/testing-times/29-august-1949-first-soviet-nuclear-test> (accessed June 7, 2019).
- ¹⁰ YouTube, 2016, “Pledge for Peace,” The 71st Nagasaki Peace Ceremony, https://www.youtube.com/watch?v=qCS_I1C1vzs&feature=youtu.be (accessed June 7, 2019).
- ¹¹ The document is available at the following link: https://tengrinews.kz/zakon/mejdunarodnyie_organyi_i_organizatsii/sodrujestvo_nezavisimiyh_gosudarstv/id-H910000006_/ (accessed June 7, 2019).
- ¹³ Technical Secretariat, “Problems of nuclear legacy in the countries of the former USSR,” <http://>

webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:http://www.tecsec.org/ru/?page_id=175 (accessed June 6, 2019).

- ¹⁴ House of Representatives, 1992, "The 123rd Session of the National Diet of Japan: The 9th Meeting of the Foreign Affairs Committee," <http://kokkai.ndl.go.jp/SENTAKU/syugiin/123/0110/12305060110009a.html> (accessed June 7, 2019).
- ¹⁵ MOFA, "Chapter I. The International Situation of 1993," <https://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/1993/c1.html#1> (accessed June 6, 2019).
- ¹⁶ MOFA, 1992, "Shaping the New Partnership," https://www.mofa.go.jp/policy/economy/summit/2000/past_summit/18/e18_b.html (accessed June 6, 2019).
- ¹⁷ MOFA, 1993, "Striving for More Secure and Humane World," https://www.mofa.go.jp/policy/economy/summit/2000/past_summit/19/e19_b.html (accessed June 6, 2019).
- ¹⁸ MOFA, "Other Major Speeches," [https://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/1992/1992-appendix-2.htm#\(10\)%20Opening](https://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/1992/1992-appendix-2.htm#(10)%20Opening) (accessed June 6, 2019).
- ¹⁹ The text of the document is available at the following link: http://kazakhstan.news-city.info/docs/sistemi/dok_perbai.htm (accessed June 6, 2019).
- ²⁰ MOFA, 1997, "Denver Summit of the Eight Communiqué," <https://www.mofa.go.jp/policy/economy/summit/1997/communique.html> (accessed June 6, 2019).
- ²¹ MOFA, 1998, "Conclusions of G8 Foreign Ministers," https://www.mofa.go.jp/policy/economy/summit/1998/g8_min.html (accessed June 6, 2019).
- ²² Office of PM of Japan, 1997, "Address by PM Ryutaro Hashimoto to the Japan Association of Corporate Executives," <https://japan.kantei.go.jp/0731douyukai.html> (accessed June 8, 2019).
- ²³ Until 2007, the official name of the City of Semey was Semipalatinsk. The city was the administrative centre of the Semipalatinsk oblast (1939-97), on which the STS was located.
- ²⁴ MOFA, "Disarmament and Non-Proliferation," <https://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/kaku/kyuso/gaiyo.html> (accessed June 9, 2019).
- ²⁵ UNSG, 1998, "International cooperation and coordination for the human and ecological rehabilitation and economic development of the Semipalatinsk," https://digitallibrary.un.org/record/262148/files/A_53_424-EN.pdf (accessed June 9, 2019).
- ²⁶ UNGA resolution 53/1 H, A/RES/67/97, 1998, *Assistance to the Semipalatinsk region of Kazakhstan*, https://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/53/1D&TOI (accessed June 9, 2019).
- ²⁷ MOFA, "The Tokyo International Conference on Semipalatinsk," <https://www.mofa.go.jp/region/europe/kazakhstan/semipala/conf9909.html> (accessed June 6, 2019).
- ²⁸ MOFA, 2004, "Joint Statement "Central Asia+Japan" Dialogue/Foreign Ministers' Meeting: Relations between Japan and Central Asia as They Enter a New Era," <https://www.mofa.go.jp/region/europe/dialogue/joint0408.pdf> (accessed June 8, 2019).
- ²⁹ MOFA, "Tokyo International Conference on Semipalatinsk," <https://www.mofa.go.jp/region/europe/kazakhstan/semipala/summary9909.html> (accessed June 6, 2019).
- ³⁰ MOFA, 2017, "Press releases," <https://www.mofa.go.jp/announce/announce/2007/1/0110.html> (accessed June 8, 2019).
- ³¹ Technical Secretariat, "Project Report," http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:www.tecsec.org/ru/?page_id=14 (accessed June 6, 2019).
- ³² MOFA, "Nuclear Disarmament and Non-proliferation," <https://www.mofa.go.jp/policy/un/disarmament/policy/pamph0812/1-3.pdf> (accessed June 6, 2019).
- ³³ MOFA, 2007, "Press releases," https://www.mofa.go.jp/announce/announce/2007/4/1173224_824.

html (accessed June 8, 2019).

- ³⁴ Technical Secretariat, 2015, “Ceremony on Completion of the Project to Strengthen Physical Protection in Kazakhstan,” <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:www.tecsec.org/ru/?p=3031> (accessed June 8, 2019).
- ³⁵ Washington Nuclear Security Summit, 2016, “Joint Statement on LEU Fuel Bank,” <http://www.nss2016.org/document-center-docs/2016/4/1/joint-statement-on-leu-fuel-bank> (accessed June 13, 2019).
- ³⁶ MOFA, “Good Practices Guide to Secure Railroad Transport of Civilian Nuclear Material,” <https://www.mofa.go.jp/files/000144992.pdf> (accessed June 13, 2019).
- ³⁷ UNGA resolution 52/38S, A/RES/52/38S, 1997, *Establishment of a nuclear-weapon-free zone in Central Asia*, <https://www.un.org/ga/documents/gares52/res5238.htm> (accessed June 9, 2019).
- ³⁸ MOFA, “Central Asia plus Japan Dialogue: Action Plan,” <https://www.mofa.go.jp/region/europe/dialogue/action0606.html> (accessed June 11, 2019).
- ³⁹ MOFA, “Specific Issue: Nuclear Disarmament & Security Assurances,” <https://www.mofa.go.jp/policy/un/disarmament/npt/review2010-3/state1-2.html> (accessed June 11, 2019).
- ⁴⁰ Project Hiroshima-Semipalatinsk, “Japanese Translation of Zaman-ai,” <https://blog.goo.ne.jp/kazakhstan/e/f0f12db636099c6de1a27cd07a30730d> (accessed June 10, 2019).
- ⁴¹ On 10-11 August 2012, the author as a speaker participated in the UNU’s Global Forum on Disarmament and Non-Proliferation Education in Nagasaki, co-organized with the MOFA and Nagasaki City. In December 2013, the author also took part in the KUSF’s International symposium on Central Asia.
- ⁴² MOFA, 2015, “Joint Statement by PM Abe and President Nazarbayev on the CTBT,” <https://www.mofa.go.jp/files/000107518.pdf> (accessed June 11, 2019).
- ⁴³ CTBTO PrepCom, 2016, “Joint Statement by Japan and Kazakhstan on the CTBT,” <https://www.ctbto.org/press-centre/highlights/2016/joint-statement-by-japan-and-kazakhstan-on-the-ctbt/> (accessed June 12, 2019).
- ⁴⁴ Interview with an unnamed source in the MFA Kazakhstan on July 1, 2019.
- ⁴⁵ In 2011, former Foreign Minister Yoriko Kawaguchi, Mayor of Nagasaki Tomihisa Taue, and several members of the Japanese Parliament visited the STS.
- ⁴⁶ Personal blog of Kira Shuji, “Colombian Ambassador’s Courtesy call; Meeting with Japan-Kazakhstan Parliamentary League,” http://kirashuji.com/s/activity_report/?p=294 (accessed June 6, 2019).
- ⁴⁷ Abai.kz, 2017, “The President of Kazakhstan is nominated for the Nobel Prize,” <https://abai.kz/post/48304> (accessed June 6, 2017).
- ⁴⁸ Personal blog of Yukio Hatoyama, 2012, “Japan-Kazakhstan Parliamentary Friendship League’s General Assembly,” <http://www.hatoyama.gr.jp/activity/detail.php?id=132> (accessed 6 June 2019).
- ⁴⁹ NASHIM, “The 2nd Award Profile of the Recipient,” <http://www.nashim.org/en/award/pr02.html> (accessed June 7, 2019).
- ⁵⁰ Cabinet Office, “Summary of the Honors System,” <https://www8.cao.go.jp/shokun/en/honors-system.html> (accessed June 10, 2019).
- ⁵¹ According to the Cabinet Office of Japan, awards to foreign citizens are awarded based on the following principles: (1) ceremonial decorations presented to state guests upon arrival; (2) diplomats leaving office; (3) foreigners, who have made notable contributions to enhance of bilateral relations.
- ⁵² Office of the President of Kazakhstan, 2018, “Events,” <http://www.akorda.kz/ru/events/glava-gosudarstva-nursultan-nazarbaev-nagrazhden-vyshshim-ordenom-yaponii-hrizantemy-na-bolshoi->

lente (accessed June 6, 2019).

- ⁵³ Embassy of Kazakhstan (old version), "Official statements," <https://web.archive.org/web/20091115153311/http://www.embkazjp.org/additionalpages/special25062008.htm> (accessed June 6, 2019).
- ⁵⁴ The Goi Peace Foundation, 2016, "2016 Culture of Peace Special Award Laureate," <https://www.goipeace.or.jp/en/work/award/special-award-2016/> (accessed June 6, 2019).
- ⁵⁵ Administration of the City of Hiroshima, "Heads of State in FY2016," <http://www.city.hiroshima.lg.jp/www/sp/contents/1464747164689/index.html> (accessed June 7, 2019).
- ⁵⁶ Administration of Hiroshima, "November 2016," <http://www.city.hiroshima.lg.jp/www/contents/1485146008141/index.html> (accessed June 9, 2019).
- ⁵⁷ MOFA, "2017 Autumn Conferment of Decoration on Foreign Nationals," <https://www.mofa.go.jp/files/000304482.pdf> (accessed June 6, 2019).
- ⁵⁸ MOFA, "2018 Autumn Conferment of Decoration on Foreign Nationals," <https://www.mofa.go.jp/files/000415621.pdf> (accessed June 10, 2019).
- ⁵⁹ Personal blog of Yuriko Kawaguchi, "Profile," <https://www.yuriko-kawaguchi.jp/english/profile/> (accessed June 7, 2019).
- ⁶⁰ Assel Satubaldina, 2019, "Kazakhstan marks International Day against Nuclear Tests with non-proliferation award, international conference", *Astana Times*, <https://astanatimes.com/2019/08/kazakhstan-marks-international-day-against-nuclear-tests-with-non-proliferation-award-international-conference/> (accessed January 3, 2020).
- ⁶¹ Mayors for Peace, "Member Cities," <http://www.mayorsforpeace.org/english/membereity/map/europe.html> (accessed June 10, 2019).
- ⁶² House of Representatives, "National Diet welcomes Kazakh President", http://www.shugiin.go.jp/internet/itdb_english.nsf/html/statics/english/kangeikai_e161108.html (accessed June 8, 2019).
- ⁶³ The author translated an interview with Mayor Taue to Kazakhstani and foreign media during his participation at the International Forum for A Nuclear Weapons-Free World, which was held on October 12-13, 2011, in Kazakhstan.
- ⁶⁴ Interview with an unnamed source in the MFA of Kazakhstan on July 1, 2019.
- ⁶⁵ Hiroshima Peace Culture Foundation, "Newsletter," <http://www.pcf.city.hiroshima.jp/hpcf/heiwabunka/pce73/English/04E.html> (accessed June 7, 2019).
- ⁶⁶ The Stone for Peace Association of Hiroshima, "Countries that accepted the 'Stone for Peace'," <http://stone-for-peace.org/english/03worldwide/en-worldwide06.html#link76> (accessed June 7, 2019).
- ⁶⁷ International Science and Technology Center, "About Us," <http://www.istc.int/ru/about> (accessed June 9, 2019).
- ⁶⁸ FNCA, "FNCA Meeting," https://www.fnca.mext.go.jp/english/mini/e_18_minister.html#c (accessed June 10, 2019).
- ⁶⁹ Strategy2050.kz, "12 countries participated in the 18th FNCA meeting in Astana," https://strategy2050.kz/ru/news/a_18om_soveshchanii_fnca_v_stane_prinyali_uchastie_12_stran_48802/ (accessed June 12, 2019).
- ⁷⁰ MOFA, 2002, "Asia in a New Century-Challenge and Opportunity," <https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/china/boao0204/speech.html> (accessed June 12, 2019).
- ⁷¹ JICA, "Agreement on Technical Cooperation between the Government of Japan and the Government of Kazakhstan," <http://association.joureikun.jp/jica/act/actdata/110000128/current/FormEtc/1300001820100000002.pdf> (accessed June 11, 2019).

⁷² MOFA, “Prime Minister Koizumi,” https://www.mofa.go.jp/mofaj/kaidan/s_koi/kaz_uz_06/kaz_o.html (accessed June 12, 2019).

⁷³ World Nuclear News, 2007, “Strategic alliance for Kazakhstan and Japan,” <http://www.world-nuclear-news.org/Articles/Strategic-alliance-for-Kazakhstan-and-Japan> (accessed June 12, 2019).

⁷⁴ MOFA, “Agreement between the GOJ and the GOK for Cooperation in the Peaceful Uses of Nuclear Energy,” https://www.mofa.go.jp/policy/treaty/submit/session174/pdfs/agree-14_1.pdf (accessed June 11, 2019).

⁷⁵ MOFA, 2007, “PSI Maritime Interdiction Exercise “Pacific Shield 07”,” <https://www.mofa.go.jp/policy/un/disarmament/arms/psi/overview0710.html> (accessed June 12, 2019).

⁷⁶ Interview was done on June 1, 2016.

独立論文

経済協力理念としてのマニラスピーチ

井原 伸浩

名古屋大学情報学研究科附属グローバルメディア研究センター

序論

1977年8月、首相福田赳夫は東南アジアを歴訪し、初の日本・ASEAN首脳会議に出席するとともに、東南アジア諸国連合（ASEAN: Association of South East Asian Nations）加盟国およびビルマを訪問した。大きな成功を収めたこの歴訪は、しばしば福田個人の特性や特徴が大きな意味を持ったと評される¹。福田の人柄や見識、できることとできないことを率直かつ明快に話す態度、対等の協力者として困難を分かち合い、相手の身になって話し合うとの姿勢、終始確信に満ちた態度等が、現地指導者に高く評価されたためである²。特に、最終訪問地マニラでの福田のスピーチ（マニラスピーチ）で発表された、いわゆる福田ドクトリンには、福田が長年にわたって主張していた様々な外交理念が含まれている。

日本が対外援助の大部分を東南アジアに注ぎ、現地経済の活性化に貢献していたことは事実だが、それでも援助、投資、貿易面での現地における対日批判は深刻だった。だからこそ福田の前に首相として東南アジアを訪問した田中角栄も、東南アジア諸国の経済的自立を脅かさず、その発展に日本が貢献することを含む東南アジア五原則を歴訪前に発表していた。しかし、これが現地でほとんど受け入れられなかったことから、日本政府としては、東南アジア経済へ貢献するだけでなく、その方針や成果をいかにアピールするかが課題となった³。福田ドクトリンや、そこで打ち出された経済理念は、これに一つの解を与えたものとして、研究の意義があろう。

本研究は、マニラスピーチに登場した経済協力をめぐる福田の外交理念がいかに形成され、それに外務省のASEAN重視政策がいかなる親和性を持ったかとの観点から、福田の東南アジア歴訪を再検討する。福田ドクトリンについては、政策企画者（policy entrepreneur）のアイディア（idea）に着目した須藤の先駆的な業績がある⁴。また、歴訪の理念に着目した研究としては、福田ドクトリンを福田による「全方位外交」の具体的表れとした若月の研究や⁵、「心と心のふれあい」を築きながら経済外交を推進し、「対等な協力者」の立場からASEANの連帯を支援することで、「平和国家」日本のイメージを発信したと指摘した昇の研究⁶、歴訪で打ち出された新たな援助理念を詳述しつつ日本政府の政策意図を明らかにした

害の研究がある⁷。さらに東南アジア歴訪で打ち出された経済開発政策を詳述したうえで、ASEAN 側の要求がほとんど実現せず、ODA の増大も相対的にはほとんど増えていないと主張する保城の批判的研究もある⁸。しかし、これらは、分析レベルを個人に設定しているわけではないことから、福田の外交理念がいかに形成され、それがいかに外務省レベルの取り組みと親和性を有したか明らかにするものではない。一方、福田に焦点を当てた研究として井上は、「連帯」に着目して福田の外交思想を明らかにしたが、福田ドクトリンについては簡単に言及するにとどまっている⁹。福田が残した100冊以上のノート、いわゆる「福田メモ」を用いた五百旗頭監修の評伝は、福田の理念と政策に焦点を当てたものの、福田の理念とドクトリンの直接的な関連性については論じていない¹⁰。

これに対し本研究は、福田が残した論考を紐解きながら、マニラスピーチで示された経済協力に関する彼の外交理念がいかに形成されたか明らかにしたうえで（第1節）、外務省、特に対 ASEAN 外交のイデオログとしての役割を果たした西山健彦のイニシアティブが、そうした福田の理念といかに合致していたかを、西山や福田の東南アジア歴訪に関わった外務官僚の論考を基に明らかにする（第2節）。そのうえで、福田政権設立後、歴訪に至るまで、いかなる対日期待が ASEAN から寄せられたかを見た後（第3節）、実際の東南アジア歴訪で、経済開発政策がいかに打ち出されたか、それは理念面でいかに説明できるかを分析する（第4節）。

1 福田の理念

1930年に大蔵省へ入省した福田は、その翌年にロンドンへ派遣されたが、そこで目の当たりにした恐慌後のブロック経済の広がり、彼の理念形成に大きな影響を与えた。当時、英国による帝国ブロック内の貿易自由化とブロック外での高い関税障壁政策、フランスの輸入割当制、ドイツの為替管理の徹底による輸入防衛策と日本による追随等、世界的に保護貿易体制の採用が広がっていた。その結果、経済混乱発生後の4年間で、世界貿易が4割、世界のGNPが3割落ち込む等、世界経済が縮小し、日本・ドイツ、イタリアでファシズム化の傾向がもたらされたというのが福田の認識だった¹¹。後に福田は70年代の世界経済が、30年代に似ているとの見方を示し、世界経済のブロック化が戦争につながり得るとの論理で保護貿易に警鐘を鳴らしている。資源に乏しく、市場を海外に依存する日本が自由貿易を推進することは当然だが、福田は、保護貿易が大战に結び付いた歴史も、その根拠に加えた。

その後、政治家に転身した福田は、岸信介を側近として支え、また、池田政権を批判する過程で、独自の外交理念を形成していく。後の ASEAN 外交に通じる

点では第一に、国際社会における日本の地位を向上させる方途として、アジアにおける平和と繁栄への貢献を岸政権は掲げ、福田もそれを受け継いだ。岸は、安保改定を見すえて、1957年の訪米を通じ対米関係の「対等」化を模索し、それに先立つアジア諸国訪問をその布石と位置づけた。アジア諸国訪問で新興国の実情、目標、希望・排撃しようとするものを把握し、それ踏まえて米国との話し合いに臨むことにより、アジアの中心が日本であることを浮き彫りにさせ、米国に対する岸の立場を強めようとしたのである。こうした日本の国際的立場について岸は、「アジアに平和と繁栄をもたらすことが世界平和に貢献する所以であり、同じアジアに位置する国家、民族として日本はアジア外交を積極的に展開しなければならない立場にあった」としている¹²。福田も訪米を通じて日米が実質的に対等となったとし¹³、これが可能になった要因を、アジアでの日本の地位が高まり、米国にとって日本がアジアの中心勢力となったことを挙げた¹⁴。すなわち、際立った経済力の伸長と、それのともなう国民生活や文化水準の向上を果たした日本が、米国からはアジアで「そびえ立つ富士山のように」に見えるため、同地域政策を論じるにあたり日本を度外視できなくなったというのである¹⁵。こうした日本の地位向上に関する福田の主張は、同時にその地位に見合う役割を果たす必要性を説くものでもあった。実際、岸のアジア諸国訪問で、日本の現在および将来に対する「深い期待」が寄せられ、特に東南アジアでは、数々の経済協力の期待や具体的要望がなされていると福田は指摘した¹⁶。

第二に、政治における精神面の重視である。福田が池田政権で政調会長の職にありながら、池田の高度成長経済路線を批判したことはよく知られているが、これは福田単独の批判とはいいがたい。岸派や佐藤派を中心に同様の批判はなされており、特に同政権が経済政策に注力しすぎており、物質的な繁栄は達成できても「精神面」の充実がおろそかになっていると指摘されていた¹⁷。さらに福田はその後、「昭和元禄」、すなわち「金さえあれば、物さえあれば、また自分さえよければ社会のことはどうでもいい」風潮という、日本国民に広がる精神面の問題を批判したが¹⁸、福田はこれが、日本の国際社会に対する姿勢にもみられると考えた¹⁹。福田は、戦後日本の国造り、復興、発展は、「経済面からだけ」に過ぎなかったと警鐘を発していた。日本の繁栄や復興は、日本の独力で続くものではなく、「世界の繁栄と平和があって初めて、日本の繁栄も平和もあり得る」。また、「日本の動きは、直ちに世界のすみずみまで響くような時代」となり、国際社会における日本の責任と役割が増している²⁰。にもかかわらず日本は、米国の庇護のもとに安住し、しかもそれが当然のことのように考えてしまっ、世界の平和と繁栄のため、実効ある努力をしてこなかったというのである²¹。福田によれば、「個人は社会の一員であり、社会がよくなつてはじめて個人の幸福があり、日本は、世界の一員として、世界の平和、繁栄とともに発展する。心の目を社会に、

また世界に、開くべきとき」なのである²²。

このようにアジアの開発への貢献や「物心両面」を重んじた福田の理念は、佐藤政権で大蔵相や外相等を務めるなかで、「世界の中の日本」、「連帯」、「心と心のつながり」といった理念にまとめられていく。1965年1月、衆議院本会議での代表質問に立った福田は、これからの日本の政治は、「世界につながるものでなければならない」とし、国家・国民の利益を追求しつつも、同時に「世界の中の日本の立場をとること」、すなわち「世界の平和に対してできる限りの責任を遂行すること」を基本姿勢にしなければならないと論じた²³。福田によれば、日本が国際社会の一員として物を言う立場にあるためには、それにふさわしい義務を果たす必要があり、軍備を持たない日本としては「せめて後進国の開発に力を尽くすくらいのことは当然の責務」なのである²⁴。実際、その半年後（6月）、大蔵大臣へ就任した福田は、その直後の臨時国会で、「アジアの中の日本」、すなわち、日本と地理的・経済的に密接なアジアの開発途上国の経済発展なくしては「世界の真の繁栄はあり得ない」という認識のもと、それらの国々への貿易や経済協力を進め、当時設立準備中だったアジア開発銀行にも積極的に参加する意思を示した²⁵。

「連帯」とは、あい寄りあい助けて自らの能力を磨き、それをもって社会公共のため、他者のために尽くすことだと福田は語っている²⁶。福田はこれを外交にも当てはめ、「世界は一体である、連帯であるという考え方をとらなければならない」と発言している²⁷。戦後の世界において一国のみが繁栄することはあり得ず、「世界は連带的に繁栄し、連带的に発展していく」のである。したがって、日本も他国の発展・繁栄について考え、経済協力しなければならず、そうでなければ、日本の繁栄・発展にも限界がある²⁸。特に先進工業国たる日本は、そうした立場から責任を尽くさねばならず²⁹、これを特にアジアとの関係で打ち出していく必要性を福田は論じた³⁰。また、そうしたアジアの諸国との連帯強化という文脈でADBやアジア開発閣僚会議を挙げている³¹。さらに、こうした連帯を重んじる観点からも、福田は保護主義を批判した³²。マニラスピーチにおいて、「一人一人の人間が、生まれながらのそれぞれの才能を伸ばし、その伸ばした才能を互いに分かち合い、補い合う、その仕組みとしての社会」が言及され、これが転じて「今日の国際社会においても、いずれの国も一国の力だけで生存することは、もはや、不可能」とされているが、これは福田の言う「連帯」そのものである³³。

ただしこれは、経済協力の推進を無批判に肯定するものではなく、アジア諸国との接触は「心と心のふれあう」ものでなくてはならないと福田は説いた³⁴。福田によれば、日本の経済援助は、商圈、輸出、あるいは経済力の拡大を企図したものが中心になってきた。善意による援助であっても、途上国とのモノとカネの交流である限りは、利害の不一致がひとたび起きればその関係も途絶えがちだし、経済侵略と解釈されがちだし、対立を生じさせることもある³⁵。そこで、経済偏

重の日本と東南アジアの接触を改め、心と心のふれあいを通じ対象国の事情を相互に理解しあうことで培われる信頼感を生み出すべきとした。これを通じて「心の底から」相手国の発展や繁栄を援助しているという認識を対象国に持たせ、それによって感謝されありがたがられる経済援助が成り立つとの議論である³⁶。こうした「心と心のふれあう相互信頼関係」の形成は、福田が文化交流基金や青年の船等の実現に尽力した実績があったため、説得力を持った³⁷。

2 西山健彦のイニシアティブ

1975年9月にアジア局地域政策課長に就任して以降、省内での対ASEAN関係構築を主導したのが西山健彦である。本研究は、前節で概要をまとめた福田の外交理念と、西山のイニシアティブに親和性が高いと指摘する。

西山がASEAN外交に注力した理由は、単に福田歴訪の準備を主管する課長ポストにあったからだけではない。西山は以前から「戦後の日本の国際社会のあり方について堪え難い焦燥、抑えきれない憂慮」を持っていた。これは1965年から3年7か月に及んだOECD開発援助委員会での経験や、72年から1年間にわたるハーバード大学国際問題研究所での研究員経験で培われたという。

OECD開発援助委員会について西山は、自らの仕事を「日本の援助実績を何とか弁護するために材料と口実を見付け出し、できる限りOECDで通用する論理で武装して厳しい批判に対応することに殆んどつきていた」と述べている。それほどに日本の開発援助に対する西欧諸国の批判は厳しく、この経験から西山は、「南北問題での貢献がどれ程ある国の国際社会でのイメージと発言力に影響するか身にしみて痛感させられた」という³⁸。

西山がハーバード大学に在籍していた当時の日本は、すでに自由世界第二位の経済大国だった。西山は当時の日本に対する国際社会の厳しい認識として、ベトナム情勢に「傍観的」で「米国の核の傘の下でひたすら金もうけに専心している」だとか、「[「ぬえ」]的無方向性、金もうけ以外には何を考えているのか判らない不透明性、状況には巧みに適応するが状況自体を建設的に変えるような積極的イニシアティブは絶対とらない無責任性」が非難されているとしていた³⁹。

こうして西山は、日本が「状況自体を建設的に変えるような積極的イニシアティブ」を明確に示し、特に南北問題で積極的に貢献すべきと考えた。この意味で世界の中の日本として連帯を推進する福田の外交理念は、西山の考えと方向性を一にするものだった。実際、福田の東南アジア歴訪直前、西山も「世界の中の日本」を語ったことがあり、福田の理念と西山の方向性の親和性を見て取れる。すなわち、先進国からも途上国からも「大国」とみなされ、自由世界で第二位の経済力を持つ日本は、その国際社会における行動、あるいは行動の欠如が、他の国々に

大きな影響を与えるがゆえに、「常に「世界の中の日本」を意識して外交を考えていかざるをえない」。「ひたすら自国の経済利益だけエゴイスティックに追及し、国際環境の変化には専ら傍観者として順応に努めるだけ」といった消極的な姿勢、取れるものだけ取って国際秩序の安定のためには何ら積極的に貢献しようとしないうる態度は、他国から大国とみられている国には許されないもの」なのである。ここでいう日本の果たしうる貢献とは、第一に、当面世界経済の「牽引車」となって先進工業諸国とともに世界経済の景気浮揚に積極的に協力することだった。第二に、「今後の世界政治最大の課題の一つである所謂南北問題で開発途上国の信頼を得るに足る実績を築いてその基礎の上に立って先進国と開発途上国間の秩序形成に大きく貢献するという役割を果たす」ことである。その意味で南北問題は、日本にとって他の先進工業諸国と異なる特別な重要性を持つと西山は論じた⁴⁰。

しかし西山は、日本が国際社会での義務を果たしているかという点について、「はなはだ情ない状態」と論じている。日本の援助は、量的にも質的にも、援助供与国の中で「最低のカテゴリーに属すといわざるを得ない」ためである。量的には17か国中13番目で、76年はGNPの0.2%を占めたに過ぎなかった。条件も、グラントエレメントが70%代なのは日本のみであり、「十七か国中十七番目、ということばビリというハードな条件でしか出していない」。したがって、「南北問題の上で先進国日本が果たすべき役割を果たしているとはとてもいえない状況」だった。そのため日本は、先進国からも途上国からも「冷たい目でみられて」おり、「経済的に国債依存度の高い日本がこのままの状態を続けていけば、もっぱらエゴイスティックに金儲けに狂奔するばかりで世界の秩序の安定に何ら貢献することはないではないか」との見方が高まるという危機意識を覚えていた⁴¹。

こうした問題意識の下、西山はASEANに関心を寄せた。特に、日本・ASEAN関係の構築に大きなモメンタムを与えたのは、地域経済協力を促進し、経済統合をその最終目標とするとの合意があった第一回ASEAN首脳会議だった（1976年2月バリ）。この首脳会議で加盟5か国の共同工業プロジェクト等について合意がなされたが、その具体的内容が明らかにされたのが、1976年3月に開催された、ASEAN経済関係会議である。ここでは尿素肥料（インドネシアおよびマレーシア）、過リン酸肥料（フィリピン）、ディーゼル・エンジン（シンガポール）、ソーダ灰（タイ）というプロジェクト分担が示された。

これとはほぼ同じタイミングで、日本政府もASEANとの関係強化について具体的な方針を形成し始めた。同月に香港で開催された東南アジア政務担当間会議は、「東南アジアの現実の詳細にわたる検討とそれに基づいたわが国のあり方の熱心な討議の場となった」。すなわち、ベトナム後のアジアにおいて、日本は国際政治の傍観者にはならず、安定した秩序形成に積極的・能動的に貢献する方針、具体的には地域の安定のためASEANの強靱性強化に協力すること等が文書形で示さ

れた⁴²。これは12月にバンコクで開催された東南アジア大使会議で、さらに様々な角度から検討された⁴³。また、1976年4月からは全ASEAN加盟国国内事務局長の日本招待が開始され⁴⁴、ASEAN首脳会議で新たに設置された中央事務局の初代事務局長に就任したインドネシアのハルトノ・レクソ・ダルソノ（Hartono Rekso Dharsono）の日本招請も76年末に実現した。「初代のASEAN中央事務局長の最初の域外国訪問が日本となったことは、象徴的」だった⁴⁵。

この国内事務局長の訪日によって、日本が「積極的な対ASEANアプローチを試みても、日本の「干渉」だとか「押しつけ」だとかの批判を受けることがない」準備が整ったと西山は述べている。というのも、「あるASEAN国内事務局長」との意見交換の中で、「オーストラリア、カナダ、ニュージーランド、ECが既にASEANと協議の体制を設けているのに日本が未だにゴムだけのフォーラムしかもたないのでは、ASEAN諸国の失望を増すのみゆえ、早く積極的な姿勢を示してほしい」との指摘があったためである。他の国内事務局長も、ほぼ同様に前向きの反応を示したことから、日本は、ASEANとの間にある諸問題を広く討議するフォーラムの設置を申し入れた⁴⁶。その結果、1977年3月にジャカルタで第一回日本・ASEANフォーラムが開催された。

とはいえ外務省は、第一回首脳会議後のASEANを手放して評価していたわけではない。むしろ省内には、ASEANが地域協力に関するコンセンサスを積み上げていけるのか、疑問の声も少なくなかった。実際西山は、福田の東南アジア歴訪後、受皿としてのASEAN側の未成熟さを認めている。そのうえで西山は、そうした受皿を形成していく過程で、日本による「触媒」の役割が求められていると論じた。文化的・人種的に背景の異なる5か国がASEANとしてまとまるのだから、時間がかかっても基本的なイニシアティブはASEAN側に任せつつ⁴⁷、「さりとて遠慮深く外側から見守っているだけでは物事はさっぱり前進しない惧れがある」ためである⁴⁸。

つまり外務省は、ASEANの地域協力の成果よりも、「ASEANが初めて具体的な域内経済協力に一步踏み出した」ことを評価した。1976年12月23日付の地域政策課による資料、『日本・ASEAN関係』でも、全体としては具体的成果をあげず低迷が続いていたASEANが、インドシナ情勢を受けて変化し、特にASEAN首脳会議が「今後のASEAN発展のため新たな方向づけを行った」意義を有していると考えた。その方向づけとは、「ASEAN地域の安定のためには経済発展が必要かつ唯一の方法であり、そのために経済協力を一層強化すべきとの共通の認識」が形成されたこと、また、「今後は政治面での協力も強化する」との合意だった⁴⁹。

その結果、地域政策課は、二つの意味でASEANを高く評価した。第一に、加盟国間相互の率直かつ自由な対話の場として定着していることである。人種、宗教、言語等で多様性を有し、そのため不安定さも有する東南アジア地域にあって、

ASEAN は設立後10年を迎え、その間 9 回の定例閣僚会議や、インドシナ情勢の変化に対応するための 3 回にわたる臨時特別外相会議を開催し、さらに76年 2 月には初の首脳会議を開催した。「特にここ数年は、閣僚レベルのみならず首脳レベルから一般民間レベルまで上下にその活動の幅が拡大」しつつあるとも地域政策課は指摘している。そのため同課は ASEAN が地域協力機構としてその存在価値を高めつつあると評した⁵⁰。

第二に、域内外の脅威に対する安全保障を自主・自立の精神で達成しようとしていることである。ASEAN は、地域の諸問題を地域諸国自身の手で、外国干渉を排して解決しようとする「地域ナショナリズム」の産物であると地域政策課は論じた。「ASEAN は地域の安全保障を自らの手で確保するとの加盟国の「政治的意志」に基づいて成立したもの」とも論じている。また、ASEAN が掲げた強靱性概念も、「地域としての、また国としての自主・自立の達成をめざすものであり、地域内および地域外のいかなる脅威に対しても政治的、経済的、社会的、文化的、さらには安全保障上からも総括的に対抗し得るような国家的および地域的システムを確立すること」として高い評価を与えた⁵¹。

具体的に地域政策課が目にしたのが、ASEAN 五大工業プロジェクトと、同プロジェクトで扱う產品に域内特惠関税を与える決定だった⁵²。首脳会議前には一回しか開催されていなかった ASEAN 経済企画大臣会議が、首脳会議後の一年間に、公式・非公式で 5 回開催され、このプロジェクトを軌道に乗せるとともに、「ASEAN 特惠貿易制度に関する協定」(77年 2 月の ASEAN 特別外相会議)の署名にまで至っていること、8 月の第二回首脳会議には、さらに実質ある成果が加えられるであろうことが高く評価された⁵³。

このように、南北問題で日本が積極的イニシアティブをとるべきとの問題意識を有した西山のイニシアティブで、外務省は ASEAN 重視政策を進め、特に ASEAN 五大工業プロジェクトへ着目した。このタイミングで首相に就任したのが福田だった。上述の通り、福田は「世界の中の日本」や「連帯」の理念の下、日本による世界平和への積極的な責任遂行、特に途上国に対する経済協力への貢献を訴えていた。しかも福田は、特に ASEAN 諸国やビルマで指導者を含む広い人脈を持つ等、東南アジアに「前々から特別な関心」を有していた⁵⁴。その結果、外務省と福田の意思疎通は良好になり、例えば外務省が中心となって形成した ASEAN 重視外交を、福田は自身の言葉で語ることができた。マニラスピーチにしても、外務省の考えでもあり、福田の理念でもあるという、両者の「一体化」につながっていった⁵⁵。

3 福田の首相就任から歴訪に至るまで

1977年3月に福田は、首相就任後最初の外遊先として米国を訪問し、ジミー・カーター（Jimmy Carter）大統領との首脳会談に臨んだ。東南アジアにおける地域外交を展開するうえで、米国との信頼構築や、ASEANやベトナムへのアプローチで同国と足並みを揃えることが不可欠だったからである⁵⁶。それに先立ち、東京に東南アジア駐在の諸大使が集められ、勉強会が開催された。この勉強会は、上述の76年3月の東南アジア政務担当官会議、12月の東南アジア大使会議の延長線上にあるもので、マニラスピーチで表明される政策の基本ラインをほぼ固めるものとなった。その考え方は、3月21日の日米共同声明や、翌日のナショナル・プレス・クラブにおける福田の演説で示された⁵⁷。さらに共同声明では、ASEANを東南アジアの重要な安定化要因であると認め、「自主性と当該地域の強靱性を高めようとする」努力に高い評価を与え、さらにASEANの「地位的結束と発展への努力」に日米で協力と援助を行う用意があると明示された⁵⁸。

ASEAN諸国が、福田をASEAN首脳会議に招待することを正式に決定したのは、1977年2月24日のASEAN特別外相会議だが、実際にはそれ以前から招致は当然視されていた。実際、77年2月にタイを除くASEAN4か国へ出張したアジア局外務参事官の枝村純郎は、福田のASEAN首脳会議出席が、既定事項として扱われていたと証言している。この出張の本来の目的は他にあったが、実際には、いまだ正式決定がなされていない福田のASEAN首脳会議出席について多くの時間が割かれた。さらに枝村によると、この出張中、ASEAN諸国の経済閣僚たちは、進んで枝村との会談に応じ、食事も含めれば枝村は、10名ものASEAN加盟国閣僚と会うことができた。枝村は、局長でもないアジア局参事官の訪問にこれほどの関心が示されたのは異例であり、福田の首脳会議出席への高い期待が示されたものだったと述懐している⁵⁹。

日本・ASEANフォーラムの第一回会合が、1977年3月にジャカルタで開催された。冒頭発言で（1）5つのASEAN産業プロジェクトに対する資金および技術援助、（2）ASEAN産品に対する特惠関税供与および非関税障壁の除去、（3）ロメ協定のようなASEANの伝統的対日輸出商品に対する輸出所得補償メカニズムの設置、および（4）ASEAN諸国の食糧および農産品の増産にむけた農業分野への投資促進および農業研究への援助の要望が出された。これに対し日本は、これら要望が、「ASEAN内部で十分検討され調整されたものとして示されれば、検討する用意がある」旨を述べた。このフォーラムに寄せるASEAN側の期待は大きく、インドネシア政府の招待で、関係各国の関係者や外交団等約100名が出席した。日本は会合の枠組み作りが目的としていたが、ASEAN側はそれでは満足せず、「日本側はASEAN側の要求はすでに承知しているはず」として「執ように」

日本の具体的回答を求めた。結局このときは、次回会合で日本が回答するとし、その間必要なら何らかの形で双方の技術または専門家レベルで詳細を議論することとで合意した⁶⁰。

1977年4月には、フィリピンのフェルディナンド・マルコス（Ferdinand Marcos）大統領が訪日した。日本への要望としてマルコスは、第一に、日本が今後、どのような地域・国際的な役割を世界および地域で果たそうとしているのか、その方向性を明らかにしてほしい旨を語った⁶¹。こうした役割の拡大は、これまで見てきたように、福田が外交理念上目指すところであり、西山らが共鳴していた点でもある。

第二に、マニラスピーチで言及された「平等なパートナーシップ」が、この会談で言及されている。福田との会談でマルコスは、フィリピンも ASEAN も、こうしたパートナーシップの構築を望んでいると述べたし⁶²、日本との経済関係において相互尊重（mutual respect）、平等（equality）、公正（fairness）の原則を共同コミュニケーションに含めるようフィリピン側は主張した⁶³。

第三に、ASEAN 五大工業プロジェクトへの参加や ASEAN への特惠供与へのコミットメントである。共同コミュニケーションが作成された際、これらを盛り込むようフィリピン側は主張したが、日本は拒否した⁶⁴。個々のプロジェクトの成熟度がまちまちであり、日本がコミットできる段階ではないためだった。さらに、フィリピンが ASEAN を代表して日本の協力を取り付けた形になることは、日本と他の ASEAN 諸国との関係を考慮すれば適当でないためでもあった。ただし福田の ASEAN 重視姿勢に鑑み、日本側も ASEAN に対する一般的な支援・協力姿勢についてはコミュニケーションに盛り込みたいとし⁶⁵、その通り実現した⁶⁶。

1977年5月29日から6月1日までは、シンガポールのリー・クアンユー（Lee Kuan Yew）首相が訪日した。リーは、米国のアジア政策変更に対応するには ASEAN の自助努力が必要だと強調し、これに日本をコミットさせようとしていた。また、「世界は、いわば地域主義に向かう傾向にある。欧州諸国が地域の結合を強化するならば、アジア諸国も同じ方向に進まざるを得ず、その場合には日本と ASEAN が結びつきを強めることが当然であろう」との見方も示した⁶⁷。明らかに従来と異なる日本のアジアにおける役割を模索した発言であり、日本記者クラブの会見でリーが述べたように、福田の ASEAN 諸国訪問が、「日本との経済協力の新しい時代の幕開けになることを希望」したものだった⁶⁸。

この会談でリーは、ASEAN 五大プロジェクトの実施プロセスに、日本が積極的に口出しすることを希望した。リーの見解では、ASEAN の経済協力の伸長ぶりは遅すぎるものであり、「いわばアセアン諸国の官僚組織のうちで、一番効率の悪いもののペースにあわさざるを得ない状況」にある。そこで「もし、日本の通産省とか大手企業の如き優秀かつ能率的な組織が、ASEAN 諸国間の協力の態様

について、具体的提案をしてくれれば、このペースが遅いという問題は解決されよう」と述べた⁶⁹。同プロジェクトの内容が固まるのを待ち、その間に「あらさがし」をすれば、日本・ASEAN 関係にはころびが生じかねないので、プロジェクト1件ごとに2または2.5億ドルを限度とするソフト・ローンを提供するとまず表明したうえで、出資者としての立場から、各プロジェクトの収益可能性や実施可能性を検討したいと申し出ればよいとリーは発言した。ただし、こうした「検討」を行った結果、実現性がないと判断されたプロジェクトを企画した国は、日本に対して大きな不満を抱くため、日本がASEAN だけのための特惠を認めることで対策すべしとも述べている⁷⁰。日本がプロジェクトのイニシアティブをとるとか、ASEAN だけの特惠を認めるというリーの提案は、外務省としても受け入れられるものではなかったが、まずはプロジェクトへの融資を表明するというアイデアは、歴訪で実際に採用されている。

その後も ASEAN 側から繰り返し対日期待が呈された。1977年6月27日から29日にシンガポールで開催された第4回ASEAN 経済閣僚会議は、8月にASEAN と日本、豪州およびニュージーランド首脳との会談が控えていたこともあり、これら先進国との経済協力強化や、一部の先進国による保護貿易主義を批判する等、対外姿勢が強調された⁷¹。会議の冒頭演説でリーは、日本を名指しして対ASEAN 地域特惠の設定を求めた。さらに同会議では、8月の首脳会談を前に経済閣僚の日本派遣が決定され、対日期待の高さを伺わせた⁷²。77年7月下旬には、インドネシアのラディウス・ブラウイロ（Radius Prawiro）商業大臣が、実際にASEAN のミッションとして訪日し、福田、各大臣および高官と会見・話し合いを持った。ロメ協定に加え、日本の工業、農業分野における協力や、工業プロジェクトへの資金援助等を、ASEAN 側からの要請としてラディウスは伝えた⁷³。

4 東南アジア歴訪

1977年8月4、5日にクアラルンプールで第2回ASEAN 首脳会議が開催された。しかし、会議の成果といえば、冒頭のマルコスによる演説で、フィリピンのサバ領有権放棄が宣言されたこと、およびASEAN 各国の中央銀行や金融当局に対し、スワップ協定の制定が奨励されたことくらいだった。経済協力については、ASEAN 特惠貿易協定に基づき第4回経済閣僚会議で合意された特惠対象71品目の適用実施を、78年1月1日までに完全に行われるよう勧告されたこと、さらに、ASEAN の機構をより効率的にするべく見直す努力を続けていくことが指示されたことくらいで、既存の合意に則ったものに過ぎなかった⁷⁴。

こうした状況下で、日本への期待はますます高まった。実際、ASEAN 首脳会議では、ASEAN 産品の日本市場に対するアクセス改善、ASEAN 輸出産品の価格

および所得安定、ASEAN 産業プロジェクトに対する資金援助、および ASEAN 農業および工業開発の進展を目的とする両者の経済協力の拡大が、ASEAN の要望として挙げられた。さらに、これは日本のみならず先進国に対する要望として、ASEAN 一次産品輸出所得の安定のため、輸出所得補償制度（STABEX: Stabilization of Export Earnings）等の措置を緊急に設けること、および先進国による保護貿易主義的措置の除去が提示された。また、首脳会議後の共同コミュニケは、日本との関係に一部言及している。すなわち、(1) 日本市場への ASEAN 製品の輸入増大、(2) ASEAN 輸出品の価格と所得の安定、(3) ASEAN 共同工業プロジェクトへの融資等に期待が表明されたのである⁷⁵。

もちろん、日本に期待されていたのは、そうした各論だけでなく、地域における日本の積極的役割と ASEAN との新しい関係構築を打ち出す姿勢にあった。例えば、インドネシアのアダム・マリク（Adam Malik）外相は、ASEAN との首脳会議に出席する域外国の中でも、日本への期待が特に高いと指摘したうえで、「大切な点は ASEAN と苦楽を共にする協力体制を明確に打ち出すことだ」と論じた⁷⁶。リーも、日本・ASEAN 首脳会議の開会基調演説で、「日本が長期的な視野を持たなければ単なる儀式に終わるだろう」と、日本による ASEAN 協力のあり方に注文をつけた⁷⁷。フィリピンのカルロス・ロムロ（Carlos Romulo）外務長官は、マレーシアへ発つ際空港で、日本に求めるのは平等と尊敬と語っている⁷⁸。

これまで述べたように、こうした期待に応える明確な意思を、福田も外務省も有していた。福田は、同地域諸国と日本の協力関係が、対等なパートナーによるものだとして歴訪中に繰り返し強調した⁷⁹。福田によると、「対等な立場」や「友人」という語は、日本がアジアの経済的支配を考えていないとの文脈で謳ったものだった⁸⁰。外務省も、マニラスピーチに関し、日本と ASEAN 諸国との関係が「経済的支配の関係ではなく、同じアジアの一員として、この地域の平和と繁栄に自己の生存をかける「仲間」としての協力の関係」を求めたものという立場だった⁸¹。

また、経済的な搾取を日本は考えていないという意味で、歴訪中に福田が繰り返し述べたもう一つの言葉として、「心と心のふれあい」があった。6月10日の記者会見で福田は、「一番大事なことは隣組であるところのアジアの国々と心と心の触れ合いを作り出すこと」であり、それを東南アジア歴訪で進めていく旨を述べていた⁸²。また、この概念は、アジア局の外務官僚にも浸透していた。例えば西山は、それまでの「モノと金」との関係を、日本が「儲けるばかりではないかと相手が受け取るような形での関わり合い」と形容していた。ASEAN 諸国が、対日関係をこうした搾取だと解釈する素地として西山は、日本と ASEAN5 か国の間で、経済的な「重み」が違ふ—ASEAN5 か国との貿易は、日本にとっては10%ほどの重みしかもたないが、ASEAN 諸国にとって日本は、貿易の26%を占め、民間投資でも、日本にとっては20%であるのに対し、ASEAN 諸国側の受け入れシェ

アとしては33%を占める一ことを挙げている⁸³。そのため「モノとカネ」に偏重し、「何かギスギスしたもの」⁸⁴だった東南アジア諸国との関係を、「心と心のふれあい」に基づく相互信頼と理解に立つ関係にしたいと西山はと述べている⁸⁵。また、中江要介アジア局長も、両者の関係が物と金が中心になることで、「金の切れ目が縁の切れ目ということにならないように広範な相互理解を打ち立てて、心と心のつながりで」平和を確かなものにする努力が必要だと解説している⁸⁶。

では、「心と心のふれあう相互信頼関係」に基づく経済協力とはいかなるものか。この点については、1977年12月12日から14日までの3日間、福田の東南アジア歴訪のフォローアップをテーマに、東京で開催された東南アジア・太平洋地域大使会議の議論が参考になる⁸⁷。すなわち、心と心の触れ合う相互信頼関係は、「金と物の関係と切り離れたところに成立するのではなく、金と物との関係が真の協力関係と言えるものとなった時にその土壌の上に芽生える花」というものである。これは精神面での交流の意義を軽んずるわけではなく、「現在の東南アジアの関係では、マルクスではないが、どうも下部構造（経済関係）が上部構造（心と心のふれ合い）を支配しているようで、先ず下部構造で相手側がある程度満足しなければ上部構造でのみ努力してもその効果は限られたものに止まる可能性が強い」。そのため、まずは経済面での施策強化に大きな比重が置かれたのである⁸⁸。その意味で矢野が指摘したように、「心と心のふれあい」という語には、「日本の経済的コミットメントに心をこめる」という意味が込められていた⁸⁹。

日本・ASEAN 首脳会議に先立ち、ASEAN および日本、豪州、ニュージーランドの8か国首脳による非公式会談が開催された。この会議で福田は、世界恐慌後の不況が世界大戦に至る過程を説明し、今日は、東西関係や南北問題、さらには資源有限時代の到来があるゆえにその時よりも深刻だと問題提起した。ただし、戦前は各国が「勝手な政策」をとったのに対し、福田がロンドンサミット（1977年5月）に出席した際には、世界経済の現状認識について意見の一致があったことから、経済の相互依存性の認識や自由貿易のための努力、南北問題への取り組み等で、各国の姿勢が戦前とは異なると福田は強調した。また、同非公式会談では、今日の世界貿易の保護主義化についても批判的に議論された。前述の通り、福田は1930年代の国際経済状況が戦争を導いたという観点から保護主義に反対していたが、この非公式会議は、そうした福田の認識を下敷きに、保護貿易主義への批判という日本政府の原則をアピールするものとなった⁹⁰。

8月7日、日本・ASEAN 首脳会議が開催された。福田は貿易問題に関して、まず、石油危機にともなう不景気でASEAN 諸国からの輸入が減少したことを取り上げながら、日本の経済成長が進めばこうした点に関するASEANの不安を除去できるとして、国内の景気浮揚に取り組んでいると説明した。次に対日アクセスの問題については、日本は自由市場を持つと強調してASEAN側の売り込み努力

強化を求めつつ、ASEAN5か国への特惠関税設定は、ブロック化を招きかねないと拒否した。これに関し福田は、1) 関税および非関税障壁の撤廃ないし軽減に関するASEAN側の要望は、1973年から開始されたGATTの多角的貿易交渉（Multilateral Trade Negotiations）の枠内でさらに検討するとし、さらに、2) 日本の一般特惠制度（GSP: Generalized System of Preferences）⁹¹を改善するとともに、同制度下でASEAN累積原産地規制を導入するべく検討するとした⁹²。

こうした地域特惠制度の拒否は、「その処理の仕方如何によっては双方間に面白からざる空気の残る可能性大であった」。しかし福田は、世界経済の危機から説き起こし、グローバルな自由貿易の必要性を強調することで、地域特惠が日本・ASEAN双方に有利な結果を生まないと論じ、受け入れられた⁹³。保護主義批判や自由貿易体制の維持は、福田が大蔵官僚時の経験に基づき長年にわたって訴え続けていた理念の一つであり、ロンドンのサミットでも、これに基づき福田は保護主義を批判していた。これを日本・ASEAN首脳会談でも論じたことで、一定の理解が得られたのだった⁹⁴。マニラスピーチでも、「世界が排他的経済ブロックに分裂することは全世界にとって自殺行為」と、強い反対姿勢が示されている。

一方、ブロック化の批判は集まらないであろうSTABEXは⁹⁵、前向きに検討するとし、特にASEAN関心品目には留意すると福田は述べた⁹⁶。こうした外務省の肯定的な姿勢⁹⁷に関し西山は、開発途上国により有利な条件を与えることでその自主性を強化することを中核的な思想とする1974年の新国際経済秩序宣言（New International Economic Order）の要請に応えるには、贈与や借款のような経済協力もさることながら、ASEAN諸国の輸出を増進し、輸出所得の安定を図ることが必要と考えていた。ASEAN諸国の経済的ナショナリズムの高揚に直面してきた日本としては⁹⁸、STABEXを作らないと「日本・ASEAN間の基本的な経済のインバランスから発する対日不満を吸収する途がない」と見たのである⁹⁹。

これに加え、ASEAN工業プロジェクトについては、ASEANの共通プロジェクトとして確立し、フィージビリティが確認されれば、日本も10億ドル供与に積極的に協力するとした。マニラスピーチでも、ASEAN五大工業プロジェクトに対する10億ドルの協力を積極的姿勢が示されたが、その理由は、「地域連帯の強化を熱望するASEAN諸国民の心に「心と心のふれ合う」理解をもつて応えることが重要であると考えたから」とされた。従来慣行では、プロジェクトの内容が確定せず、フィージビリティ・スタディも済んでいないプロジェクトに協力が約束されることは異例だった¹⁰⁰。しかし、「心と心のふれあい」に基づく関係においては、「経済面でも、ASEAN諸国の経済・社会開発計画に一層密着した形での協力を進め、相互理解と信頼とを増進」するため正当化された¹⁰¹。この意味での「心と心のふれあい」とは、日本とASEANの間により相互信頼が生まれる関係に変えるべく、援助に際して「相手国が必要とするところにピッタリと即したものに

したいということ」であった¹⁰²。

結論

本稿は、福田の外交理念が、いかに外務省の方向性と親和性を有し、それが東南アジア歴訪で打ち出された種々の理念や政策に結び付いたか検討してきた。ここでわかるのは、マニラスピーチが、歴訪向けの付け焼き刃ではなく、福田が長年にわたって訴えていた外交理念の結集だということである。さらにそうした理念は、西山の問題意識と多くの点で重なっていたため、西山のイニシアティブで政策決定されたASEAN重視政策において、外務省と官邸の意思疎通が良好となった。だからこそ、東南アジア歴訪で福田は、様々な理念や政策を自分の言葉で語る事ができ、特惠関税設定の拒否のように、ASEAN側から批判の声が予想される事項も、明快に説明することができた。また、ASEANが着目していたASEAN五大プロジェクトへの支援は、福田の外交理念である「心と心のふれあい」の結果だと位置づけられた。マニラスピーチにしても、外務省の草稿を修正して完成したものだが、福田が秘書官である小和田恆の貢献を強調したように、外務省と官邸相互の密なコミュニケーションを通じて出来上がったものである¹⁰³。以後、外務省は、こうした理念が約束のみに終わらぬよう、フォローアップに努めることとなった。

注

- ¹ 矢野暢「福田歴訪および「福田ドクトリン」の背景—求められる日本の東南アジア政策の構築—」『アジア時報』(91)、1977年11月、5頁。
- ² 「福田総理の東南ア歴訪の成果」昭和52年8月19日、外務省外交記録『福田総理インドネシア訪問』、2010-0032, SA.1.3.1; 原発外務大臣宛「フクダ総理のASEAN首のうとの会談とマレイシア訪問の成果並びに今後の施策(所感)(A)」1977年8月30日、ア地政、外務省外交記録『福田総理東南アジア諸国訪問/フィリピン』2020-0345, SA.1.3.1; 吉良初外務大臣宛「総理の東南アジア訪問(評価)(A)」1977年8月20日、ア地政、2020-0345。
- ³ 『東南アジアの日本批判—根源と対策—』昭和49年10月、岡部達味への委託調査報告書、アジア局地域政策課、SA-1-3-1, 2010-0041。
- ⁴ Suet Sudo, "The Road to Becoming a Regional Leader: Japanese Attempts in Southeast Asia, 1975-1980," *Pacific Affairs*, Vol. 61, No.1, Spring 1988; Suet Sudo, *Fukuda Doctrine and ASEAN: New dimensions in Japanese Foreign Policy* (Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 1992); 須藤季夫「変動期の日本外交と東南アジア」日本政治学会編『危機の日本外交—70年代(年報政治学)』岩波書店、1997年; 須藤季夫「「アイディア」と対外政策決定論—福田ドクトリンをめぐる日本の政策決定過程」『国際政治』(108)、1995年。
- ⁵ 若月秀和「福田ドクトリン—ポスト冷戦外交の「予行演習」—」『国際政治』(108)、2000年; 若月秀和『「全方位外交」の時代: 冷戦変容期の日本とアジア、1971~80年』日本経済評論社、2006年。
- ⁶ 昇亜美子「東南アジアにおける日本イメージと日本外交—1970年代を中心に—」大石裕/

山本信人編『イメージの中の日本：ソフトパワー再考』慶応義塾大学出版会、2008年。

7 曹良鉉「1977年福田赳夫首相東南アジア歴訪と日本の東南アジア政策形成—「福田ドクトリン」をめぐる通説の批判的検討」『国際関係論研究』（22）。

8 保城広至「福田ドクトリンとASEAN」『年報・日本現代史』（23）。

9 井上正也「福田赳夫—「連帯」の外交」増田弘編『戦後日本首相の外交思想—吉田茂から小泉純一郎まで—』ミネルヴァ書房、2016年。

10 五百旗頭真（監修）、井上正也、上西朗夫、長瀬要石（著）『評伝 福田赳夫：戦後日本の繁栄と安定を求めて』岩波書店、2021年。

11 福田赳夫『回顧九十年』岩波書店、1995年、23-4頁。

12 岸信介『岸 信介回顧録——保守合同と安保改定——』廣濟堂出版、1983年、312-3頁。

13 福田赳夫「新たな自信と気魄を」『金融財政事情』（376）、1958年1月、6頁。

14 福田赳夫「日米経済交渉の成果と今後の問題点」『経済時代』経済時代社、22巻8号、1957年8月、18頁。

15 福田赳夫、西原直廉、谷村裕「岸総理訪米の舞台うら—借款問題を中心に」『予算』第8巻第6号、1957年9月、13-14頁。

16 福田赳夫「新政策の焦点は何か—日米協力体制と国内施策の整備」『ダイヤモンド』45巻31号、1957年、12頁；福田赳夫「新らしき歴史への心構え」『経済展望』30巻1号、1958年1月、19頁。

17 例えば、『朝日新聞』1961年7月3日朝刊。

18 福田赳夫、鈴木正吾「心の改造」尾崎行雄記念財団『世界と議会』1973年3月号、36-7頁。

19 福田赳夫『これからの日本の政治』内外情勢調査会講演シリーズNo.252、23-4頁。

20 福田赳夫「転機を迎えた国際情勢と日本の国際的責任」経済展望社『経済展望』1971年43巻1号、28頁。

21 福田赳夫「国民沿う理解で前進すべき時」経済展望社『経済展望』40巻1号、1968年1月、26-7頁。同様の議論として、例えば福田赳夫「日本国民に課せられた今後の使命—社会、国、世界に対する責任を自覚せよ—」経済時代社（編）『経済時代』33巻2号、1968年2月、30-3頁。

22 前掲福田「国民沿う理解で前進すべき時」26-8頁。

23 福田の発言。「第四八回国会衆議院本会議会議録第五号」昭和四〇年一月二七日。

24 その前年の1964年4月に、日本はIMF8条国へ移行し、続いてOECDにも正式加盟していた。福田赳夫「転機に立つ日本の進路 成年式を迎えた新日本と国民の覚悟」37巻2号、1965年2月、13頁。

25 第四九回国会衆議院本会議第二号」昭和40年07月30日。

26 前掲福田、鈴木「心の改造」38頁。

27 「第五一回国会参議院大蔵委員会一三号」昭和41年03月25日。

28 「第五一回国会参議院大蔵委員会二八号」昭和41年06月24日。

29 前掲「第五一回国会参議院大蔵委員会一三号」。

30 前掲「第五一回国会参議院大蔵委員会二八号」；「第五一回国会参議院予算委員会一六号」昭和41年03月23日。

31 「第五一回国会衆議院本会議四一号」昭和41年04月15日。

32 「第八〇回国会参議院本会議一〇号」昭和52年04月22日。

33 「福田総理大臣のマニラにおけるスピーチ（わが国の東南アジア政策）」1977年8月18日、マニラ、『わが外交の近況』22号、326-330頁。

34 「第八十一回国会参議院会議録第四号」『官報号外』昭和五二年八月二日。

35 福田赳夫、藤島泰輔「昭和元祿に虚脱した日本人」『経済時代』40巻4号、1975年、9-16

頁。

- ³⁶ 例えば「第六十七回国会参議院予算委員会会議録第二号」昭和四十六年十一月一日；「第六十八回国会衆議院予算委員会第二分科会会議録」昭和四十七年三十五日；「第六十八回国会衆議院外務委員会会議録第七号」昭和四十七年四月十二日；「第六十八回国会参議院外務委員会会議録第八号」昭和四十七年五月十一日。
- ³⁷ 西山健彦「ASEANの現状とわが国との関係」国際技術協力協会『経済協力』（130）、1978年3月、13頁。
- ³⁸ 西山健彦「福田総理の東南アジア歴訪—その意義と今後の課題そして舞台裏での一つの感慨—」外交時報社『外交時報』（1148）、1977年10月、7-8頁。
- ³⁹ 同上西山「福田総理の東南アジア歴訪」7-8頁。
- ⁴⁰ 前掲西山「わが国の対ASEAN外交」4-5頁。
- ⁴¹ 矢野暢、西山健彦、西村保孝、木下俊彦、久保田良治「時計仕掛けの対ASEAN関係」経営研究所（編）『経営コンサルタント』（349）、1977年11月、39頁。
- ⁴² 前掲西山「福田総理の東南アジア歴訪」8-9頁。
- ⁴³ 同上、9頁。
- ⁴⁴ 同上、9頁。
- ⁴⁵ 枝村純郎「物語「福田ドクトリン」から30年、第4回、東南アジア情勢の変化と日本の対応」『外交フォーラム』2008年8月、70-5頁。
- ⁴⁶ 西山健彦「日本・ASEANフォーラム」『経済と外交』（660）、1977年5月、37頁。
- ⁴⁷ 西山健彦「南北問題の現状と日本の対応—UNCTAD 第五回総会を中心に—」アジア社会問題研究所『アジアと日本』（68）、1979年8月、24-5頁；西山健彦、林理介「対談 新時代の幕開け アジア外交を語る」外交時報社『外交時報』（1160）、1979年1月、22頁。
- ⁴⁸ 西山健彦「日本と東南アジア新時代②公と私との葛藤」経営政策研究所（編）『経営コンサルタント』（352）、1978年2月、81-2頁。
- ⁴⁹ 『日本・ASEAN関係』ア地政資料76-41、ASEAN 情報No.8、アジア局地域政策課、昭和51年12月23日、外務省外交文書『福田総理東南アジア諸国訪問 資料』2010-0031, SA-1-3-1, 10-12。
- ⁵⁰ 同上、2頁。
- ⁵¹ 同文書では、東南アジアが歴史的に「大国勢力の交差する草刈り場」となったことで地域諸国が自立性を失い、地域としてのアイデンティティを欠如させ、それが、地域の平和と安定を阻害してきたことがASEANの設立の背景にあると論じられている。前掲『日本・ASEAN関係』1-10頁。
- ⁵² 同上、15-6頁。
- ⁵³ 前掲西山「わが国の対ASEAN外交」5頁。
- ⁵⁴ 前掲福田『回顧九十年』280-3頁。
- ⁵⁵ 枝村純郎とのインタビュー。2016年3月4日。
- ⁵⁶ 前掲福田『回顧九十年』272-4頁。
- ⁵⁷ 前掲西山「福田総理の東南アジア歴訪」9頁；矢野暢『東南アジア政策：疑いから信頼へ』サイマル出版会、1978、6頁；若月秀和・2012.「福田赳夫研究—一九七〇年代を中心に」『立教法学』（86）、154頁。
- ⁵⁸ 日米共同声明、3月22日、『世界週報』1977年4月5日、17-19頁；『福田総理内外合同記者会見想定問答集』、1977年8月、外務省外交文書『ASEAN文化基金／文化協力合同研究グループ』、2011-0345, SA-1-3-1。
- ⁵⁹ 枝村純郎「物語「福田ドクトリン」から30年、第6回、福田赳夫総理東南アジア歴訪の準備」『外交フォーラム』2008年10月、64頁。

- 60 「日本・ASEAN 関係の経緯と現状」昭和52年 5 月10日、アジア局地域政策課、外務省外交文書『ASEAN 文化基金』2010-3453, SI.1.4.1。
- 61 「四月二十六日総理主催晩餐会におけるマルコス大統領返礼スピーチ」。
- 62 「福田総理・マルコス比大統領二者会談 議事要録（テート・ア・テート会談部分）」昭和52年 5 月 4 日、ア東二、外務省外交文書『マルコス・フィリピン大統領夫妻訪日（国賓）』2010-0191, SA-1-3-2.; 外務大臣発フィリピン臨時代理大使宛「マルコス大統領の訪日（総理との会談その1）」昭和52年 4 月30日、アジア局、外務省外交文書『マルコス・フィリピン大統領夫妻訪日（国賓）』2010-0819, SA.1.3.2。
- 63 「マルコス大統領の訪日」昭和52年 4 月30日、南東アジア第二課長、外務省外交文書『マルコス・フィリピン大統領夫妻訪日（国賓）』, 2010-0191, SA-1-3-2。
- 64 同上。
- 65 前掲「マルコス大統領の訪日」。
- 66 「マルコス大統領の訪日（要旨）」昭和52年 4 月30日、南東アジア第二課長、外務省外交文書『マルコス・フィリピン大統領夫妻訪日（国賓）』2010-0191, SA.1.3.1。
- 67 「福田総理・リー・シンガポール首相会談録」昭和52年 5 月31日、ア東二、外務省外交文書『リー・シンガポール首相訪日』2010-0386, SA.1.3.2。
- 68 「ASEAN 強化に日本の協力要請：リー・シンガポール首相来日」『世界週報』1977年 6 月14日、8-9頁。
- 69 前掲「福田総理・リー・シンガポール首相会談録」。
- 70 「鳩山外務大臣・リー・シンガポール首相会談録」昭和52年 5 月31日、ア東二、外務省外交文書『リー・シンガポール首相訪日』2010-0386, SA.1.3.2.; 「リー・クアンユー首相の訪日（局長幹部会用資料）」昭和52年6月 3 日、亜東二、外務省外交文書『リー・シンガポール首相訪日』2010-0386, SA.1.3.2。
- 71 「日本に地域特惠設定を要請：ASEAN 第四回経済閣僚会議」『世界週報』1977年 7 月12日、6-7頁。
- 72 同上、6-7頁。
- 73 原発外務大臣宛「総理の東南アジア諸国訪問（フセイン首相との会談）（A）」1977年 8 月 3 日、ア東 2、外務省外交文書『ASEAN・域外 3 国首脳会議（福田総理東南アジア訪問）』2010-4240, SB.19.1.0。
- 74 「第 2 回 ASEAN 首脳会議」昭和52年 8 月15日、アジア局地域政策課、外務省外交文書『ASEAN 文化基金』2010-3453, SI.1.4.1。
- 75 「ASEAN 首脳会議と日本：経済、文化関係の組み替えが課題」『世界週報』1977年 8 月23日、4-5頁。
- 76 『毎日新聞』1977年 7 月 4 日。
- 77 「ASEAN 随一の英才政治家：シンガポール首相＝リー・クアンユー」『世界週報』1977年 8 月30日、34頁。
- 78 原発外務大臣宛「ASEAN 首のう会議（外相会議）（C）」1977年 8 月 3 日、ア地政、外務省外交文書『ASEAN・域外 3 国首脳会議（福田総理東南アジア訪問）』2010-4240, SB.19.1.0。
- 79 インドネシア吉良大使初外務大臣宛「総理・スハルト大統領会談（テータ・テト部分）」、1977年 8 月15日；吉良発外務大臣宛「スハルト大統領主催ばんさん会における総理スピーチ（B）」、1977年 8 月13日、外務省外交文書『福田総理東南アジア諸国訪問資料』、2010-0031, SA-1-3-1; *Joint Message of President Soeharto and Prime Minister Fukuda*, 14 Aug. 1977, Jakarta.
- 80 『福田総理会見記録（EC 常駐記者）』、昭和52年 9 月20日、情報文化局海外広報課、外務省

外交史料館所蔵文書、2012-1485, SA-1-2-1。

- 81 『九月十三日外人記者クラブにおける鳩山外務大臣のスピーチ（案）』、外務省外交文書、2012-1485, SA-1-2-1。
- 82 西山発インドネシア、フィリピン、マレーシア、タイ、シンガポール大使宛「対 ASEAN 文化協力（訓令）」昭和52年 6 月17日、ア地政、外務省外交文書『ASEAN 文化基金』2010-3452, SI.1.4.1。
- 83 前掲矢野ほか「時計仕掛けの対 ASEAN 関係」39-40頁。
- 84 西山「ASEAN の現状とわが国との関係」13頁。
- 85 前掲矢野ほか「時計仕掛けの対 ASEAN 関係」、40頁。
- 86 中江要介「これからのアジア外交はどうなるか」総理府(編)『時の動き』第22巻第20号、1978年 9 月15日号、40-1頁。
- 87 前掲西山「日本と東南アジア新時代②」80-1頁。
- 88 同上、81頁。
- 89 前掲矢野「福田歴訪および「福田ドクトリン」の背景」、17頁。
- 90 「ASEAN 首のう会議（8 首のう非公式会談）(A)」1977年 8 月 7 日、ア地政、外務省外交文書『ASEAN・域外 3 カ国首脳会議（福田総理東南アジア訪問）』2010-4240, SB.19.1.0。
- 91 開発途上国からの輸入品の一部に一般の関税率よりも低い税率を適用する制度。
- 92 累積原産地規則の導入とは、以下のようなものである。例えばマレーシア産の木材がシンガポールで机に加工され、日本に輸出されても、シンガポールの製品としてしか認められず、GSP の特惠を受益できない。これに対し累積原産地となれば、ASEAN 諸国内を転々とした製品は、最初から最後まで ASEAN の製品となり、一般特惠関税に受益できるようになる。この制度が、ASEAN と欧州共同体 (EC: European Community) との間にあるので、日本との間にも導入してほしいという要望であった。ただし、結果的には、技術的な問題等で実現しなかった。前掲西山「ASEAN の現状とわが国との関係」14頁；前掲「福田総理内外合同記者会見想定問答集」39頁。
- 93 外務大臣発「福田総理の東南ア歴訪の成果との施策」昭和52年 8 月23日、ア地政、2010-0032。
- 94 御巫発外務大臣宛「総理の東南アジア諸国訪問（ロムロ外務長官と本使とのこん談）」、(TA) R054846 6594、1977年 8 月29日、外務省外交文書『福田総理東南アジア諸国訪問/フィリピン』2010-0033, SA-1-3-1。
- 95 EC とアフリカ・カリブ・太平洋 (Africa, Caribbean, and Pacific) 諸国50数か国との間で締結された、両者間の特惠貿易制度を決めたロメ協定に存在する規定である。基金を設け、選定された ASEAN の製品の価格が低下した際にはその分の融資を受け、高くなれば返済するものである。前掲西山「ASEAN の現状とわが国との関係」14頁。
- 96 原発外務大臣宛「日本・ASEAN 首のう会議」1977年 8 月 8 日、ア地政、外務省外交文書『ASEAN 文化基金』2010-3453, SI.1.4.1。
- 97 「貿易・投資面での ASEAN 側の要望と対応ぶり（外務省案）」昭和52年 7 月12日、外務省、外務省外交文書『福田総理東南アジア諸国訪問』2011-0344, SA.1.3.1。
- 98 前掲西山「わが国の対 ASEAN 外交」6 頁；西山の NIEO に対する認識として、前掲西山「南北問題の現状と日本の対応」。
- 99 同上。
- 100 旦、前掲論文「総理アセアン・ビルマ訪問随行記（上）」19頁。
- 101 前掲「福田総理内外合同記者会見想定問答集」46頁。
- 102 矢前掲矢野ほか「時計仕掛けの対 ASEAN 関係」40頁。
- 103 前掲福田『回顧九十年』278頁。

独立論文

広島平和記念都市建設法の立案過程

森上 翔太

広島市立大学大学院平和学研究科博士後期課程

はじめに

広島平和記念都市建設法（昭和24年法律第219号。以下「平和記念都市法」という。）は、日本国憲法第95条に基づく住民投票¹を経て、米軍による広島への原爆投下から4年後の1949年8月6日に公布・施行され、その後の広島の「復興の礎」を築いたとされる²。このように広島市にとって極めて重要な意味を持つ平和記念都市法は、誰の手により、また、いかなる構想の下に、一つの法制度として設計されたのか。

平和記念都市法の制定過程³に関しては、石丸紀興による研究⁴によって多くが明らかにされており、その中で、平和記念都市法の条文は、当時の参議院事務局議事部長・寺光忠⁵によって立案されたこととされている⁶。この点については、関係者の証言⁷や他の研究⁸においても共通の認識となっている。寺光が起草者であったとするならば、平和記念都市法の解釈を行うに当たっては、上記の住民投票に向けて寺光が著した解説書『ヒロシマ平和都市法』（中国新聞社、1949年）こそが、いわゆる「立法者意思」を示すものとして、重要な資料になると思われる⁹。

また、広島市公文書館（以下「公文書館」という。）には、平和記念都市法の第1次案から第5次案までの五つの草案（資料1-2～1-6。以下「草案①」等という。）¹⁰が所蔵されている。それらは、寺光によって1986年末に寄贈され¹¹、「寺光忠資料」として公開されている。さらに、2012年8月及び2013年7月には、寺光が残した資料が国立国会図書館憲政資料室（以下「憲政資料室」という。）に寄贈され、「寺光忠関係文書」として公開されている¹²。

本稿は、これらの資料に基づき、平和記念都市法の立案過程を子細に追跡しようとするものである。具体的には、まず、現存する平和記念都市法の草案の構成や文言を比較することにより、それらの作成順を明らかにする。次に、最初に作成された案（第1次案）につき、それが本当に寺光によって作成されたものであるか否かを検討する。最後に、草案の分析を通じて平和記念都市法に係る構想の変遷をたどることができることの例として、目的規定及び国庫補助に係る規定を取り上げる。

なお、平和記念都市法の草案に関しては、既に石丸による分析¹³が行われてい

るが、それは、憲政資料室において寺光忠関係文書が公開される前に行われたものである。したがって、本稿は、憲政資料室に所蔵されている一次資料を用いて平和記念都市法の立案過程を明らかにしようとする、初めての実証研究である。

1. 草案の作成順

(1) 問題の所在

平和記念都市法の立案過程を追跡するに当たっては、まずは公文書館の五つの草案を作成順に並べる作業が必要であるが、草案①から草案⑤までが果たして本当にその順番で作成されたのかについては、疑問の余地がある。なぜなら、草案①及び草案②には、1枚目の欄外に、それぞれ「第一次 23.2.15 ?」及び「第二次案 23.3.17 ?」との書き込みがあり、これらの「?」の記号からは、寺光自身、その作成順や作成日に確信を持っていなかったことがうかがえるからである。また、平和記念都市法の制定に向けた動きが始まったのは昭和24年（1949年）2月13日のことであるため¹⁴、「23」という数字は正しくは「24」のはずである。さらに、草案③以降の案には「第〇次案」や作成日の記載がないため、それらの作成順が何を根拠に特定されたのかは不明である。

にもかかわらず、公文書館の目録では、草案①から草案⑤までの作成日について、それぞれ1949年2月15日、3月17日、同月19日、4月28日及び同月30日と推定されている¹⁵。これらの日付は、同じく公文書館の寺光忠資料に含まれる、平和記念都市法の制定過程をまとめた寺光のメモ（1973年4月25日作成、7月29日補正。資料2-2。以下「1973年寺光メモ」という。）¹⁶において第1次案から第5次案までが作成されたとされる日付に対応するものと思われる。そうだととしても、草案①から草案⑤まで（特に草案③以降）の作成順が何を根拠に特定されたのかは、依然として不明である。

このように、草案①及び草案②の欄外の書き込みの信憑性は低く、他に草案の作成順を特定するための直接的な手掛かりも見当たらない。そこで、以下では、五つの草案の構成や文言を比較することにより、それらの草案と（1973年寺光メモにいう）第1次案から第5次案までとの対応関係について検討する。

(2) 第1次案

憲政資料室の寺光忠関係文書には、草案①の写しが含まれている¹⁷。その1枚目の欄外には、公文書館に所蔵されている草案①の写しの上に、鉛筆で、「23・2・15 第一次案」との書き込みがあり、その「一」の横には「二？」との書き込みがある（なお、この「23」という数字も、正しくは「24」のはずである）。さらに、1枚目の欄外には、「2・13 第一次案（請願書と共に）あり？」との書き

込みもある。これらの書き込みから、草案①が実際は第2次案であり、真の第1次案は「請願書」と一緒に存在した可能性が浮かび上がる。

また、寺光忠関係文書の中には、平和記念都市法の制定過程をまとめた4種類のメモ¹⁸も含まれている。そのうちの二つは、「参議院」と書かれた罫紙を用いて作成され、それぞれ「(昭和二三、五、一四稿)」及び「(昭和二三、五、二〇稿)」との書き込みがあり、内容はほぼ同じものである（なお、これらの「昭和二三」も、正しくは「昭和二四」のはずである¹⁹）。したがって、これら二つのメモ（資料2-1。以下「1949年寺光メモ」という。）は、平和記念都市法が両議院を通過した1949年（昭和24年）5月11日の直後に作成されたものであり、1973年寺光メモよりも信憑性が高いといえる。そして、1949年寺光メモの2月15日の欄には、「第一次法律案出来。特別法を作りたい旨ノ請願書案ニ付ス。」と記載されている。これは、先述した、憲政資料室に所蔵されている草案①の「2・13 第一次案（請願書と共に）あり？」との書き込みと同じ趣旨のものと思われる。

では、これらの資料にいう「請願書」とは何か。それは、公文書館の寺光忠資料及び憲政資料室の寺光忠関係文書に含まれる、「平和記念都市広島に関する特別法の制定に関する請願」²⁰であると思われる。なぜなら、この請願書こそ、実際には提出されなかったものの、広島市が国会に対して特別法の制定を求める唯一の請願書であり、そこには、別紙として、「広島市の特別都市計画に関する特別法案の要綱」（資料1-1。以下「法案要綱」という。）が添付されていたからである。

実際、広島市役所市長室の藤本千万太が1949年5月30日に寺光に宛てた書簡²¹においても、1949年「2月13日参議院議長官舎に会合を持ち早くも16日には『広島市の特別都市計画に関する特別法案の要綱』を作制して戴きました」とある。ここから、寺光から藤本に対して最初に提示された案が、公文書館に所蔵されている五つの草案のいずれでもなく、法案要綱であったことがうかがえる。

以上より、平和記念都市法の草案として最初に作成され、1949年寺光メモ及び1973年寺光メモ（以下「寺光メモ」と総称する。）において「第1次案」とされているものは、草案①ではなく、法案要綱であったと思われる。

このことを踏まえ、法案要綱及び五つの草案の構成を比較すると、次の表のとおりとなる。

【表1】法案要綱及び五つの草案の構成の比較

	法案要綱	草案①	草案②	草案③	草案④	草案⑤
1枚目の欄外の書き込み	「24.2.14」 「寺光案」	「第一次」 「23.2.15」 「？」	「第二次案」 「23.3.17」 「？」	「(別紙)」を手書きで削除	「署名を求める。」 「確定案」	「内閣自治課印刷」
法案の題名	広島市の特別都市計画に関する特別法案	広島平和記念都市建設法案	広島平和記念都市建設法案	広島平和記念都市建設法案(「案」)を手書きで削除	広島平和記念都市建設法案	広島平和記念都市建設法案
条の数	5	9	7	6	6	7
前文の有無	○	○	○	×	×	×
条の見出しの有無	×	×	×	○	○	○
附則の有無	×	×	×	○	○	○
理由の有無	×	×	×	×	○	○
(草案③以降は各条の内容の見出し)	第1条	国の援助	政府の責務	目的	目的	目的
	第2条	事業	計画の内容	計画の内容	計画の内容	計画及び事業
	第3条	計画の内容	広島市長の責務	事業の援助	事業の援助	事業の援助
	第4条	広島市長の責務	国庫補助	特別助成	特別助成	特別の助成
	第5条	国庫補助	国有財産の譲与	市長の義務と報告	市長の義務と報告	報告
	第6条	建設公債	特別都市計画法の適用	法律の適用	法律の適用	広島市長の責務
	第7条	国有財産の譲与	報告			法律の適用
	第8条	特別都市計画法の適用				
	第9条	報告				
文言を修正する書き込み	なし	・「永久に」→「恒久の」(第3条) ・「平和都市建設公債」→「平和記念都市建設公債」(第6条)	・「広島平和都市建設計画」→「広島平和記念都市建設計画」(第2条) ・「広島」→「広島市」(第5条)	なし	なし	・「広島特別都市計画事業」→「広島市区内の特別都市計画事業」(附則第2項) ※ 成案には反映されていない。

出所) 石丸紀興「『広島平和記念都市建設法』の法案とその形成過程に関する考察」『芸備地方史研究』第162号、1987年11月、表1を参考に、筆者作成。

(3) 第2次案・第3次案

法案要綱が第1次案であったとすると、第2次案に当たる草案はどれか。その候補として挙げられるのは、草案①又は草案②である。なぜなら、草案③以降の案では、草案①及び草案②に存在していた前文が第1条に替わり、国庫補助に係る規定がなくなったほか、各条に見出しが付され、新たに附則が追加されるなど、その構成に大きな隔たりがあるからである。

そこで、以下では、草案①及び草案②について、どちらがより法案要綱に近く（法案要綱に近い方が先に作成されたと推測される）、また、どちらがより草案③に近い（草案③に近い方が後に作成されたと推測される）という観点から分析する。

(a) 前文

草案②の前文と法案要綱の前文は、「国際平和を誠実に希求する日本国民は、恒久の平和を念願し、広島市を平和記念都市とし、その建設事業を」までが共通しており、それに続く文言は、法案要綱では「国家の事業とする事を、ここに宣言する。」であるのに対し、草案②では「国家的事業として遂行することを目的とし、ここにこの法律を制定する。」である。両者の間に大差はなく、法案要綱と草案②は類似性が高いといえる。

一方、草案①の前文では、主語が「国会」に替わり、法案要綱及び草案②の前文にあった「広島市を平和記念都市とし」の「平和記念都市」に「その象徴たる」という修飾語が追加されている。そして、この「象徴」という文言は、法案要綱及び草案②では用いられていないが、草案③以降の全ての案の第1条で用いられている。

したがって、前文を比較した場合、草案②の方が法案要綱に近く、草案①の方が草案③に近いといえる。

(b) 政府の責務・国の援助に係る規定

草案②の第1条を短縮すると、「政府は、…最善をつくさなければならない。」となる。一方、草案①の第1条第2項は、「国は、…できる限りの援助を与えなければならない。」という規定であり、これは、草案③以降の案の第3条、すなわち「国…は、できる限りの援助を与えなければならない。」と共通している。したがって、これらの規定を比較した場合、草案①の方が草案③に近いといえる。なお、法案要綱には、政府の責務や国の援助に係る規定は存在しない。

(c) 計画の内容に係る規定

草案②の第2条では「広島平和都市建設計画」の「平和」と「建設」の間に

「記念」が追加されているが、草案①の第3条では初めから「広島平和記念都市建設計画」とされている。

また、草案①の第3条及び草案②の第2条では「永久に」という文言があり、草案①の方は「恒久の」に修正されているが、草案②の方は修正されていない。一方、草案③以降の案の第2条では、初めから「恒久の」とされている。

したがって、計画の内容に係る規定を比較した場合、草案①の方が草案③に近いといえる。

(d) 国有財産の譲与に係る規定

草案②の第5条では「広島」が「広島市」に修正されているが、草案①の第7条では初めから「広島市」とされている。これは、草案②の方が先に作成されたことを推認させるものである。なお、法案要綱には、国有財産の譲与に係る規定は存在しない。

(e) 報告に係る規定

広島市長から国への報告に係る規定に関し、草案①及び草案③以降の案では報告の対象が「(建設)事業の進捗状況」とされているのに対し、法案要綱及び草案②では「進捗状況」という文言は用いられていない。したがって、報告に係る規定を比較した場合、草案②の方が法案要綱に近く、草案①の方が草案③に近いといえる。

以上のいずれの規定からも、法案要綱に近いのは草案②であり、草案③に近いのは草案①であると推測される。すなわち、法案要綱の次に作成されたのは草案②であり、続いて草案①が作成されたと思われる。そうすると、寺光メモにいう「第2次案」は草案②であり、寺光メモにいう「第3次案」は草案①であることになる。

(4) 第4次案・第5次案

最後に、第4次案・第5次案に当たる草案がどれかを検討する。

草案⑤は、最終的に国会に提出された法案と同じ内容であるため、最後に作成されたものであり、草案④は、草案③に「理由」が追加され、より完成形に近いものとなっているため、草案③の次に作成されたものである。したがって、草案③から草案⑤までは、この順に作成されたと思われる。

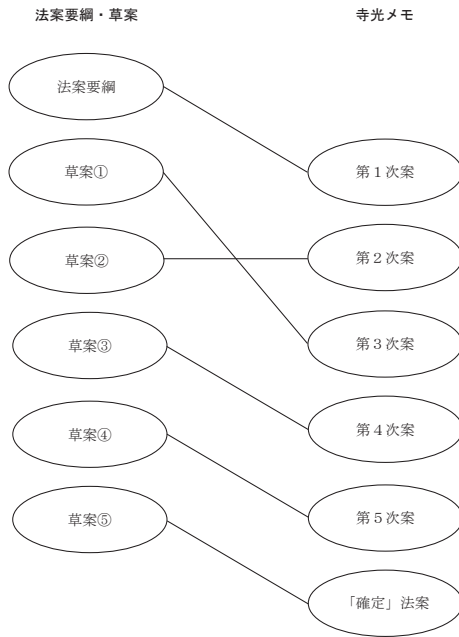
実際、寺光メモにおいては、1949年4月30日の欄で第5次案が「(確定案)」とされ、この案をもって発議者の署名が集められたとされているところ、その表紙に「確定案」及び「署名を求める。」との書き込みが残されているのは、草案④である。

したがって、寺光メモにいう「第4次案」は草案③であり、寺光メモにいう「第5次案」は草案④であることになる。なお、残る草案⑤は、国会に提出された法案と全く同じ内容であるため、1973年寺光メモの5月2日の欄にある「法案確定」の「法案」であると思われる。

(5) 小括

以上より、法案要綱及び五つの草案と寺光メモとの対応関係を図示すると、次の図のとおりとなる。

【図】 法案要綱及び五つの草案と寺光メモとの対応関係



2. 法案要綱の作成者

(1) 法案要綱の内容

(a) 旧都市計画法・特別都市計画法との比較

法案要綱は、その第1において、「この法律は、広島市の特別都市計画²²に関し、特別都市計画法（昭和21年法律第19号）の特例を定めるものである。」とされており、特別都市計画法に対する特別法として位置付けられるものであった。同法は、第2次世界大戦の戦災都市における復興事業（特に土地区画整理）を円

滑かつ迅速に行うため、当時の都市計画法（大正 8 年法律第36号。以下「旧都市計画法」という。）に対する特別法として制定され、1946年 9 月11日に公布・施行された²³。したがって、法案要綱は、特別都市計画法に対する特別法であると同時に、旧都市計画法に対する特別法としても位置付けられるものである。

そこで、旧都市計画法、特別都市計画法及び法案要綱の三つを比較すると、次の表のとおりとなる。

【表 2】旧都市計画法、特別都市計画法及び法案要綱の比較

		旧都市計画法	特別都市計画法	法案要綱
法の適用対象		・全ての市 ・内務大臣が指定する町村	戦争で災害を受けた市町村（内閣総理大臣が指定）	広島市
都市計画の決定者		内務大臣	内閣総理大臣	（規定なし）
都市施設		道路、広場、河川、港湾、公園、緑地その他勅令を以て指定する施設（鉄道、軌道、運河、飛行場、水道、下水道、土地区画整理、運動場、一団地の住宅経営、市場、屠場、墓地、火葬場、塵埃焼却場及び防風、防火、防水、砂防又は防潮の施設）	（規定なし）	（旧都市計画法に規定するもののほか）平和記念、観光その他文化的な諸施設
事業の執行者	土地区画整理事業以外の事業	・行政官庁（国） ・公共団体を統轄する行政庁（市町村長等） ・行政庁以外の（特許を受けた）者	公共団体を統轄する行政庁（市町村長等）	（規定なし）
	土地区画整理事業	①土地所有者 ②土地区画整理組合 ③公共団体	公共団体を統轄する行政庁（市町村長等）	（規定なし）
費用の負担者	土地区画整理事業以外の事業	事業の執行者	（規定なし）	（規定なし）
	土地区画整理事業	・上記①及び②の場合それらの執行者 ・上記③の場合 整理地区内の土地所有者又は関係人	（規定なし）	（規定なし）
国庫補助の割合		（規定なし）	・土地区画整理事業費 10分の 8 以内 ・街路事業費 4 分の 3 以内 ・上水道事業費 3 分の 1 以内 ・下水道事業費 3 分の 2 以内	全ての事業に対して10分の10

備考 旧都市計画法及び特別都市計画法の内容は、法案要綱が作成された昭和24年当時のものの。

このように、法案要綱は、広島市の特別都市計画に関し、都市施設に平和記念施設等を追加するとともに、国庫補助の割合を10割に引き上げるという二つの特例を定める点において、旧都市計画法及び特別都市計画法に対する特別法として位置付けられるものである。

(b) 神宮関係特別都市計画法

法案要綱を作成するに当たっては、神宮関係特別都市計画法（昭和15年法律第75号）が参考にされたと思われる。なぜなら、同法は、法案要綱が作成された時点において、旧都市計画法に対する特別法として制定された直近の前例であったからである。

すなわち、神宮関係特別都市計画法は、1944年に予定されていた伊勢神宮の式年遷宮に向けて神宮関係施設を整備し、もって「神宮ノ尊厳ヲ保持シ、皇国精神ノ昂揚ニ努メ」²⁴ることを目的として制定され、1940年4月1日に公布された（1941年1月1日施行）²⁵。

その内容は、1923年に制定された特別都市計画法（大正12年法律第53号）²⁶に基づく帝都復興事業の例に倣い²⁷、三重県宇治山田市（現在の三重県伊勢市）の都市計画（いわゆる神都計画）を実施する事業（神宮関係施設整備事業）を政府直轄で執行するというものであった。具体的には、五十鈴川流域の整備、内宮及び外宮の拡張整備、宇治山田市の市街地における土地地区画整理等が予定され²⁸、1940年12月21日には、宇治山田市内に内務省神宮関係施設造営所（所長は枚田四郎右衛門）が設置された²⁹。

しかし、戦局の悪化によって式年遷宮は延期されることになり、1944年4月には全ての事業が中止された³⁰。その後、神宮関係特別都市計画法は特別都市計画法の施行（1946年9月11日）と同時に廃止され、宇治山田市の都市計画は同法に基づいて行われることとなった³¹。

いずれにせよ、神宮関係特別都市計画法は、特定の都市の都市計画事業を国営で行うこととする点において、まさに法案要綱が目指す内容に近いものであった。

(2) 法案要綱の作成者

法案要綱の表紙には「24.2.14 寺光案」との書き込みが残されており、先述の藤本の書簡においても、法案要綱は1949年2月16日に寺光が作成したこととされている。

一方、寺光は、1986年10月28日に行われた座談会において、次のように述べている。

この法案については、もう一つ申し上げたいことがあるのです。「ヒロシマ平和都市法」を今のような形にはしたくなかったのです、本当は。

この法案の原案を、参議院法制局に目を通してもらったのが、間違いのもとだったのです。しかし、当時形から言って、法制局の立法プロの技術的な目を通してもらった方が無難と考えましたので、第一部長のところへ行ったのですけどね。そして彼は、これは国有財産法とか都市計画法の特別法になるということで、その形に直すように言われたわけですよ。私の頭には都市計画法の特別法なんかを作る気は毛頭ありませんでしたからね。世界における平和の象徴都市を広島に建設するという高遠なものを作ろうと思っているところへ、都市計画法の特別法だ、それでなければ立法ではないなんてことを言うものですからね、一応そこを折れたのですよ。その結果、法文の体裁上、「前文」をやめることになりました。特別法に前文もないものです³²。

このように、「私の頭には都市計画法の特別法なんかを作る気は毛頭ありませんでした」と言い切る寺光が、果たして本当に法案要綱を作成したのだろうか。先述したとおり、法案要綱を作成するに当たっては、旧都市計画法及び特別都市計画法に関する知識が不可欠であり、また、神宮関係特別都市計画法も参考にされたと思われる。

1932年3月の大学卒業後、市谷刑務所看守を務め、10年間、行刑（矯正行政）の分野でキャリアを積んだ寺光は、1942年4月に貴族院に入るまでは「一生を監獄行政に捧げる決意」³³であった。そのような経歴からすると、寺光が、議事部長としての本来の仕事をこなしながら、たった1、2日間で（都市計画に関する法律の知識を駆使して）法案要綱を作成したとは考えにくい。

寺光以外に法案要綱の作成者として考えられるのは、まずは広島市の関係者であるが、藤本によると、「当時特定地域に適用される法律としては、国家的存在としての伊勢神宮神域に関するものがあったが、広島市を対象とする特別法というようなものは、到底考え及ばなかった」という³⁴。

そこで、法案要綱の作成者として最も可能性が高いと思われるのは、参議院法制局の枚田四郎右衛門である。枚田は、1897年3月1日に生まれ、岐阜県庁において地方課長兼統計課長を務めた後、旧都市計画法を所管する内務省に移り、先述したとおり、1940年12月21日には内務省神宮関係施設造営所長に就任している³⁵。戦後は、特別都市計画法を所管する戦災復興院にも勤めた³⁶。このような経歴を持つ枚田が旧都市計画法、特別都市計画法及び神宮関係特別都市計画法に通じていたことは、想像に難くない³⁷。

その後、枚田は、1948年1月29日に参議院法制部³⁸第三課長に就任し³⁹、平和記念都市法の立案が行われていた当時は参議院法制局第三部第二課長兼第一課長⁴⁰

を務めていた。平和記念都市法の制定過程における枚田の活躍に触れたものはごく僅かしかないが⁴¹、枚田自身は、平和記念都市法の立案に参画することとなったきっかけについて、次のように述べている。

おもい返すとわたくしが参議院法制局在任当時、ときの上司奥野法制局長（山田節男先生とは高等学校当時からの懇友のよし）から原子爆弾による被爆都市再建方策模索中の広島市のみなさんが上京されて協議会を開かれる由、ついで建設委員会担当⁴²の君も列席してきておいてもらいたいとのご指示、そこで土曜の午後であったか日曜の日にあたっていたのか⁴³、参議院議長公舎応接室において開かれた協議会に出席した。なにしろああいっただのことで五里霧中、いろいろと論議検討を累ねられた結果、兎に角再建のための立法にもちこもうということになり、法制局側の見解はどうかと意見を求められたので、わたくしは立法にあたり同一・類似のカテゴリーに所属する事業は同じ法律でとのたてまえから考えると、広島市に続いて被爆した長崎市の方も共に考えたらということになりましたと即感のままを率直に開陳しましたところ、そりゃ困る、一人歩きすらどう行けばよいのかはつきりつかめないこの際、二人三脚式になつては捗らないし難渋の虞が、と異口同音のご発言。かくて論議を累ねられ迄迂曲折を経て、議員発議の法案として「広島平和記念都市建設法案」ができあがった⁴⁴。

さらに、枚田は、平和記念都市法の当初の構想について、次のように述べている。

当初の構想において諸案の骨子として考えられたことは、この法律の特異な目的を大きく表現するとともに、都市計画法及び特別都市計画法の特別法として計画の内容に平和記念都市の建設に相応わしいプラスをとり入れること、他の場合に比して国庫補助の率を高め普通財産たる国有財産の無償譲与、事業費支弁のためにする起債手続の簡略化その他について規定することであった⁴⁵

特筆すべきは、平和記念都市法が「都市計画法及び特別都市計画法の特別法」としての性格を有していたことに言及されている点である。これは、「私の頭には都市計画法の特別法なんかを作る気は毛頭ありませんでした」と述べる寺光とは対照的である。

(3) 小括

以上より、法案要綱が旧都市計画法及び特別都市計画法の特別法として位置付けられるものであったことを踏まえれば、その主たる作成者は、枚田であった可

能性が高い。

寺光と枚田との間でどのような役割分担がなされていたのかは不明であるが、枚田の活躍に言及する資料がごく僅かしかないとすると、少なくとも国會議員や広島市の関係者などとの対外的な関係においては、寺光がその窓口となっていたと思われる。

3. 立案過程にみる平和記念都市法に係る構想の変遷

(1) 平和記念都市法の目的

法案要綱（第1次案）の前文によると、そこで想定されていた法律の主たる狙いは、「平和記念都市…の建設事業を国家の事業とする事」であった。草案②（第2次案）の前文も、同様である。

他方、草案①（第3次案）の前文は、「広島市をその象徴たる平和記念都市として再建すること」を目的としている。ここに、平和記念都市法の目的が、広島復興事業（平和記念都市としての建設事業）の国営化という現実的なものから、平和記念都市としての広島再建という理想的なものへと転換されたことが読み取れる。そして、こうした理想的な目的は、草案③（第4次案）以降の案においても維持されている⁴⁶。

では、平和記念都市法の目的がこのような転換を遂げたのはなぜか。それは、全国で100を超える戦災都市⁴⁷が存在する中で広島市の復興事業だけを国営で行うこととするのは非現実的だと判断されたからではないと思われる。そして、このような判断は、次に述べるように、国庫補助に係る規定についても見受けられる。

(2) 国庫補助の対象及び補助率

法案要綱の第4では、「広島市の特別都市計画事業に必要な費用については、特別都市計画法第4条の規定にかかわらず、国庫は、その費用の全部を補助する。」とあるが、草案②の第4条第1項では、「前条第2項の建設事業〔注：平和記念都市建設事業〕に要する費用は、その8割を国庫が負担するものとする。」とされている。このように、法案要綱が草案②へと発展する中で、国庫補助の割合が10割から8割へと縮減されている。

続いて、草案①の第5条では、「第3条に規定する建設事業のうち、土地区画整理、下水道、上水道、街路、港湾、河川に関する事業に要する費用は、その8割を国庫が負担するものとする。」とあり、国庫補助の対象範囲に限定が加えられている。すなわち、法案要綱及び草案②では、広島市の特別都市計画事業の全てが国庫補助の対象であったが、草案①では、土地区画整理、下水道、上水道、街路、

港湾及び河川に関する事業のみが国庫補助の対象となり、それ以外の公園、緑地等⁴⁸や「永久に恒久の平和を記念すべき施設の保存及び建設並びに国際都市としてふさわしい文化的施設の建設計画」(草案①の第3条)に係る事業は、国庫補助の対象から外されている。

ここで平和記念施設及び文化的施設が国庫補助の対象から外された理由は明らかではないが、1949年3月11日に開かれた広島原爆災害総合復興対策委員会(第1回)において、当時の広島市長・浜井信三は、「中島町に設置する平和記念公園はこれを国立公園とし園内に平和記念館を建設、いずれも海外および県内の寄付によるが、その一部は国において負担されるよう要望した」⁴⁹という。このことからすると、それらの建設に要する費用については、寄附金で賄うことを想定し、国庫補助の対象から外したと思われる。

このように、法案要綱、草案②及び草案①の順にみると、当初は法案要綱において広島の特別都市計画事業に要する費用の全てを国庫補助で賄うという大胆な案が打ち出されたものの、まず草案②において国庫補助の割合が縮減され、次に草案①においてその対象範囲が縮減されるという経緯をたどったことになる。

さらに、草案③以降の案においては、国庫補助に係る規定は遂にその姿を消すことになる。その理由について、枚田は、次のように述べている。

国の特別な助成方法としては、広く国有財産を譲与し、事業費支弁のためにする起債手続の簡易化その他について、当初種々考慮されたのであつたが、国家財政の現状や法律をスムーズに通過させるための政治的配慮などの事情から、曲折を経た結果本条〔注：第4条〕が残された唯一のものとなり、いわば、この法律における事業助成の中核的規定とも見られるのである⁵⁰。

このように、草案③において国庫補助に係る規定が落とされたのは、平和記念都市建設事業の国営化という高いハードルを越えることよりも、平和記念都市法の確実な成立を優先するとの「政治的配慮」の結果であった⁵¹。

(3) 小括

以上より、目的規定の変遷からは、草案①(第3次案)を境にして平和記念都市法の性格が現実的なものから理想的なものへと転換されたことを読み取ることができ、また、国庫補助に係る規定の変遷からは、国庫補助の割合及び対象範囲が次第に縮減され、草案③(第4次案)を境にして遂にその姿を消したことがうかがえる。

これらは、いずれも、平和記念都市建設事業の国営化という極めて困難な目的を捨て、平和記念都市法の確実な成立を目指した結果であったと思われる。

おわりに

以上の検討の結果、平和記念都市法は、法案要綱という形で枚田が最初に示した骨格（旧都市計画法及び特別都市計画法に対する特別法）を維持しつつ、個々の規定については関係者の政治的配慮などにより様々な変遷を遂げたことが明らかになった。

このことを踏まえ、本稿の意義をまとめると、次の3点に集約されると思われる。

第一に、公文書館に所蔵されている五つの草案の作成順について、先行研究では分析の対象とされてこなかった一次資料（憲政資料室に所蔵されている草案等）を用いつつ、従来の整理とは異なる見解を提示した。すなわち、これまで第1次案とされてきた草案は実際は第3次案というべきものであり、法案要綱こそが平和記念都市法の第1次案（プロトタイプ）であるとする見解である。

第二に、法案要綱の作成者——平和記念都市法の基本的な設計者——について、それが寺光であったとする通説的な見解に対し、枚田であった可能性が高いことを指摘した。この点において、本稿は、平和記念都市法の制定——広島の「復興の礎」の構築——に当たって枚田が果たした役割を再評価する契機となり得るものである。他方、寺光が著した『ヒロシマ平和都市法』については、必ずしも立法者意思を代弁するものではなく、寺光の個人的な見解を多く含むものと位置付けるべきであろう。これは、平和記念都市法の解釈を行うに当たって依拠すべき資料の選択に関わる重要なポイントであると思われる。

第三に、平和記念都市法の草案と他の資料を併せて用いることにより、平和記念都市法に係る構想の変遷やその背後にある関係者の動きなど、平和記念都市法の制定過程の全体的な解明が進む可能性を示唆した。平和記念都市法の制定過程に関しては、従来、石丸による研究を始め、主にその制定に携わった人々の証言を手掛かりにして解明が試みられてきた。そうした研究の重要性については改めて指摘するまでもないが、関係者の証言には、自身の役割を誇張したり、不都合な事実に触れなかったりするなどのおそれがある。実際、藤本によると、「平和都市法制定運動については、意識して記録に残さなかったことも多いので、記録のみによって穿鑿すると当を失することもある。」⁵²という。とはいえ、平和記念都市法の制定から70年以上が経過した今、改めて関係者に証言の真偽を確かめることはできない。そうであればこそ、平和記念都市法の制定過程に関する現在及び将来の研究には、残された資料の中から、あえて記録されなかった事実や語られなかった事実を丹念に読み取ることが求められる。本稿が、そうした研究の一端を担えれば幸いである。

【資料1】 法案要綱及び草案の内容

※ 下線部分は手書きで加筆された部分を示し、取消線部分は手書きで削除された部分を示す。なお、原文（いずれも縦書き）の旧字体は新字体に改め、漢数字は算用数字に改めた。

【資料1－1】 法案要綱

広島市の特別都市計画に関する特別法案の要綱

（前文）国際平和を誠実に希求する日本国民は、恒久の平和を念願し、広島市を平和記念都市とし、その建設事業を国家の事業とする事を、ここに宣言する。

- 第1 この法律は、広島市の特別都市計画に関し、特別都市計画法（昭和21年法律第19号）の特例を定めるものである。
- 第2 広島市の特別都市計画については、都市計画法（大正8年法律第36号）第1条の規定にかかわらず、平和記念、観光その他文化的な諸施設の計画を含むものとする。
- 第3 広島市の特別都市計画事業は、緊急にこれを完成しなければならない。
- 第4 広島市の特別都市計画事業に必要な費用については、特別都市計画法第4条の規定にかかわらず、国庫は、その費用の全部を補助する。
- 第5 広島市長は、少くとも毎四半期ごとに、広島市の特別都市計画事業に関する報告を、国会及び内閣に提出しなければならない。

【資料1－2】 草案①

広島平和記念都市建設法案

（前文）国会は、恒久の平和を念願する日本国民を代表し、広島市をその象徴たる平和記念都市として再建することを目的として、ここに、この法律を制定する。

第1条 広島平和記念都市の建設は、この法律の定めるところにより、国の特別の援助の下に国家的事業として、この法律の定めるところにより、これを行う。

国は、広島平和記念都市の建設が、戦争の惨禍を避け恒久の平和を念願する日本国民の理想を達成する上に重要な意義をもつことを考え、これにできる限りの援助を与えなければならない。

第2条 広島平和記念都市建設事業は、国の監督の下に、広島市がこれを行う。

第3条 広島平和記念都市建設計画は、特別都市計画法の定める都市計画事業の外、永久に恒久の平和を記念すべき施設の保存及び建設並びに国際都市としてふさわしい文化的施設の建設計画を含むものとする。

第4条 広島市長は、前条に定める建設計画を樹て、内閣総理大臣の認可を受けなければならない。

広島市長は、内閣総理大臣の監督の下に、前項の建設計画に基いて、平和記念都市建設事業を執行する責に任ずるものとする。

第5条 第3条に規定する建設事業のうち、土地区画整理、下水道、上水道、街路、港湾、河川に関する事業に要する費用は、その8割を国庫が負担するものとする。

第6条 第3条に規定する建設事業に必要な経費を支弁するために、別に法律の定めるところにより、平和記念都市建設公債を起すことができる。

広島市が前項に規定する平和記念都市建設公債を起す場合においては、地方自治法第250条の規定にかかわらず所轄行政庁に届け出でるを以て足るものとする。

第7条 国は第3条に定める建設事業の用に供するために必要があると認める場合においては、国有財産法第28条の規定にかかわらず広島市に対し国有財産を譲与することができる。

第8条 この建設計画については、この法律に特別の定めがある場合を除く外、特別都市計画法の規定を適用する。

第9条 広島市長は、この建設事業の執行については、少くとも四半期ごとに、国会及び内閣総理大臣に事業の進捗状況を報告しなければならない。

【資料1－3】草案②

広島平和記念都市建設法案

(前文) 国際平和を誠実に希求する日本国民は、恒久の平和を念願し、広島市を平和記念都市とし、その建設事業を国家的事業として遂行することを目的とし、ここにこの法律を制定する。

第1条 政府は広島平和記念都市の建設が、戦争の惨禍を避け、国際平和を実現する上に重要な意義を持つことを考え、この目的達成のために最善をつくさなければならない。

第2条 広島平和記念都市建設計画は、特別都市計画法の定めるものの外、永久に平和を記念すべき施設の建設及び保存、並びに国際都市としてふさわしい文化的施設の建設計画を含むものとする。

第3条 広島市長は前条の計画を建て、内閣総理大臣の認可を受けなければならない。

広島市長は、内閣総理大臣の監督の下に、前項の計画に基いて、平和記念都市建設事業を執行する責に任ずるものとする。

第4条 前条第2項の建設事業に要する費用は、その8割を国庫が負担するものとする。

前項の目的に必要な経費を支弁するために地方債を起す場合においては、地方自治法第250条の規定にかかわらず、所轄行政庁に届け出でるを以て足るものとする。

第5条 政府は、第3条第2項に定める建設事業の用に供するために必要があると認める場合においては、国有財産法第28条の規定にかかわらず、広島市¹に対し、国有財産を譲与することができる。

第6条 (草案①の第8条と同じ。)

第7条 広島市長は、この建設事業の執行については、少くとも四半期ごとに、国会及び内閣総理大臣に報告しなければならない。

【資料1－4】草案③

広島平和記念都市建設法案

(目的)

第1条 この法律は、恒久の平和を誠実に希求する理想の象徴として、広島市を平和記念都市として建設することを目的とする。

(計画の内容)

第2条 広島平和記念都市建設特別都市計画（以下建設計画という）は都市計画法（大正8年法律第36号）第1条の定める都市計画の外、恒久の平和を記念すべき施設の建設及びその保存並びに平和記念都市としてふさわしい文化的施設の建設の計画を含むものとする。

(事業の援助)

第3条 国の関係各機関は、広島平和記念都市建設特別都市計画事業（以下第4条から第6条までにおいて建設事業という。）が第1条に掲げる重要な意義をもつことを考え、その事業の促進と完成とにできる限りの援助を与えなければならない。

(特別助成)

第4条 国は、建設事業の用に供するために必要があると認める場合においては、国有財産法（昭和23年法律第73号）第28条の規定にかかわらず広島市²に対し、国有財産を譲与することができる。

(市長の義務と報告)

第5条 広島市長は、建設事業が速やかに完成するように努め、少くとも6箇月ごとに、建

設大臣にその進捗状況を報告しなければならない。

- 2 建設大臣は、前項の進捗状況を調査の上、内閣総理大臣を通じてこれを国会に報告しなければならない。

(法律の適用)

第6条 建設計画及び建設事業については、この法律に特別の定がある場合を除く外、特別都市計画法（昭和21年法律第19号）及び都市計画法の適用があるものとする。

附 則

- 1 この法律は、公布の日から施行する。
- 2 この法律施行の際現に広島市長が執行中の特別都市計画事業は、これを広島平和記念都市建設特別都市計画事業とし、第2条の趣旨に合致するように都市計画法第3条の規定により変更しなければならない。

【資料1－5】草案④

広島平和記念都市建設法案

第1条～第6条（草案③に同じ。）

附則（草案③に同じ。）

理 由

戦争を放棄し恒久の平和を誠実に希求する理想の象徴たるにふさわしいように広島市を建設することは、ヒロシマの再起に関する世界の輿望に応える所以であり、その復興再建を推進させる所以でもある。これがためには、法的措置が必要である。これがこの法律案を提出する理由である。

【資料1－6】草案⑤

広島平和記念都市建設法案

(目的)

第1条 この法律は、恒久の平和を誠実に実現しようとする理想の象徴として、広島市を平和記念都市として建設することを目的とする。

(計画及び事業)

第2条 広島平和記念都市を建設する特別都市計画（以下平和記念都市建設計画という。）は、都市計画法（大正8年法律第36号）第1条に定める都市計画の外、恒久の平和を記念すべき施設その他平和記念都市としてふさわしい文化的施設の計画を含むものとする。

- 2 広島平和記念都市を建設する特別都市計画事業（以下平和記念都市建設事業という。）は、平和記念都市建設計画を実施するものとする。

(事業の援助)

第3条 国及び地方公共団体の関係諸機関は、平和記念都市建設事業が、第1条の目的にてらし重要な意義をもつことを考え、その事業の促進と完成とにできる限りの援助を与えなければならない。

(特別の助成)

第4条 国は、平和記念都市建設事業の用に供するために必要があると認める場合においては、国有財産法（昭和23年法律第73号）第28条の規定にかかわらず、その事業の執行に要する費用を負担する公共団体に対し、普通財産を譲与することができる。

(報告)

第5条 平和記念都市建設事業の執行者は、その事業がすみやかに完成するように努め、少くとも6箇月ごとに、建設大臣にその進捗状況を報告しなければならない。

- 2 内閣総理大臣は、毎年1回国会に対し、平和記念都市建設事業の状況を報告しなければならない

ならない。

(広島市長の責務)

第6条 広島市の市長は、その住民の協力及び関係諸機関の援助により、広島平和記念都市を完成することについて、不断の活動をしなければならない。

(法律の適用)

第7条 平和記念都市建設計画及び平和記念都市建設事業については、この法律に特別の定がある場合を除く外、特別都市計画法（昭和21年法律第19号）及び都市計画法の適用があるものとする。

附 則

1 この法律は、公布の日から施行する。

2 この法律施行の際現に執行中の広島市区域内の特別都市計画事業は、これを平和記念都市建設事業とし、第2条第2項の趣旨に合致するように都市計画法第3条の規定による手続を経て、これを変更しなければならない。

理 由

広島市を、恒久の平和を実現しようとする人間の理想とわが戦争の放棄とを象徴するところの平和記念都市として、建設することは、ヒロシマの再起に関する世界のよ望にこたえるゆえんであり、その復興再建を推進させるゆえんでもある。これがためには、法的措置が必要である。これが、この法律案を提出する理由である。

【資料2】寺光メモ

※ 原文（いずれも縦書き）の旧字体は新字体に改め、漢数字は算用数字に改めた。

【資料2-1】1949年寺光メモ（1949年5月14日付け）

2月13日（日）	参議院議長官舎。 浜井、任都栗 山下、山田、佐々木
2月14日	請願書（広島原爆災害総合復興対策に関する請願書）ヲ書改メルコトニ決ス 部長室——山下、浜井、任都栗
2月15日	第1次法律案出来。 特別法を作られたい旨ノ請願書案ニ付ス。
（3月14日 后2時半	任都栗 経過報告ニ来ル。）
3月15日 后2時	千代田クラブ。 参議院ノ関係専門員 浜井、任都栗 山下？、山田？、浅岡
3月17日	第2次原案出来
（3月18日 3時	参議院法制局部長室。 第二次原案ニ付テ打合。） 寺光、法制局各部長

3月19日	第3次原案出来
3月28日 3時	千代田クラブ 両法制局長その他。衆議院ノ関係専門員。 浅岡、山本、佐竹。
4月21日 3時半	衆議院事務局へ協力方申入
4月23日 5時半	参議院議員宿舎。 参議院ノ関係議員。浜井、任都栗、副知事。
4月26日	ジョン・ハーシー「ヒロシマ」ヲ両院議員へ配布。
4月28日	第4次原案出来 両院法制局の合同会議ヲ申入
4月30日	第5次原案出来（確定案） 長崎ノ割込運動活発化。 衆議院難航。 参議院ニ於テハ発議者署名積極化。
5月3日 后二時	G・H・Q。(O・K・ヲトリニ行ク) 山田、寺光。(発議者66名)
5月4日 前10時40分	O・K・来る。 長崎ノ割込運動極点ニ達ス
5月7日	衆議院民自党役員会は、広島、長崎二本建にて立法することを決定 本院の正式発議延びる。(衆院民自党ノ申入)
5月9日 同正午	参議院議員102名発議。提出。 建設委員会へ付託。
5月10日 同1時	衆議院議員15名発議。提出 委員会審査省略。即決。 参議院へ委員会審査省略要求ヲ付シテ送付。
5月11日 10時	参議院 衆議院送付案ヲ委員会審査省略。即決。
5月14日	憲法第95条の特別法として内閣へ通知

【資料2－2】1973年寺光メモ

※ 文言等を修正する書き込みがなされている部分は、修正後の内容を記載した。

ヒロシマ平和都市法の制定（その経過） 寺光 忠

20・8・6	原爆
21・8 その後	木原市長 帝国ギ会へ陳情 浜井市長 国会へ陳情

23・12・13	<p>①浜井市長・任都栗市会ギ長ら 広島市策定の広島建設復興五ヶ年計画案を附した 『広島原爆災害総合復興対策に関する請願書』をひっさげて上京。</p> <p>②その内容は 昭和38年度分までの事業費総額199億6000万円。</p>
24・2・13	<p>①参議院議員食堂において、参議院関係各委員長と懇談の陳情。</p> <p>②午後 浅岡信夫参議院議員ら、任都栗議長らと共に 参議院議事部長室へ来室。 援助協力方を依頼される。</p> <p>③夕、参議院議長公舎（現在、赤坂プリンスホテル）に 広島出身衆参議員参集。←山下、山田、佐々木、〈任都栗、浜井〉 運動方針の構想の再検討。 小生、請願取扱の実情と効果を説明した上、復興立法によるべき旨を 強調。 一同、その研究の必要もあろうかという程度の受けとめ方であった。 やや興味を示したのは、浅岡氏らの若干の参ギ院議員と任都栗市会議 長。</p>
24・2・14	<p>参議院議事部長室において 任都栗議長ら（浜井、山下）と第1回協議。 ともかく、請願のほか、立法化の動きを始めてみることに内定。 多くの者は非協力。 政府や衆ギ院は無視しても、参院同調者若干があれば可。 即日、『平和都市法』案の初稿の作成にかかる。司令部はこのような立法 を歓迎すると確信。 第1次私案は、全く理想的・空想的な画期的なもの。従前の立法概念を 突き抜けたものである。（このまま成案とすれば、おもしろかったが）</p>
	<p>関係者としては、この間、任都栗議長が積極的に参画。 （このため、後に、費用問題にからんで、ギ長弾劾が始まったと聞く）。 浜井市長、出身衆院ギ院は挙げて傍観。</p>
24・3・15	<p>千代田クラブに（参議院）関係専門員（任都栗、浜井、浅岡、山下、山 田）を招く。</p>
3・17	<p>参議院法制局第一部長今枝氏と立法技術に関連して協議。小生には不満 な形式をとることとなる。 第2次案出来。（請願トリヤメ）。</p>
3・18	<p>参議院法制局にて各部長と寺光協議</p>
3・19	<p>第3次案出来</p>
3・23	<p>参議院宿舎において、広島出身参院議員と県市関係者の協議。 漸く前進し始めたが、浜井市長以下私案に対しては、冷淡。 その成否を疑っており、あくまでも傍観者の。 しかし、もし成立した場合を考えると、むげに非協力を公けにもできな いという程度の参画。</p>

3・28	千代田クラブ集会 浅岡、((衆)山本、佐竹。)←全く理解せず。 両院法制局長。衆議院関係専門委員
24・4・21	法案の私の第1次英文・第2次英文を経て未確定英文出来。 寺光より衆院事務局へ協力申入。
	〔4・23 衆院民自党代議士会の議にかけ、4・27衆院議院運営委員会で 大体のOKをとったと(法文を直接には知らない)(衆院側出身代議士た ちは)(後に)いうが、確証なし。〕
4・23	参院議員宿舎 山下、佐々木、山田、宇都宮、浅岡。任都栗、浜井、副知事
4・25ころ	この頃から長崎も共同参加したい旨を門屋参院ギ員から申入あり。寺光 へ。 同ギ員が専ら、逆に長崎市を説得して、猛運動に入らせる。 小生、門屋氏らに答えて、長崎市が平和都市法案の中へ入って来るこ とを固く拒否。 別に小生自ら構想して、『長崎国際文化都市法』を作成。門屋ギ員やむな く、これに従う。諒承したのである。 すなわち 原爆両都市が同時に、しかし、それぞれ別の法案を作成(共に小生の立 法) 長崎の運動は、出身衆参ギ員が一致協同。 広島の市当局及び県当局、出身衆院ギ員は、この長崎の運動にまきこま れて、漸く動きを見せ始めるに至る。
4・28	第4次案出来 両院法制局へ合同会議を申入れる
4・30	第5次案(確定案)出来。 衆議院は難航。見込み乏し。参院独自に積極的に発議者の署名集めを強 行。
5・2	法案確定。 確定英文出来。(GHQ 担当者とは小生及び参院渉外課長の手で事前打合 ずみ。)
24・5・3 午後2時	寺光と山田参院議員(現広島市長)英文を持って、GHQへ。(発議者66 名)。 (参議院議員提出案とするので、その代表としてGHQへアプルーバルを とりに行ったのである。)
5・4	午前10時40分 GHQ より O. K. 来る(余りにも早いOK) ①長崎の割込運動極点に達する。(門屋氏ひざづめ)。 ②かさねて提出議員の追加署名とりを始める(参院)
5・7	衆院自民役員会が広島・長崎二本建を決定。 参院はヒロシマ単独提出を延期。(衆院自民からの申入を受ける)。 午後3時、副議長公舎において打合。

5・9	参議院議員提出（102名）。 即日建設委員会へ附託。
5・10	驚いた出身衆院議員たちは、自らの功とすべく、 衆院議員提出案として（15名）、参院と同じ法案を提出。参院を出し抜くべく、（小生には全く連絡なく）、委員会審査を省略して、即日、早々と、緊急上程。 午後1時40分本会議で全会一致可決。 参議院へ同案を送付。 衆院山本議員は同夜離京。帰広の途につき、 5月11日広島駅頭で平和都市法案の第一の功労者として、歓迎を受ける。
24・5・11	参議院本会議は委員会審査を省略して衆議院送付案を可決。（全会一致）。 〔参議院議員提出案は廃案となる〕
5・11	中国新聞、拙稿「世界平和の象徴」
5・12	〃 〃 「名誉ある建設義務」
5・13	〃 〃 「高邁な精神を求める」
	5月12日の中国新聞報道によれば、 ①市復興局を建設局に。 ②東京に広島平和都市建設委員会を設ける。 ③広島に平和都市推進委員会を設ける。 （右は、市機構改革委員会の案）
5・14	衆院議長は、本法が憲法第95条の特別法である旨を内閣総理大臣へ通知。
5・20	参議院参事室において座談会。 山下義信、山田節男、佐々木鹿蔵、浅岡信夫、岩本月州、宇都宮登出席 小生列席。 〔その座談会記事は、拙著「ヒロシマ平和都市法」の第46頁以下“附録”。〕
5・20	任都栗議長 小生へ懇懃な礼状。 浜井市長 小生へタイプによる形式的礼状。
5・30	藤井千万太市長秘書から小生へ誠実な礼状。
23・6・10	午後3時 広島市会全員協ギ会。 山下義信、佐竹代ギ士および小生 帰広列席。 ①任都栗議長 謝辞 ②山下氏 あいさつ ③小生 あいさつ （6・11夕刊ひろしま所報）
6・13	広島市役所において、 小生の記念講演（広島全市民がみな、理想主義者たれと説く）（6・14中国新聞所報）

6・15	中国新聞に曰く、 「平和聖地『ヒロシマ』の芽」 ①都市法立法の先頭に立った任都栗議長 ②「法の起草者」は寺光部長
6・17	中国新聞「断層」欄、曰く、 ×〔池田蔵相の婦談話「広島平和都市の成否は、自分と山本代議士の胸三寸にある」は、民自党の建設法ということか。〕
(6・5	拙著「ヒロシマ平和都市法」発刊)
7・7	住民投票（県経費40万円）
与後、①平和都市法に由って、国家予算の獲得や国有地の取得という実利には役立ったが、 ②“ヒロシマ平和都市”建設の構想の実現への努力は、当局によって全くサポーター ジュされ、完全に、小生の意図は無視され、この法の精神は抹殺された。	

注

- ¹ 1949年7月7日に実施され、投票総数78,962票（投票率65%）のうち71,852票（91%）の賛成を得た（広島市役所『市勢要覧（広島平和記念都市建設法制定記念号）昭和24年（1949年）版』（広島市総務局調査課、1950年）3頁）。
- ² 西本雅実「ヒロシマ復興の礎 平和記念都市建設法 広島市公文書館 進言文書を確認」中国新聞ヒロシマ平和メディアセンター、2013年6月10日（<https://www.hiroshimapeaceacemedia.jp/?p=9972>、2021年12月1日最終閲覧）、広島市「Web展示会『復興の礎として：平和記念都市建設法と広島』（<https://www.city.hiroshima.lg.jp/soshiki/5/180010.html>、同日最終閲覧）。
- ³ 本稿では、平和記念都市法が制定されるまでの過程の全体を「制定過程」と呼び、そのうち、条文が立案される過程を特に「立案過程」と呼んで区別することとする。
- ⁴ 石丸紀興「『広島平和記念都市建設法』の制定過程とその特質」『広島市公文書館紀要』第11号、1988年3月、1頁。
- ⁵ 1908年12月14日広島市西大工町（現在の中区榎町・堺町二丁目）生まれ。光道館小学校、広島県立広島第一中学校、広島高等学校を経て、1932年3月東京帝国大学法学部卒。川越少年刑務所長等を経て1942年4月貴族院事務局に転出、1943年5月貴族院議事課長、1947年5月参議院議事部長、1949年6月参議院法制局第二部長。1950年4月に参議院法制局を退職し、同年6月4日に執行された第2回参議院議員通常選挙（全国区）に出馬するも、落選。同年7月弁護士登録。明治大学専任講師、亜細亜大学講師のほか、法律扶助協会東京都支部長、法務省法制審議会監獄法部会委員等を歴任。1996年4月25日死去。
- ⁶ 前掲、石丸「『広島平和記念都市建設法』の制定過程とその特質」16頁。
- ⁷ 広島市長として平和記念都市法の制定に尽力した浜井信三による回顧録「広島市政秘話③⑥ 平和記念都市建設法(2)」『中国新聞』1955年8月22日、3面（この連載を基に出版された浜井信三『原爆市長』（朝日新聞社、1967年）144-145頁も同旨）のほか、例えば、広島市公文書館『広島平和記念都市建設法の制定の当時を振り返って：関係者による座談会』（広島市公文書館、1987年）16頁。
- ⁸ 布川弘「広島復興と広島平和記念都市法」『芸備地方史研究』第272号、2010年6月、4頁、中川利國「占領期における広島原爆傷害研究所の整備と広島復興について」『広島市公文書館紀要』第29号、2016年6月、39頁、松尾浩一郎「平和都市の形成と変容：被爆

都市広島復興過程とシンボルの役割』『法學研究：法律・政治・社会』第90巻第1号、2017年1月、417頁、ラン・ツヴァイゲンバーグ著、若尾祐司・西井麻里奈・高橋優子・竹本真希子訳『ヒロシマ：グローバルな記憶文化の形成』（名古屋大学出版会、2020年）55頁。

- ⁹ 「立法担当者による法律の逐条解説書」が「立法者意思を探求する上で素材となる」資料（立法資料）の一つとして位置付けられることにつき、福永実「行政法解釈と立法者意思」『広島法學』第38巻第1号、2014年6月、114頁脚注(3)。
- ¹⁰ 寺光忠資料13000070-13000074（広島市公文書館所蔵）。
- ¹¹ 「恒久平和めざした『都市建設法』 法案起草者寺光さん 制定経過資料 広島市に寄贈」『中国新聞』1987年2月1日、20面。
- ¹² 国立国会図書館「寺光忠関係文書」（<https://nnavi.ndl.go.jp/kensei/entry/teramitsutadashi.php>、2021年12月1日最終閲覧）。
- ¹³ 石丸紀興「『広島平和記念都市建設法』の法案とその形成過程に関する考察」『芸備地方史研究』第162号、1987年11月、1頁。
- ¹⁴ 前掲、石丸「『広島平和記念都市建設法』の制定過程とその特質」16頁。
- ¹⁵ 広島市公文書館『受贈資料目録Ⅰ 広島市公文書館所蔵資料目録 第18集』（広島市公文書館、1994年）24頁。各草案の作成日に付されている「カ」という記号は、公文書館が「推定で記入したもの」のうち「ある程度年代が特定できるもの」であることを示している（同書Ⅳ頁）。
- ¹⁶ 寺光忠「ヒロシマ平和都市法の制定（その経過）」寺光忠資料13000092（広島市公文書館所蔵）。1枚目の欄外に、「（四八、四、二五稿）（四八、七、二九補正）」との書き込みがある。本文は黒字の部分と赤字の部分の2色で構成されているため、1973年（昭和48年）4月25日に黒字の部分が作成された後、同年7月29日に赤字の部分が補われたものと思われる。
- ¹⁷ 「広島平和記念都市建設法案（第1次案）他」寺光忠関係文書（第1次受入分）236-3（国立国会図書館憲政資料室所蔵）の一部である。
- ¹⁸ いずれも前掲「広島平和記念都市建設法案（第1次案）他」の一部である。
- ¹⁹ 残りの二つは、1973年寺光メモの黒字で書かれた部分が共通し、赤字の部分だけが異なるものである。それらのうち、一方には、1973年寺光メモと同じく、1枚目の欄外に「（四八、四、二五稿）（四八、七、二九補正）」との書き込みがあり、他方には、1枚目の欄外に「（四八、七、二九補正）」との書き込みのみがある。いずれも内容はほぼ同じものであるが、筆跡や色の使い分けからすると、「（四八、七、二九補正）」との書き込みのみがあるメモの補正前のものが1973年4月25日に作成され、これが原本となり、その写しの上に加筆（補正）されたものが同年7月29日に3種類（1973年寺光メモを含む。）作成されたものと思われる。
- ²⁰ 寺光忠資料13000100（広島市公文書館所蔵）・寺光忠関係文書（第1次受入分）252-4（国立国会図書館憲政資料室所蔵）。両者はいずれも同一の資料の写しであり、表紙に「24.2.14 寺光案」との書き込みがある。
- ²¹ 藤本千万太「広島平和記念都市建設法案の国会通過までの寺光氏の尽力に対する礼状」寺光忠資料13000083（1949年5月30日、広島市公文書館所蔵）。
- ²² 「特別都市計画」とは、戦災都市として指定された市町村において行う都市計画である（特別都市計画法第1条第2項及び第3項）。
- ²³ 特別都市計画法の制定の趣旨については、鬼丸勝之『特別都市計画法解義』（巖松堂書店、1947年）5-7頁。
- ²⁴ 『官報号外』1940年3月7日、171頁〔国務大臣（伯爵兒玉秀雄君）発言〕。

- ²⁵ 神宮関係特別都市計画法施行期日ノ件（昭和15年勅令第939号）。
- ²⁶ 1923年9月1日に発生した関東大震災からの復興を図るために制定され、同年12月24日に公布・施行された。その内容は、東京及び横浜における都市計画事業（帝都復興事業）を行政官庁（内務大臣）が執行できるようにするものであった。これにより、東京では920万坪（焼失面積の約8割）、横浜では98万坪（焼失面積の約3割）にわたる土地区画整理が行われた（大塩洋一郎『日本の都市計画法』（ぎょうせい、1981年）87-89頁）。なお、特別都市計画法（大正12年法律第53号）は、1941年12月15日に廃止された（委員会等ノ整理等ニ関スル法律（昭和16年法律第35号）第5条及び昭和16年法律第35号委員会等ノ整理等ニ関スル法律ノ一部施行期日ノ件（昭和16年勅令第1069号））。
- ²⁷ 越沢明「神都計画：神宮関係施設整備事業の特色と意義」『都市計画論文集』第32巻、1997年、75頁。
- ²⁸ 前掲、越沢「神都計画」74-75頁。
- ²⁹ 内務部内臨時職員設置制中改正ノ件（昭和15年勅令第912号）による改正後の内務部内臨時職員等設置制（大正9年勅令第369号）第3条の2及び昭和15年内務省告示第646号。
- ³⁰ 前掲、越沢「神都計画」77頁。
- ³¹ 昭和21年内閣告示第30号。
- ³² 前掲、広島市公文書館『広島平和記念都市建設法の制定の当時を振り返って：関係者による座談会』33-34頁。なお、1973年寺光メモにおいては、1949年3月17日に参議院法制局第一部長の今枝常男と「立法技術に関連して協議」した結果、「小生には不満な形式をとることとなる。」とされている。
- ³³ 霞会館『貴族院職員懐旧談集』（霞会館、1987年）216頁。
- ³⁴ 藤本千万太「広島平和都市法制定にかかる覚書」藤本千万太資料13000044（1987年8月1日、広島市公文書館所蔵）2頁。
- ³⁵ 『官報』第4190号、1940年12月23日、887頁。なお、この時に枚田と同じく内務省から神宮関係施設造営所に配属されたのが、後に広島県土木部都市計画課長を務め、広島市の平和大通り（100メートル道路）や河岸緑地を計画することとなる、竹重貞蔵である。
- ³⁶ 1946年1月17日付けで戦災復興院事務官に就任している（『官報』第5705号、1946年1月22日、129頁）。
- ³⁷ 枚田が神宮関係施設整備事業について書いた論文として、「神宮関係施設整備事業に就て」土地区画整理研究会『区画整理』第8巻第4号、1942年4月があり、その中で、神宮関係特別都市計画法が制定された経緯についても触れられている。
- ³⁸ 現在の参議院法制局の前身であり、国会法の一部を改正する法律（昭和23年法律第87号）の施行に伴い、1948年7月5日に参議院法制局に改組された。
- ³⁹ 『官報』第6321号、1948年2月13日、34頁。
- ⁴⁰ 『官報』第6561号、1948年11月26日、224頁。
- ⁴¹ 珍しく枚田の関与に言及するものとして、坂本健順『平和都市生誕』（広島文化社、1950年）は、1949年2月13日に広島県選出の国会議員が「参議院の議事部長寺光忠氏及び同法制局の牧田〔原文ママ〕課長を交えて協議」したとしている（同書6-7頁）。
- ⁴² 当時の参議院法制局事務分掌規程第7条第3項において、第三部第二課は、農林委員会、水産委員会、通信委員会及び建設委員会の所管に属する法制に関する事務を掌ることとされていた（『官報』第6560号、1948年11月25日、218頁）。
- ⁴³ 実際は、1949年2月13日（日曜日）である（資料2参照）。
- ⁴⁴ 枚田四郎右衛門「広島平和記念都市建設法制定に関連して」山田節男追想録刊行委員会『山田節男追想録』（山田節男追想録刊行委員会、1976年）258-259頁。
- ⁴⁵ 枚田四郎右衛門「広島平和記念都市建設法について」『新都市』第3巻第8号、1949年8

月、11頁。

⁴⁶ もっとも、草案①では広島市の「再建」という文言が用いられていたが、草案③以降の案では「建設」とされている。

⁴⁷ 特別都市計画法第1条第3項に基づき、1946年10月9日に、全国で115の市町村（東京都の区を含む。）が戦災都市として指定された（昭和21年内閣告示第30号）。

⁴⁸ 旧都市計画法第16条及び都市計画法施行令（大正8年勅令第482号）第21条。

⁴⁹ 「経費の点で関頭に立つ 濱井市長ら特別援助の再考を要望」『中国新聞』1949年3月13日、3面。

⁵⁰ 枚田四郎右衛門「画期的使命と世界的意義をもつ広島平和記念都市建設法」『公園緑地』第12巻第3号、1950年9月、12頁。前掲、枚田「広島平和記念都市建設法について」14頁も同旨。

⁵¹ 国庫補助に係る規定が姿を消した経緯については、前掲、石丸「『広島平和記念都市建設法』の法案とその形成過程に関する考察」4頁も参照。

⁵² 前掲、藤本「広島平和都市法制定にかかる覚書」4頁。

独立論文

「カープ女子」という現象 ——広島東洋カープとファン／共同体に関する考察

河 晃珍

広島市立大学広島平和研究所准教授

はじめに

「市民球団」として愛されてきた広島東洋カープ（以下、カープ）——。広島の人々にとって、カープ愛とは地元愛でもある。その一方で、2013年前後から、従来の考えでは捉えきれない異質なファンが姿を現し、カープをめぐる共同体に欠かせない存在となっている。「カープ女子」のことだ。

これまでもカープの熱烈なファンは「コイ党」や「カープ党」と呼ばれ、独特な応援文化を形作ってきた。カープファンのなかには女性も含まれていたが、プロ野球全般が男性中心に語られるなか、マイノリティの立場に留まっていた。それに対し、近年、全国的な広がりを見せつつ注目を集めるカープ女子現象は、その名の通り女性ファンが中心であり、チームを応援する上で必ずしも広島愛を前提としていない。

従来のファン像と異なるカープ女子については、スポーツジャーナリズム分野をはじめ、本稿で取り上げる栗屋論文（2016、2017、2020）のような学術研究まで、多彩な論考が公開されている。その多くは、スポーツマネジメントや地域活性化の観点からブームを捉え、それがもたらす諸効果に主眼を置いている。他方で、カープ女子とはいったい誰であり、どのような特徴を帯びているかを分析的に捉え、実態を明らかにする議論はあまり行われてこなかった。

こうした現状をふまえ、本稿では、球団と地域、ファンをめぐる関係性の変容に軸足を置きながら、カープ女子現象を論じてみたい。第1章では、スポーツと地域の関係に触れ、カープとファンが築いてきた「共同体」の歴史を説明する。第2章では、カープ女子現象を生み出した諸要因を検討する。第3章では、カープ女子の類型化を試み、それぞれ特徴を分析する。第4章では、女性ファンのアイデンティティに関わる相互作用に光を当て、第5章では、カープ女子現象が内包する可能性と課題を指摘する。

1. 広島／カーブと歴史の共同体

(1) スポーツと地域、野球と都市

地域を拠点として行われるスポーツと共同体の間には、深い関係がある。スポーツへの参加は、住民の所属感や一体感を高める効果を持つ。スポーツは、個人の心理的緊張を緩和し、社会規範を内面化させ、集団への統合を促すほか、社会構成員が相互作用を通じて信頼を形成し、共同体の文化を維持する上でも重要な社会資本として評価される¹。

このような見解は、観戦を主要な目的とするスペクテータースポーツにおいても共通している。例えば、地域への愛着や誇りは、スポーツ観戦者（ファン）とチームを結びつける心理的要因としてスポーツマネジメント分野で研究されてきた²。地域密着型スポーツの代表とされるＪリーグは、1993年の開始以来、興行だけでなく、「地域住民に新たなアイデンティティを付与するものであり、地域愛の源泉になる」ことを掲げてきた³。スポーツが地域にもたらす効果は、経済的利益だけでなく、社会的相互作用の観点からも捉えられ、地域活性化を担う役割が自治体や住民から期待されていることが窺える。

テレビ放映権収入が減少し、球団経営に関わる収益構造が急変するなか、プロ野球業界でも地域とのつながりを重視する雰囲気広がっている。日本のプロ野球は、地域よりスポンサー企業（親会社）を前面に掲げるイメージが強いが、最初からそうだったわけではない。

そもそもスペクテータースポーツは、都市の発達と切り離せない関係にある。産業化が進み、村や家族のような従来の共同体が弱体化した結果、伝統的な価値から解き放たれた個人が大衆となって都市を埋め尽くすようになった。近代スポーツは、エンターテインメントに熱狂する大衆と都市の出現を受け、スポーツ競技を見て楽しむスペクテーター（観客）を前提に発展してきたのである⁴。

日本でも野球の歴史は、都市化と不可分の関係にある。戦前の鉄道会社は沿線開発の一環として球場を建設し、チームや選手を招聘して興行を行っていた。阪神電鉄はテニスコート、プール、運動場などを含む総合スポーツ施設の一環として1924年に甲子園球場を建設し、近鉄の前身である大阪鉄道は、1928年に住宅地に併設する植物園や動物園を含む文化施設のなかに藤井寺球場を構えた。阪急電鉄の創業者・小林一三は球場の建設と運営に加え、電鉄職員を選手とする職業野球団の創設および電鉄リーグの設立を提唱し、野球ファンを鉄道の利用者拡大につなげる戦略を考えた⁵。

1936年に読売新聞の主導で日本職業野球連盟が発足する以前から、野球が社会の都市化が進むなかで大衆の娯楽／スペクテータースポーツとして発展したことが窺える。はじめは沿線住民に対するサービスとして野球を取り入れた鉄道会社

は、戦後も引き続き、プロ野球業界を牽引する主体となった⁶。

高度経済成長を経て野球は、都市空間に位置付けられるというよりも、地域を超えた、大きな宣伝・広告効果が見出される時代へ突入していく⁷。テレビが各家庭に普及すると、野球は球場を超え、お茶の間で気軽に楽しめる娯楽となった。人々はテレビ中継を通じて試合を観戦し、居住地に限らず好きなチームを応援するようになった⁸。それは、スポーツを通じて結ばれる共同体の地理的属性（ローカリティ）の後景化を意味するものであった。

初期の野球が球場という場所を中心に地域／都市とその住民を媒介したのに対し、戦後のプロ野球は全国市場を構える巨大企業（親会社）に牽引され、同じチームを応援する同質的＝ナショナルな経験が強く出るようになった。こうしてプロ野球は国民的スポーツとしての座を占めていく一方で、地域との結びつきは相対的に弱まったのである。

(2)「市民球団」の物語

上述したプロ野球の歩みと比べると、カーブは他と異なる性格を帯びていることが分かる。周知のように、カーブにはチームを「我が社の宣伝塔」に押し上げる「親会社」は存在しない。球団の運営母体は、自動車メーカーのマツダ株式会社の前身である東洋工業を創立した松田家である。松田家は1977年、3代目社長・松田耕平の退任とともに東洋工業の経営から退いた。それ以降、カーブの運営も東洋工業の手を離れ、松田家による独立採算制に変わった⁹。

親会社の代わりにカーブを育ててきたのは「広島市民」である。カーブの前身である株式会社広島野球倶楽部は、「一会社、一個人の所有するチームとせず、郷土のチーム、県民の出資によるみんなのチームにする」ことを理念に掲げ、広島市をはじめ、広島県の住民や地元企業から出資を得て1950年に発足した¹⁰。同倶楽部は、資金調達に苦しんで1955年に解散し、株式会社広島カーブとして再スタートを切ったが、この時も地元企業と住民が株主となった。

1962年に東洋工業の松田恒次がカーブの社長に就任し、1967年にはチーム名が「広島東洋カーブ」に改められた。球団経営に東洋工業（後に松田家）だけが関わるようになってからカーブは、厳密には市民球団ではなくなった。それにもかかわらず、住民やファンは、カーブを永遠の市民球団として語り続け、単なる地元チーム以上の意味を与えてきたのである。

誕生以来、市民や地元企業の助けにより解散の危機を何度も乗り越え、弱体チームと揶揄されながらも1975年にリーグ優勝、1979年には日本一に輝いたカーブの物語は、広島市民からすれば、原爆投下によって廃墟となった故郷の復興を見守ってきた「われわれの歴史」とも重なっている¹¹。

広島とカーブの強い結びつきは、本拠地球場の歩みからも確認できる。1957年

に地元財界の寄付を受けて建設された広島市民球場は、爆心地の真下といわれる相生橋近くにあり、原爆ドームと道一本を挟んで向かい合っていた¹²。そのため、球場を訪れる観客は、戦争の惨禍と「死」を想起しないわけにはいかなかった¹³。同時に、再生を遂げた広島を代表する場所として球場を見て、再び躍動する「生」のエネルギーを感じ取ることができた¹⁴。広島の人々にとって「われらの市民球団」が腰を据える市民球場は、平和を祈る場所（原爆ドームと平和記念公園）と並んで、死と生、過去と未来をつなぐ聖地として迎えられたのである¹⁵。

市民球団／市民球場の物語は、広島という物理的空間を離れた場合でも共同体構成員の間で連帯を築き、維持する役割を果たしてきた¹⁶。樽募金や広島市警本部の激励金、初代監督・石本秀一を中心に組織された後援会などのエピソードは、今もなお語り継がれ、再生産されている。カープファンであることは、仲間を見分け、助け合うための共通言語として用いられ、日常生活や仕事に役立つ社会資源にもなっている¹⁷。

こうした特徴を持つカープは、地域密着を掲げるようになったスポーツ産業にとってはまさに理想型に思えるかもしれない。実際、多くの球団がカープを参考に様々な戦略に取り組んでいる¹⁸。しかしながら、その熱い視線は、広島の歴史とともにカープを支えてきた市民ではない、別の対象に集中している。

2. カープ女子の誕生

(1) メディアのまなざし

2014年の流行語大賞トップテンに「カープ女子」が選ばれた。その流行には複数の要因が絡み合っていたが、なかでもテレビ報道が決定的であった。タレントのうえむらちかは、1年間の応援日記をまとめた『カープ女子2014年の軌跡』のなかでブームの始まりについて次のように述べている。

2013年にカープが16年ぶりのAクラス、そして初のCSを目指していく中で、マスコミの取材がスタンドのファンにまで及び、ある女性ファンの私生活が報道されました。すると、「コミュニケーションが苦手」「広島から上京しホームシックになった」女子の悩みの発散場所に球場がなっていることや、カープを応援するために関東で赤い服を着て健気に戦うファンの姿、明日や未来への活力にしている姿に注目が集まり、『カープ女子』なる言葉が誕生していったのではないのでしょうか¹⁹。

ここでいうマスコミの取材とは、2013年9月30日に放送されたNHK「ニュースウォッチ9」である。同番組は、「なぜ首都圏で急増？カープファン」という特集を組み、神宮球場、横浜スタジアム、東京ドームのカープ戦で観客が急増してい

ることを紹介し、その多くが若い独身女性で、広島と全く縁のない人も少なくないと伝えた。カープファンに関する書籍を多く出版している迫勝則は、同番組がカープ女子をスポーツコーナーではなく、社会現象として取り上げたことに意味があると指摘した²⁰。

NHKの報道後、他のメディアでもこの新しい現象を捉えるニュースが相次いだ。『朝日新聞』（「私たち、コイしてます 首都圏で「カープ女子」増」2013年10月18日、大阪夕刊）や『読売新聞』（「[球景2013] 赤い旋風 ファン熱狂 スクワット応援 敵地包む」2013年12月20日）をはじめ、多くの記事が若い女性たちを惹きつけるカープの魅力に注目した²¹。

地元メディアも敏感に反応した。2013年10月14日付のコラム「天風録」で「カープ女子」という言葉をはじめて用いた『中国新聞』は、その後、「駆け上がれカープ カープ女子が球場彩る 首都圏で急増 グッズ手作り」（2013年10月18日）を皮切りに多くの紙面をカープ女子関連ニュースに割くようになった。

カープ女子をメディアが本格的に取り上げるようになったのは2013年以降だが、兆しはその前から見えていた²²。2012年9月24日号の『AERA』は、カープ女子という言葉こそ使っていないものの関東における女性ファンの増加に触れ、スポーツ雑誌『Sports Graphic Number』は「カープガール」にフォーカスした記事を掲載した²³。

ブームの気配はサブカルチャーにも表れていた。広島県福山市出身で自身もカープファンという石田敦子は、2010年4月から少年画報社『ヤングキング』でカープを応援する女性たちを主人公とする漫画を連載した²⁴。連載は2016年まで続き、『球場ラヴァーズ～私が野球にいく理由～』（全6巻）をはじめ、いくつかのシリーズにまとめられ、人気を集めた²⁵。

『ヤングキング』の主な読者は男性であり、石田の漫画が後にカープ女子として注目を浴びる女性層を最初から意識していたとは思えない。むしろ、漫画の読み手である男性たちの目に映った、従来のプロ野球観戦・応援文化からして異質な存在の姿に長期連載となった魅力があったのかもしれない。

熱狂的な野球ファンながらサラリーマンや野球少年ではなく、若い女性——。こうしたギャップこそ、サブカルチャーからマスコミまで、メディアがカープ女子現象に目をつける理由となったであろう。流行を一から創り上げたわけではないが、カープ女子を注目すべき社会現象として可視化し、それに相応しい名前を与えた点で、メディアの役割は否定できない。

（2）好成績とアイドル選手

カープ女子現象が全国的な盛り上がりを見せる上では、いくつかの幸運が重なっていた。2009年に本拠地を MAZDA Zoom-Zoom スタジアム広島（以下、マツダス

タジアム）に移したカープは、2010年、2011年はセントラル・リーグ5位に留まったが、前田健太、丸佳浩、堂林翔太、野村祐輔、菊池涼介などの新戦力の台頭もあり、2013年には16年ぶりにAクラス入りした。

その後も好成績は続いた。翌2014年は2年連続Aクラス、2015年はリーグ4位に一旦退くが、2016年にはカープ史上7度目のセリーグ制覇を果たした。特に2016年は、メジャーリーグで活躍した黒田博樹や、阪神にFA移籍していた新井貴浩が復帰し、新記録が相次いだ²⁶。カープは2017年、2018年もリーグ優勝を達成し、覇者の座を守り続けた。

このような展開は、1991年のリーグ優勝以来、長年続いた不振によって「弱小球団」とされてきたカープを、一躍熱いドラマの主演に持ち上げた。試合成績や選手のプレーはもちろん、チームの歴史や広島における独特な存在感なども格好のニュース材料となった。カープ女子が注目を集めるようになった時期は、こうした一連の流れとも重なっていたのである。

カープのメディアイベント化が進むなかで、女性ファンの心をさらに惹きつける対象が現れた。プリンスと呼ばれた堂林をはじめ、大瀬良、菊池など、「イケメン選手」である²⁷。若くて誠実、派手ではないが、逆転勝ちのようなタフな姿も見せてくれる「潜在能力はあるけど未熟」な選手たちを自らの手で育てて上げたいと思う女性ファンの「母性愛」もまた流行の要因としてしばしば指摘される²⁸。

選手たちは芸能人と同じ感覚で持てはやされ、熱狂的なファンを率いるアイドル的存在となった。2013年12月、広島県主催で、東京銀座で開催されたカープ女子会にサンタクロースに扮して登場した前田健太は、500人を超える応募者から選ばれた70人の女性ファンに囲まれ、質問攻めにされた²⁹。

実力と容姿を兼ね備える選手が好かれるのは珍しい話ではないが、カープの場合には、若さ／未熟さが選手とファンの間でさらに深い絆が形成される要因となった。女性ファンにとって同年代の選手は絶対的な憧れというより友人に近い存在と感じられ、応援を通じて一緒に成長する感覚が味わえたからである³⁰。

広島テレビのリポーター・松原千明は、カープに「ハマった魅力」を聞かれ、同年代の選手に抱く親近感を次のように述べる。

若鯉？たとえば大瀬良選手とか、菊池選手、前田健太選手、みんな私と同世代なんですよ。そういう若鯉たちが頑張っている姿というのがすごく胸を『ワー！』と打って。こりゃ私もなにかせんと！って気になりますよね³¹。

こうした特徴からカープの選手は、AKB48のような育成型アイドルともしばしば比較される³²。広島市の大学生・津田彩加のように、アイドルは「特別なショー」だがカープは「ごくフツウの日常生活の一部」とであると、抵抗感を示すファンも

いる³³。それでも、街で選手を見かけ、ちょっとした言葉を交わす喜びまでが否定されるわけではない³⁴。日常のアイドルに会えるかもしれないという期待もまた、流行を牽引する要因の1つであったといえるだろう。

(3) 「赤」のマーケティング

報道をはじめ、成績好調や選手の人気といった幸運を受け、球団側はそれをさらに盛り上げようと、マーケティング戦略に乗り出した。2014年4月に実施されたファンクラブ会員向けの弾丸バスツアーは、東京から広島まで車中2泊の強行日程だったにもかかわらず、5分で完売となったが、その4割以上を女性が占めていた³⁵。反響に驚いた球団は、翌月10日に女性ファンだけに絞ったツアーを企画し、定員148人に対して2305人の応募が殺到した³⁶。

球団が往復交通費を負担する新幹線に乗ってマツダスタジアムに到着した女性たちを、ファンの間で「神」と呼ばれる前田智徳が出迎えた³⁷。「赤道直火」と名付けられたスペシャル料理がふるまわれ、資生堂とコラボでチームカラーの赤を活かした化粧試演会が開かれ、ネイルサービスなども提供された。試合後は、中日を破って勝利投手となった前田健太から「関東から来てくれたカーブ女子の前で勝てて良かった」と、感謝の言葉まで贈られた³⁸。

続く2015年にも球団は女性ファンを意識したツアーを実施した。カーブ女子ブームの最中、前回をはるかに超える1万3802人の応募者から619人の女性選ばれ、カーブの聖地に招かれた³⁹。

このようなツアーやイベントがファンやメディアの注目を集め、ブームを後押しする一方で、チームカラーの赤を基調としたグッズの販売戦略は、流行をより長期化させる上で効果があったと評価される。

いまではカーブ女子を語る上で欠かせない赤いグッズだが、最初から人気があったわけではない。日本初のメジャーリーグ出身監督としても知られるジョー・ルーツが燃える闘志を象徴し、帽子やヘルメットに赤を取り入れた1975年当初は「女らしい色」とされ、評判がよくなかった。

今日のようなグッズ戦略が確立したのは、2006年以降である。マーティ・ブラウン監督のベース投げ事件をきっかけに、チームとファンをつなげる一種のメディアとしてTシャツの制作・販売が本格的にはじまった⁴⁰。マツダスタジアム移転に伴い、球場内における物品や飲食物の販売権利を獲得した球団は⁴¹、オリジナルグッズの販売戦略に益々重点を置くようになった⁴²。

現在ではグッズの種類は、季節限定品を入れて毎シーズン、1000近くにもなっている。レプリカユニフォームや帽子、タオル、カンフーバットなどの応援道具をはじめ、文房具、食器、アクセサリー、ぬいぐるみまで、幅広い年齢層を捉え、球場だけでなく日常生活でも使える品が出揃う⁴³。グッズは、球場に向かうカー

ブロード周辺はもちろん、街のあらゆる所でも見かけられ、ディズニーランドを思わせる球場内のギフトショップでは行列ができるほどだ。

品揃えの豊かさだけでなく、デザインの定期的更新、少量生産の限定商品を主軸とする販売戦略は、SNS等を通じて日常を積極的に共有する若い女性のライフスタイルとも親和性が高い。カープ女子に注目する多くの言説は、まさにこのような特徴に注目しながら、女性ファンの姿を、「かわいい」グッズを「おしゃれ」に使いこなし、応援を「ファッション」化する消費者に重ねて捉える傾向がある。

3. 現象の担い手

(1) カープ女子の類型

以上では、ブームを生み出した諸要因を検討した。ここからは、現象の担い手となる女性たちの分析に焦点を当てることにしたい。『なぜ彼女たちはカープに萌えるのか——新〈カープ女子〉論』を書いた迫は、カープ女子を「ただカープが好きで応援している女子たちのことを指すのではない。それを積極的に行動で示す人たちのこと」⁴⁴と定義した上で、4つのグループに分類している。

表1 カープ女子の分類⁴⁵

新生グループ	広島やカープとの地縁、血縁はなく、純粹にカープやカープ選手に惹かれる主に若い世代の女子たち。ファン歴が浅く、一部に野球ルールを知らない人たちも含まれる。関東に多いが、いま全国に広がりつつある。
本家グループ	新生グループの存在を意識し、広島でこれに対抗する形で顕在化してきたカープを応援する女子たち。個々にはかなり以前から存在していたが、この機会に結束を固めた。カープ情報については、関東のスポーツ記者よりも詳しい。
保守グループ	ブームとは一線を画し、自分のスタイルでカープの応援を続ける女子たち。年齢には関係なく、多少マニアックな面を持つ。知っているカープ情報はやや古いが、一部に芸術家、作家、歌手なども含まれる。広島に多いが、関東や全国にも多く存在する。
アンチグループ	ブームを嫌い、ひそかにカープを応援する女子たち。なかには積極的に、にわかカープファンを批判する女子もいる。個性的で、一部に変わり者と呼ばれることを憚らない人たちも含まれる。広島をはじめ全国に点在する。ただし、人数は少ない。

カープ女子といっても中身は一様ではなく、異なる性格を持つファンから構成されていることが窺える。ただ、その一方で、「ブーム離れ」している保守グループや、「ひそかに応援する」アンチグループは、迫自らによるカープ女子の定義と矛盾しているように思われる。

ライターの島沢優子は、応援歴と「ハマリ度」を軸に6つのグループから「首都圏カープ女子勢力図」を描いている⁴⁶。30代には球場での一体感や仲間とつながる感覚を求める人が多く（「カープでつながり隊」）、資金面で恵まれないカープを都会で働く自分に重ねるタイプ（「カープに癒され隊」）も目立つ。それに対し、10代から20代にはイケメン選手目当て（「キュンキュンし隊」）や、ファッションを重視するファン（「マイファッション披露し隊」）が多く見られるという。これらのグループとは別に、広島出身のファンは、応援歴は長いが球場に駆け付ける余裕や情動がない40代以上（「陰ながら見守り隊」）とチームや野球全般に非常に詳しい20代以上（「人生捧げ隊」）に分けられる。

以上の分類は、それなりの観察に基づいてはいるが、いずれも直観的なものである。例えば、世代が異なる場合でも、応援を通じて求める価値が似ているケースもあり、応援歴ならともかく、年齢のような属性ではカープ女子の内実を捉える上で限界があるだろう。

カープ女子の類型化においては、プロスポーツ観客に関する研究が参考になる。ジュリアノッティ（2002）は、プロサッカークラブの観客を「サポーター」、「ファン」、「フォロアー」、「フラヌール」に分類した⁴⁷。チームを継続的に応援し、地域に基づく文化的アイデンティティを共有する伝統的な観客がサポーターであり、関連商品の消費を通じてアイデンティティを形成する消費志向の観客がファンである。フォロアーは、伝統的な性格を持っているが、サポーターと異なり、チームや応援に対して冷めた態度をとる観客を指す⁴⁸。

ジュリアノッティの分類からすれば、メディアイベントの性格を帯びながらマーケティング戦略的となったカープ女子は、消費志向の強いファンの典型的にも見える。一方で、迫の分類にもあるように、カープ女子現象には、ジュリアノッティの分類ではファンと対比する、伝統的で熱いサポーターも含まれていることが特徴的である。

これらの分類を参考にしながら以下では、カープ女子の内実を、広島という地域に根付く文化的アイデンティティを共有するグループ（元祖）とアイドル選手やグッズ消費を通じて新たにファンとなったグループ（ニューカマー）に分け、それぞれ特徴を検討しよう。

（2）「元祖」カープ女子

元祖カープ女子の多くは広島生まれ育ちであり、子供の時から家族と一緒に球場を訪れ、日頃、カープの試合を見ながら成長した人も少なくない。物心がつく頃にはカープファンになっていたと語る彼女たちの心の底にはある種、母胎信仰的なカープ愛が流れている。

後述する広島カープ女子会にはこうした特徴を持つファンが多く集まっている。

同会のリーダー・住本明日香は、ファンになったきっかけについて「お父さんの影響が強い」と答える⁴⁹。住本だけでなく、『カープ女子——鯉に恋する女のコたち』に紹介されたほぼ全員が、父や母をはじめ、家族から強い影響を受け、ファンとして育ったと語っている。

栗屋（2017）の実態調査によれば、広島が出身地もしくは居住地の7割の人が生まれた時・物心がついた時からカープファンと回答した。また、カープを応援するようになったきっかけを広島に縁がある人と答えた多くが、家族や親戚、友人の誘いなどを挙げている⁵⁰。

元祖カープ女子に共通するもう1つの特徴は、地域（故郷）への強い愛である。前述したカープ女子会のサブリーダーであり、カープ応援型パフォーマンスユニットR・ZIPPERを結成し活動している戸田理美子は、今後、活動の舞台を全国に拡大したいかと聞かれ、次のように答える。

東京に行って有名になりたいとかではなくて、広島じゃないと意味がないと思っているんで。遠征とかで行けたらイイですけど、活動拠点は広島で。広島ファンの人に支えられてここまで育ててもらったので。FA残留じゃないですけど、ずっとおりたいです⁵¹。

戸田だけでなく、同会のメンバーにはカープ愛＝広島愛にこだわり、市民球団の歩みを自分や家族の物語と重ねて考える人も少なくない。歴史に基づく強い共同体意識は、一部ファンの間では、カープ女子の流行に違和感や抵抗感を覚える原因にもなっている。ある女性は、「生まれ落ちた時からカープ女子なんだけど、最近カープ女子という言葉が似合うのは娘たちだということに気づいてがっかりする」と語る⁵²。

このような声からは、カープを応援することが広島という空間や固有の歴史的文脈から切り離され、すなわち「われわれ」を超えた所で騒ぎとなっている現状に対する憂慮や疎外感さえ感じられる。だが一方で、「元祖」カープ女子を積極的に募り、地元の女性たちを流行に巻き込んでいったのは、球団や地元メディアであった。

『中国新聞』「元祖カープ女子 「1日ホームランガール」に3人」（2015年8月18日）によれば、球団がシニア世代の女性ファンを対象に募集したイベントに1077人が応募し、当時85歳の苗田カズエ（広島県海田町）を含む3名の女性が選ばれた。広島市佐伯区に住む62歳の女性は、同イベントに刺激を受け、自分の人生を振り返り、「私も元祖カープ女子」というコラムを『中国新聞』に寄稿した⁵³。

関東に住む若い女性たちがカープ女子の主役としてもてはやされる一方で、地元の女性ファンに対しては長年、広島とカープを応援してきた功労が認められ、

「元祖」に冠する言説が次々と生まれたことが窺える。こうしたなかで地元の女性たちは、全国的な盛り上がりを見せる新米ファンを意識しながら、自らのアイデンティティを改めることとなった。

(3) 「ニューカマー」カープ女子

前掲の栗屋（2017）によれば、カープ女子は幅広い年齢層に見られ、会社員から学生、主婦まで職業も多様である。水野（2016）は、カープ女子が字面通り「女性の広島ファン」のほか、「若い」、「従来のプロ野球ファンとは異なる」、「関東で増加している」、「野球のことを深く知らない」、「ファッションにすぎない」などの意味やニュアンスを含んでいると指摘する⁵⁴。

まず、「関東」というキーワードに注目してみよう。そもそもカープ女子は本拠地の広島やマツダスタジアムではなく、関東のアウェイ球場で先に注目された現象である。なかには、従来のカープファンの属性と異なり、広島に全く縁がない人も多く含まれている。

「野球のことを深く知らない」、「ファッションにすぎない」という点もニューカマーの特徴を理解する上で重要であろう。実際、カープを通じて野球が好きになった人も少なくなく、観戦や応援に際しては、試合の成績より総合的エンターテインメント経験を重視する傾向も見られる。

カープ女子ビギナー向けの本は、観戦・応援という非日常的経験をいかに楽しむかに重点が置かれ、マツダスタジアムのガイドブックとしても機能している。アトラクション感覚で選べるシートをはじめ、応援道具や各種グッズ、名物スクワット応援やCCダンス、さらに、「カープうどん」などのメニュー紹介まで、正真正銘の野球ファンからすれば、付加的位置付けにすぎない情報に紙面のほとんどが割かれている⁵⁵。

関東をはじめ、全国から集まったニューカマーファンは、都会的消費の担い手となることが期待される。球場でテーマパークさながらにユニフォームをコスプレ感覚で着こなす女性たちは、一部の地元ファンや男性ファンからすれば「にわかファン」に思えるかもしれない。とはいえ、程度の差はあれどもこうした特徴は元祖カープ女子にも見られ⁵⁶、球団やメディアが仕掛ける戦略によって後付けされた部分も少なくない⁵⁷。

最後に、水野が指摘した特徴には含まれていないが、女性たちの心を惹きつけた共通点として、カープの熱狂的な応援／ファンとの出会いが挙げられる。

野球観戦は昔から好きだったんですけど、特別に応援している球団っていうのがなくて。ある時カープの試合に連れて行ってもらって、応援の仕方とか、ファンのみんながすごいあったかくて。それで好きになりました⁵⁸。（ファン歴3カ月の女性）

前はジャイアンツファンだったんですけど、負けてると途中で帰っちゃうファンを見て、少し寂しさを感じてしまつて。そんなとき、友達に「他球団の試合も見ろべきだ」って誘われて行ったら、最後まで熱く応援してるカープファンに胸を打たれて。こういうの…好き⁵⁹。(ファン歴1年半の女性)

『中国新聞』（「我らカープ党 強く楽しく 私の思い〈2〉 カープ女子 モデル・伽奈さん」2013年12月23日）にも、神宮球場のアウェイ席に集まって「大きな声を出して応援する赤い軍団を見て、あそこに加わりたいたい」と思ったファンの言葉が紹介されている。女性たちは、観戦がもたらす非日常の楽しさだけに惹かれたわけではない。選手の応援やファン同士のつながりを通じて共通の経験を味わえたからこそ、カープの世界に導かれたことが窺える。

4. アイデンティティの相互作用

(1) 応援の共同体——ニューカマーの場合

これまで見てきたように、カープ女子は、元祖とニューカマーという異なるグループから構成されている。従来の議論では、両者はしばしば競争関係に立たされるが、実際は、互いの存在を鏡としながらアイデンティティを構築／再構築する、ある種、承認の循環ともいえる関係が形成されている。

野球に詳しい／詳しくないを問わず、ニューカマーに共通するのは、カープの熱い応援文化に浸かり、その共同体の一員になりたいと思う気持ちである。上述したように、カープに入門する上でニューカマーの案内役を務めたのは、一足先にその洗礼を受けた「先輩」ファンであった。

栗屋（2017）によれば、カープ女子のなかには、広島に縁はないがカープを応援している友人や知人の勧誘を受けてファンとなったケースが多く見られる⁶⁰。3章3節で取り上げたニューカマーファンの言葉からも、先にカープ女子となった友人の役割が大きかったことが示される。

このようにカープ女子現象は、マスコミによる大々的な報道とは別に、個人と個人をつなげるネットワーク／親密圏を通じても拡散してきた側面が挙げられる。全国的なブームとなる前からカープを応援する女性たちに光を当ててきた『球場ラヴァーズ～私が野球にいく理由～』は、こうした特徴を見事に捉えている。

主人公の松田実央は、同じ高校の同級生からいじめを受け、金銭を要求されたあげく援助交際まで強いられる。偶然出会った「赤い帽子の男」から言い諭され、心を改めるものの、松田は男のカバンからある封筒を衝動的に盗んでしまう。封筒のなかには現金とジャイアンツ対カープ戦の入場券が入っていた。松田は男に謝ろうと東京ドームに向かうが会えず、カープを熱狂的に応援する2人の女性と

知り合いになる。

1人は広島出身で、生まれた時からのカープファンである基町勝子で、もう1人は不倫相手の口実づくりに球場に通っているうちにカープの魅力にハマったという下仁谷みなみであった。3人はカープの試合がある日だけ、神宮球場や横浜スタジアムなどで集まり、共に応援を楽しむ仲となる。基町と下仁谷との付き合いを通じて松田は全く詳しくなかった野球が好きになり、疎遠だった父や兄とも野球の話で盛り上がり、学校では野球部のマネージャーにまで誘われる。カープに関わる人間ドラマの素晴らしさを知り、一生懸命に戦う選手に心を寄せているうちに自身の問題にも目を向け、悩みや苦痛に立ち向うようになるのだ。

カープの応援を通じて人間的に成長し、試練を乗り越えていく物語は、漫画という虚構の世界に限る話ではない。鳥沢（2014）や高阪（2014）がインタビューを行った女性たちにもまた、同じ特徴が見受けられる。

富山から上京した篠原真紀（当時39歳）は、仕事が上手く行かず、故郷に戻ろうと思っていた時、カープに出会ったという。球場に集まったファンの「心のこもった応援に感動」した彼女は、いつの間にか応援に夢中になり、知らない人とハイタッチをし、「日常生活では決して出さない大声を張り上げ、本当に気持ち良かった」と述べる⁶¹。

若い選手を大事に育て上げるといわれる球団や、選手とチームを暖かく支えてきたファンの物語は、都会で孤軍奮闘しなければならない女性たちにとって、人間関係に求める信頼感や安堵感を投影する対象になったかもしれない。

高阪（2014）は、球場に足を運ぶ女性たちの間で「困難にめげない姿に励まされる」、「応援しているうちに強くなって応援のしがいがある」「（資金が潤沢な）巨人とかとちがって、自分たちが応援しなきゃと思う」などの声がよく挙がると指摘する。「就職難、ブラック企業、弱肉強食の閉鎖した社会の中で生きる若者達が自分の境遇に重ね合わせ、共感している」可能性があるという⁶²。

元祖カープ女子が故郷・広島の意味や家族の歴史をチームと結びつけてきたとすれば、そのような彼女たちの熱い姿勢に憧れてファンになったニューカマーは、地縁や血縁に取って代わる新たな共同体の可能性を、カープの応援を通じて求めているのかもしれない。

（2）存在意義の再発見——元祖の場合

カープ女子という言葉が世に生まれる前からチームを応援してきた女性たちの間でも、アイデンティティの変化が見られるようになっている。前述のように、全員がニューカマーの登場を歓迎したわけではない。カープ女子という言葉をも嫌いし、自分はそうではないと断固拒否する人もいる。また、カープを応援する人が増えるのは嬉しい反面、若くてかわいい女の子だけが注目を浴び、自分

たちは冷遇されていると感じる人も少なくない。

こうしたアンビバレントな感情も含めて元祖カープ女子は、新たなファンの登場を目の当たりにして自分の存在意義を再発見している。その代表的な例が、広島を拠点に活動するカープ女子会である。

『カープ女子——鯉に恋する女のコたち』によれば、同会の始まりはメンバー4人がFacebook ページを立ち上げた2014年1月に遡る。早くも同年3月にNHKのラジオ番組に出演し、5月には第1回カープ女子会大会議が開催された。その後、メンバーは広島テレビ、RCC テレビ、NHK 広島、『中国新聞』など、地元メディアの間で引っ張りだことなり、中国醸造や福屋など、地元企業をはじめ、JAL や資生堂のような大手企業ともコラボするまで成長した⁶³。

現在、同会のFacebook ページには24000人近くのフォロワーがあり、YouTube やインスタグラムなども駆使しながらネットワークを広げている様子が窺える。東京、大阪、福岡に支部を置き、リーダーとサブリーダーに加え、管理人と事務局まで設け、組織的な活動を展開している⁶⁴。

迫(2015)は、同会の結成を振り返り、「関東のカープファンに刺激されて、ことさら同じような動きをするグループ」が現れたと説明する⁶⁵。確かに、発足時期からも分かるように、首都圏におけるブームやメディアの報道が同会の発足に影響を与えたのは間違いないだろう。一方で、上述した組織的活動や、前掲した『カープ女子——鯉に恋する女のコたち』にまとめられた彼女たち自らの語りは、同会の組織に、単に関東の女性たちを真似する以外の目的があったことを浮き彫りにする。

早くも1951年に女性を中心とするカープ後援会が組織され、1990年には球団公式のレディースファンクラブが結成されるなど⁶⁶、過去にも女性ファンの活動がなかったわけではない。だが、空前のカープ女子ブームは、チームの誕生以来、男に負けず、応援を続けてきた女性ファンに注目が集まるきっかけとなった。自身はもちろん、母や祖母にまで遡る歴史や世代を超えた横のつながりをふまえ、同じ思いをする女性たちを束ね、存在を可視化し、承認を促すことこそが、地元広島を中心にカープ女子会が組織された本質的な理由ではなかっただろうか。

ファンとして、また広島の出身者として、周りから認められる喜びを女性たちは語る。ある女性は「以前はカープファンです。と言うのがちょっと恥ずかしかったけど、今は胸張ってカープファンって言いたいです」⁶⁷といい、他の女性もカープ女子が全国的盛り上がりを見せていることに対して「嬉しいですね、とても。私が東京にいた頃は、『カープの何がいいの?』と聞かれたりとかしたのですが、最近は『カープっていいよね』と言ってもらえることが多くなって」と述べた⁶⁸。

5. カーブ女子の可能性と課題

(1) 経済共同体の資産

応援を媒介とするカーブ女子の相互作用は、親密なネットワークを超えて、プロ野球全般や地域社会にも影響を与えるようになった。女性たちは、野球の観戦・応援文化における新たな担い手として浮上した。旧市民球場時代は、試合中に観戦席から空き瓶や缶が投げ込まれ、不満を持った数千人あまりのファンが暴走し、グラウンドに乱入する事件もあった。こうした歴史とは一線を画すカーブ女子は、プロ野球が獲得すべき女性観客の代表格とされ、男性中心の文化に風穴を開ける存在と評価されるようになった⁶⁹。

「行儀のいい」応援だけでなく、野球の観戦や応援を日常的コンテンツとして生産／再生産する側面も注目されている。水野（2016）が指摘したように、カーブ女子現象の背景には SNS の影響が大きかった⁷⁰。様々なグッズを用いて個性的な自己表現を楽しみ、写真や動画の投稿を通じて共有する女性たちは、応援を生活の一部と捉え、球場の外へと積極的に拡張させた。

カーブ女子は、広島における経済共同体からも大いに歓迎された。マツダスタジアムの入場者は、約半数を女性が占めている⁷¹。入場料収入と並んでカーブの黒字経営を支えるグッズ販売収入も女性ファンの購買力に大きく頼っている。25年ぶりのリーグ優勝を達成した2016年にはグッズ収入だけで過去最高の53億円を記録し、球団全体の売上高の約3割まで膨らみ上がった⁷²。

放映権収入から入場料とグッズ販売収益へ、経営の軸を移してきた球団はいうまでもなく、地域活性化を掲げる自治体や地元企業にとっても、カーブ女子がもたらす経済的効果は目覚ましいものであった。

ブームが本格化した2013年、旅行情報誌『るるぶ』が12球団のなかで初めて広島カーブ特別号を刊行し、2014年頃からは JR 西日本がマツダスタジアムの観戦客向けに発売する「赤ヘルきっぷ」の利用者が急増した⁷³。自治体もまた、地元経済を潤す女性たちを「金の玉」に育てようと、前述した広島県主催のカーブ女子会などのイベントに積極的に取り組んだ⁷⁴。

経済効果に注目する言説は、ファンを消費者に置き換え、ライフスタイルや行動パターンに即したマーケティング戦略からその特徴を説明しながら、ブームをさらに加速化させた⁷⁵。カーブ女子は広島の経済共同体における資産として持ち上げられたが、他方で女性の対象化やジェンダー消費といった負の側面も浮かび上がるようになった。

(2) ジェンダー消費と差別

そもそもカーブ女子は、「〇〇女子」ブームの延長線上に位置付けられる。2009

年に「女子力」が、2010年には「女子会」が流行語となり、2013年辺りからプロレス女子、相撲女子、理系女子、肉食系女子など、各種「女子」が世にあふれ出した⁷⁶。

これらの言葉は、女性の社会進出が進むなかで仕事はもちろん、日常や趣味でも男性固有とされてきた領域に乗り出す女性たちにスポットライトを当てたと評価することも可能ではある。だが、本来であれば、男女を問わないはずの経験に「女子」を付けること自体、ジェンダーのステレオタイプを再生産する一面があるといえる。

カープ女子もまた、野球の観戦・応援をめぐるジェンダーの固定観念をひっくり返すと同時に、差別を深刻化させる矛盾をはらんでいる。それに関連して、ブームの先がけに「かわいい女の子」のイメージが流布されていたことが指摘できるだろう。

広島出身でアパレル会社に勤務する正司慎一郎（当時35歳）は、2010年にカープを応援するブログ「CARP-girl-CARP」（<https://ameblo.jp/new163-1119/>）を立ち上げた。このブログの目玉は、カープが試合に勝つ度に「勝ち子」と名付けられた女性たちの写真がアップされる仕組みにあった。カープのユニフォームやグッズを身にまとい、ポーズをとる勝ち子たちは、一部ファンの間で熱烈な支持を受け、2014年には写真集まで出版されるようになった⁷⁷。

作られたイメージは、ブームの盛り上がりとともに、主流メディアでも積極的に消費されていく。『中国新聞』「野球観戦おしやれに「カープ女子」たちに学ぼう！」（2015年3月29日）は、限定グッズや帽子など、アクセントを取り入れたコーデや、男女ペアルックを写真付きで詳しく取り上げた。そうしたイメージは、前述のうえむらをはじめ、代表的なカープ女子として名を挙げる有名人のブログやSNSを通じてさらに拡散した⁷⁸。

このように、カープ女子の経済効果や野球文化における変化が注目される一方で、それに相応しい対象として「かわいい女の子」のイメージが切り取られ、縮小再生産されてきた問題が挙げられる。女性たちは、スポーツの応援を通じてアイデンティティを表現する機会を得ると同時に、他方では、男性的まなざしに晒される危うい立場に立たされるようになったのである⁷⁹。

『週刊ポスト』は「ユニフォームがかわいい」、「赤色が好き」などを理由にブームに便乗する女性ファンを取上げ、なかには芸能界デビューをもくろみ、メディア露出を狙う人も少なくないと疑いの目を向けた⁸⁰。同記事は、こうした「不純」な意図を持つ女性たちがいるなかで、応援の最中、どさくさに紛れて体を触られたり、カープファンを名乗ってナンパされたりする被害も続出していると報じた。

このような言説は、ファン歴が浅く、野球知識が乏しい女性たちを単なる物好きや偽物ファンと決めつける差別的なまなざしと相まって、ジェンダー消費を煽

り立てる側面がある。しかし、これまで見てきたように、カープ女子は単なる受動的な消費者ではなく、身体における表現も他者による対象化の以前に、女性たち自らのアイデンティティと不可分の関係にある。こうした特徴を理解せず、経済的側面だけに注目することは、かえってカープ女子は内実を伴わない一次的流行にすぎないという見方を正当化し、この現象に示される可能性を問う道を閉ざしてしまうのである。

おわりに

本論では、カープ女子ブームを社会的現象として捉え、それに影響を与えた諸要因を確認し、担い手である女性ファンの特徴を分析した。カープ女子は、球団や選手をはじめ、従来のファン、自治体や地元企業と密接に関わりながら、経済や文化に働きかける存在となっている。

カープ女子会リーダーの住本明日香は、この現象が「一過性のものでなく、変わらない存在になるように」と期待を寄せたが⁸¹、その希望とは裏腹に一部ではブームはすでに終焉したという声も上がっている。しかし、流行が終わっても、なぜ、あれほど多くの女性が広島とカープを応援するようになったかという問いそのものが明らかになるわけではない。むしろ、ブームが過ぎ去ろうとしている時だからこそ、カープ女子とはいったい何であったかを落ち着いて考えてみる必要がある。

カープ女子は、野球愛を地元愛と同一視し、カープの応援を通じて広島の歴史を再確認してきた従来のファン像では説明できない特徴を数多く含んでいる。地域と住民の関係性はもちろん、そこに拠点を置くチームとファンの関係もまた、社会的産物であるとすれば、カープと広島をめぐる共同体も、時代や社会とともに変容することが考えられる。その一端を示すカープ女子現象の分析を通じて、本稿は、スポーツを切り口とするローカルスタディーズや、共同体における集合的記憶の拡張性をテーマとする諸研究との接続可能性を探求した。

本稿は、日本、とりわけ広島に焦点を絞って分析したが、地域共同体とファンの関係性について理解を深める上では、欧米サッカークラブに関する研究なども求められる。また、カープ女子現象の特殊性／普遍性は、サッカーやバスケットボール、バレーボールなど、広島に本拠地を構える他のプロスポーツとの比較を通じてより明確になるだろう。

注

¹ ユン・ジョンクック『スポーツ参加と都市コミュニティ形成』韓国学術情報、2006年。

² 二宮浩彰「プロスポーツ観戦者行動におけるチームに対する愛着とホームタウンへの地域

愛着』『同志社スポーツ健康科学』3号、2011年、14-21頁。

- ³ 二宮浩彰「プロスポーツ・ファンの地域愛着とスポーツ観戦者行動」『スポーツ産業学研究』20巻1号、2010年、97-107頁。
- ⁴ 高橋豪仁『スポーツ応援文化の社会学』世界思想社、2011年。高橋は、近代スポーツの発展における諸要因として、スタジアム建設技術の向上、輸送手段の変革、レジャー時間の増大、マスメディアの進展を指摘する。1-2頁。
- ⁵ 永井良和「つくられるスポーツファン——企業の経営戦略とプロ野球」杉本厚夫編『スポーツファンの社会学』、世界思想社、1997年、51-69頁。
- ⁶ 栗屋仁美「広島東洋カープファンの株主機能と「広島」地域の活性化——個の最適が全体最適となる時」『経営哲学』17巻2号、2020年、60-74頁。1950年、セントラル・リーグとパシフィック・リーグによる2リーグ制が始まった時、各球団親会社の半分近くを鉄道会社が占めていた。
- ⁷ 戦後、鉄道会社や新聞社に加え、映画会社（大映、松竹、東映）、食品会社（大洋漁業、ヤクルト、ロッテ、日本ハム）なども球団経営に着手した。一方、都市開発が一段落する1980年代後半では南海ホークスや阪急ブレーブスが解散し、鉄道会社が球団経営から退く傾向が見られた。永井、前掲、55-56頁参照。
- ⁸ プロ野球観戦をめぐるメディアの変化については、栗屋、前掲（2020年）、63頁を参照。
- ⁹ 現在もなおマツダは、松田家に続くカープの大株主ではあるが、球団経営には関与しないといわれている。中川右介『プロ野球「経営」全史——球団オーナー55社の興亡』日本実業出版社、2021年。
- ¹⁰ 栗屋、前掲（2020年）、66頁。
- ¹¹ チーム名の「カープ（鯉）」もまた、広島を代表するシンボルの1つである。例えば、広島城は鯉城と呼ばれてきた。球団創設当時、チーム名の候補には、原爆投下を意味する「アトムズ」や、希望を表す「レインボー（虹）」、平和を象徴する「ピジョン（鳩）」なども挙がった。中国新聞社『V1記念広島東洋カープ球団史』株式会社広島東洋カープ、1976年、173頁。
- ¹² 広島市民球場の建設前は、戦前の陸軍施設（西練兵場）や広島総合球場がカープのホームグラウンドとして使われていた。市民球場は、2009年マツダズーム・ズームスタジアム会場に伴い、取り壊され、現在では一部スタンドのみが残っている。球場の歴史については、阿部珠樹『Hiroshima 都市と球場の物語——ありがとう！広島市民球場』PHP 研究所、2009年を参照。
- ¹³ そうした感覚は現地に訪れた人々だけでなく、テレビの視聴者にも共通していた。カープ戦中継のオープニングではよく原爆ドームの映像が用いられていた。阿部、前掲、101-102頁。
- ¹⁴ 平和記念公園を設計した丹下健三は、「原爆資料館」と「祈りの広場」、「慰霊碑」、平和の灯」の4つの要素と原爆ドームを結ぶ軸を伸ばし、東側を「動」つまり、ダイナミックな賑わいのゾーンとし、西側を「静」とし、静かな祈りの空間とする構想を持っていた。計画は実現しなかったものの、実際、西側には供養塔や平和の鐘が設置され、東側に「活気あふれる市民球場」が作られた。阿部、前掲、100頁。
- ¹⁵ 球場に込められた希望は、建設工事（ナイター照明の取付）に大勢の市民が駆け付けたエピソードなどでも窺える。阿部、前掲、64-65頁。
- ¹⁶ 高橋豪仁「スポーツ観戦を介した同郷人的結合」『スポーツ社会学研究』13号、2005年、69-83頁。
- ¹⁷ 岡田康太「プロ野球ファンにおけるファン球団に対する価値に関する研究——広島東洋カープに着目して」『日本経大論集』48巻1号、2018年、107-119頁。

- ¹⁸ 『中国新聞』「カープ女子に続け… 女性ファン獲得に各球団躍起 スイーツ付き席／託児所・授乳室」（2014年8月14日）、『日本経済新聞』「プロ野球、地域に波及力 コイの戦略、トラの挑戦」（2018年5月29日）など。
- ¹⁹ うえむらちか『カープ女子2014年の軌跡』KADOKAWA、2014年、2頁。
- ²⁰ 迫勝則『なぜ彼女たちはカープに萌えるのか——新〈カープ女子〉論』KADOKAWA、2015年、25-26頁。同番組は、カープファンが多く集まる神田のお好み焼き屋なども取材し、広島に縁がないがファンとなった横浜に住む女性の日常生活に密着した。
- ²¹ 『読売新聞』「鯉心 歌えばカープ女子 広島の店主 応援歌を自主制作＝広島」（大阪、2014年4月9日）など。
- ²² Googleトレンドにカープ女子が初めて登場したのは、NHK報道後の9月末だった。水野誠・三浦麻子・稲水伸行編『プロ野球「熱狂」の経営科学——ファン心理とスポーツビジネス』東京大学出版会、2016年、10頁。
- ²³ 村瀬秀信「森ガール、山ガールの次に来るのは、“カープガール”って本当か!？」*Sports Graphic Number Web*、2011年8月16日、<https://number.bunshun.jp/articles/-/151995>（最終閲覧日：2021年11月26日）。
- ²⁴ 同シリーズには選手のプレー場面はほとんど出ず、応援席が主な舞台となっている。カープの歴史や選手に関する情報が登場人物のセリフに上手く溶け込み、読者はもちろん、地元ファンの間でも反響を呼んだ。迫、前掲、21-23頁。
- ²⁵ 『球場ラヴァーズ～私を野球につれていって～』（全3巻）、『球場ラヴァーズ～だって野球がすきじゃけん～』（全3巻）、『こいこい！～球場ラヴァーズ～』（全2巻）、『球場ラヴァーズ3-2（フルカウント）』（全1巻）
- ²⁶ 2016年4月には新井が2000本安打を、7月には黒田が日米通算200勝を達成した。
- ²⁷ 阪神ファンで広島テレビ局で天気予報士をしている小野田リカは、「カープの人気は、やはり若いイケメン選手によるところが大きいと思います。マエケンや野村だけでなく、堂林、丸、菊池…。スタメンは、ほぼシュツとしたイマ風。イケメン選手揃いです」と述べる。迫、前掲、50頁。
- ²⁸ 島沢優子「カープ女子が野球を救う」『AERA』2014年6月30日号、49-51頁。
- ²⁹ 『中国新聞』「カープ女子会にマエケンサンタ 東京で初開催 大野さんと語る」（2013年12月21日）。
- ³⁰ 片瀬京子・伊藤暢人『広島カープがしぶとく愛される理由』日経BP社、2016年、141-142頁。カープ女子会のメンバーである鈴木七瀬は、カープの魅力について、「広島を野球以外でも大事にしてくれる、選手と距離が近い気がしますね。存在は芸能人みたいな感じがすけど、距離は近くにいる、みたいな」と述べる。カープ女子会『カープ女子——鯉に恋する女のこたち』アスペクト、2015年、57頁。
- ³¹ カープ女子会、前掲、69頁。
- ³² テレビ局に勤務する田上木綿子は、カープの魅力を「よく言われることですけど、カープは選手を育てられる球団」とし、「そういう過程を全部見られるっていうのは、他球団から獲得した選手が活躍するのを見るよりドラマがあっていいな、と思います」と述べる。カープ女子会、前掲、73頁。
- ³³ 迫、前掲書、51-52頁。
- ³⁴ 広島カープ女子座談会に集まった地元ファンは、接骨院やケーキ屋で選手を見かけた経験談で盛り上がった。東京や大坂に比べて広島は中心市街地がコンパクトで選手とファンの物理的距離が近いが、それが心理的距離を縮める要因となっていることが窺える。カープ女子会、前掲、100頁。
- ³⁵ 『中国新聞』「関東カープ女子を本拠地へ 4月の東京発着バスツアー人気 5月には女性

限定ツアーも」(2014年2月5日)。

³⁶『中国新聞』「赤い聖地で関東「女子会」 カーブ初主催ツアーに148人 地元ファンと一丸で声援」(2014年5月11日)。

³⁷『中国新聞』「アングル 球場直火 コイ心 関東の「カーブ女子」観戦ツアー」(2014年5月14日)。

³⁸『中国新聞』前掲記事(2014年5月11日)。

³⁹経済産業省中国経済産業局『中国地域の魅力～歴史を紡ぎ未来に挑む～』2020年12月2日、<https://www.chugoku.meti.go.jp/policy/seisaku/kikaku/miryoku/index.html> (最終閲覧日：2021年11月26日)。

⁴⁰2006年5月7日中日戦で選手の退場宣告に抗議したマーティ・ブラウン監督が一塁ベースを投げ飛ばす事件があった。ブラウン監督は退場となったが、観客席では熱い歓声が上がった。9日後、試合前練習に監督本人をはじめ、選手やコーチが「危 DANGER!」、「MY MANAGER THROWS BASES」など、ベース投げ事件に関連するメッセージが書かれたTシャツを着て登場、一躍話題になった。カーブグッズ研究会『鯉 MONO 語り』竹書房、2013年、6-7頁のほか、片瀬・伊藤、前掲書、70-72頁。

⁴¹阿部、前掲、190-191頁。

⁴²その背景に、巨人戦を中心とするテレビ放映権収入の減少が理由として挙げられる。2006年～2007年辺りから30億円以上あった収入が10億円近くまで激減し、カーブは黒字経営を維持する上でテレビに依存しない形で収益を生み出す戦略を工夫するようになった。片瀬・伊藤、前掲、21-24頁。

⁴³片瀬・伊藤、前掲、68頁および、79頁。代表取締役常務兼オーナー代行の松田一宏によれば、カーブは倉庫代や在庫負担があってもライセンス商品より球団自ら企画・開発するオリジナルグッズの企画・販売に重点を置いている。

⁴⁴迫、前掲、37頁。

⁴⁵迫、前掲、250-251頁。

⁴⁶島沢、前掲、50頁。

⁴⁷遊歩者を意味するフラヌールは、消費者志向で冷めた観客を指す。Giulianotti, R., "Supporters, Followers, Fans, and Flaneurs: A Taxonomy of Spectator Identities in Football," *Journal of Sports & Social Issues*, Vol. 26, No.1, 2002: 25-26.

⁴⁸高橋は、応援の担い手を、サポーター、ファン、フォロアーの三つに限定する。高橋、前掲(2011年)、3-4頁。

⁴⁹カーブ女子会、前掲、10-11頁。

⁵⁰栗屋仁美「首都圏におけるカーブ女子実態調査」『敬愛大学総合地域研究』7号、2017年、61-66頁。

⁵¹カーブ女子会、前掲、24頁。

⁵²カーブ女子会、前掲、46-48頁。

⁵³『中国新聞』「広場 私も元祖カーブ女子」(2015年7月31日)。

⁵⁴水野・三浦・稲水編、前掲、10頁。

⁵⁵ポストメディア編集部『カーブ女子ビギナーズガイドブック』一迅社、2015年。このような書籍は、野球の観戦とカーブの応援を、お好み焼きや牡蠣など、グルメを堪能する広島ツアーの一部として捉えている。

⁵⁶元広島ホームテレビアナウンサーでカーブの取材を担当した経験を持つ山田幸美は、「私が広島に友達を連れていくときは、絶対にカーブの試合があるとき。マツダスタジアムでの観戦は、広島を何倍も楽しくしてくれる」と述べる。うえむら、前掲、59頁。

⁵⁷球場のテーマパーク化は、球団の戦略とも通じていた。迫、前掲、29-30頁によれば、松

田元オーナーは球場運営の手がかりを得るためにディズニールランドを視察した。マツダスタジアムの設計を担当した環境デザイン研究所の仙田満も球場を博覧会や遊園地と比べ、入場者が写真を撮りたくなる魅力ポイントを少なくとも20か所構えるように工夫したと述べる。片瀬・伊藤、前掲、129-130頁。

⁵⁸ カープ女子会、前掲、103頁。

⁵⁹ うえむら、前掲、56頁。

⁶⁰ 栗屋、前掲（2017年）。

⁶¹ 島沢、前掲、49頁。

⁶² 高阪由紀江「広島カープ好調の裏に、急増する「カープ女子」!?!」『女性ひろば』日本共産党中央委員会、2014年、113-116頁。

⁶³ 女子会メンバーは、福屋が発売する福袋選考会に参加し、中国醸造が製造する「カープ梅酒」のプロデュースにも携わった。『中国新聞』「カープ女子好みの梅酒 中国醸造きょう発売」（2014年8月9日）および、カープ女子研究会、前掲、53頁、82頁。

⁶⁴ カープ女子研究会、前掲、5-8頁。

⁶⁵ 迫、前掲、34頁。

⁶⁶ 中国新聞社『カープの歩み1949-2011』中国新聞社、2012年、および栗屋仁美「プロ野球チームのドメイン変革に関する予備的考察——広島東洋カープ、「カープ女子」の事例より」『敬愛大学研究論集』90号、2016年、93-110頁。

⁶⁷ カープ女子会、前掲、49頁。

⁶⁸ カープ女子会、前掲、66頁。

⁶⁹ 片瀬・伊藤、前掲、145頁。

⁷⁰ 水野・三浦・稲水編、前掲、15-18頁。

⁷¹ 経済産業省中国経済産業局、前掲。『中国新聞』「女性来場者が最高47% マツダスタジアム 昨年9月の広島市調査 プーム裏付け」（2015年3月24日）によれば、2011年まで3割台だった女性来場者は2012年に44.7%となり、2014年には47.7%まで増加した。

⁷² 『朝日新聞』「カープグッズ、急成長の秘訣 十数年で売り上げ15倍に」（2017年5月8日、デジタル版）。グッズ販売収入は2017年に54億円、2018年に48億円となり、2019年には36億円まで減少したが、入場料収入と並んで経営を支える柱となっている。

⁷³ 同上。

⁷⁴ 女子会が開催された東京銀座の「ひろしまブランドショッップTAU」では売上高の約1割をカープグッズが占めている。『日本経済新聞』「カープ3連覇 グッズ販売でも圧勝」（2018年9月27日）。

⁷⁵ 『Business Journal』「プロ野球球団、なぜ女性ファン獲得に躍起？カープ女子で巨額経済効果、カープの経営戦略」、2014年7月18日、https://biz-journal.jp/2014/07/post_5452.html（最終閲覧日：2021年11月26日）。

⁷⁶ 『朝日新聞』「女性は一生「女子」なのか 定年女子、土木女子、焼き肉女子、カープ女子、きんゆう女子。…」（2018年9月14日）。

⁷⁷ 村瀬、前掲。

⁷⁸ 例えば、うえむら、前掲には、「観戦 Vr.」と「普段 Vr.」などに分け、シチュエーション別に楽しむファッションが紹介されている。

⁷⁹ 田中東子『メディア文化とジェンダーの政治学——第三波フェミニズムの視点から』世界思想社、2012年、195-232頁。

⁸⁰ 『週刊ポスト』「プームの裏側 急増「カープ女子」 本当はカープのことを知らなかった」（2014年7月25日）。

⁸¹ カープ女子研究会、前掲、12頁。

書評

ベッティーナ・シュタングネト著（香月恵里訳）

『エルサレム〈以前〉のアイヒマン——大量殺戮者の平穏な生活』

（みすず書房、2021年）

石黒 要

独立行政法人国際協力機構地球環境部

アドルフ・ヒトラーと国民社会主義ドイツ労働者党（ナチ党）に率いられたドイツは、およそ600万人のユダヤ人を第二次世界大戦期に虐殺した。1942年1月のヴァンゼー会議によって、ユダヤ人の絶滅を意味する「ユダヤ人問題の最終解決」が決定されたが、これによって残虐の勢いがさらに増していく。ヴァンゼー会議の議事録には、ヨーロッパのユダヤ人を1,100万と捉えており、これに基づけば、ドイツは半数以上のユダヤ人を虐殺したことになる。このヴァンゼー会議は、15人による高官会議であったが、その出席者のひとりが親衛隊中佐であり、ユダヤ人問題課の長であったアドルフ・アイヒマンであった。1945年5月のドイツ敗戦後、ドイツの戦争犯罪を裁くためのニュルンベルク裁判、それに続くニュルンベルク継続裁判が行なわれたが、これらの場にアイヒマンの姿を見ることはなかった。1960年5月にアイヒマンはエルサレムに姿を現すのである。

本書は、ドイツ語で著された『Eichmann vor Jerusalem: Das unbehelligte Leben eines Massenmörders』（2011年）をドイツ文化の研究者である香月恵里が翻訳を行なって出版された。ちなみにこれに先立って、オランダ語版（2012年）、英語版（2014年）、スペイン語版（2014年）、フランス語版（2016年）、イタリア語版（2017年）、中国語版（2020年）が出版されている。本書は、アイヒマンが逃亡先のアルゼンチンで残した膨大な「アルゼンチン文書」を今一度整理し直して、アイヒマンがアルゼンチンで過ごした日々を描き直すことに重きが置かれている。それによって、もう議論しつくされたように思われる「エルサレムのアイヒマン」との比較を求めるのである。しかし本書は、「ドイツのアイヒマン」の日々、「エルサレムのアイヒマン」の日々も省かず描いており、アイヒマンが国民社会主義とナチ党に関わったきっかけから、その後、ユダヤ人に対する罪と人道に対する罪によってエルサレムで生涯を終えるまでのアイヒマン史でもある。

本書の構成は、序章と終章を除いて、以下の六つの時期に分けてアイヒマンの日々を既存研究、一次資料、インタビューを通して紐解いていく。「私の名は象徴となった」（第一章に相当）——ドイツがヨーロッパのユダヤ人を虐殺する過程において、アイヒマンがこの政策と計画に大きく貢献していた。国外の新聞や雑誌

は、アイヒマンが追放と虐殺の指揮者であることを報じている。アイヒマンは、後ろめたさもなくユダヤ人を追放することや虐殺することにのめり込んでいく。1944年7月にソビエト軍によってポーランドのマイダネク収容所が解放された後でさえもアイヒマンは、ユダヤ人の絶滅を目指すのである。

「幕間劇」(第二章に相当)——ドイツ敗戦後、アイヒマンは戦争犯罪人として追われる身となる。イディッシュ語やヘブライ語に堪能、エルサレムの大ムフティーとの交友という偽りのアイヒマン像が戦時期から流布していたことによって、誰もがアイヒマンが近東に逃亡してしまったと思ったが、東の間をオットー・ヘーニングガーとして、北部ドイツで生きるのである。そして、この流布はやがてアイヒマンが異なる大陸に逃亡することにも役立つこととなる。

「アルゼンチンのアイヒマン」(第三章に相当)——アイヒマンは、リカルド・クレメントとして、オーストリアとイタリアを経由して、1950年7月にアルゼンチンに到着する。ここでアイヒマンは、再び国民社会主義に傾倒するドイツ人と合流するのである。とくに出版社を営んでいたエーバーハルト・フリッチと作家としての地位を固めようとしていたヴィレム・サッセンとの交友は、その後、アイヒマンがこの地で膨大な記録を残すことになったきっかけでもある。国民社会主義に傾倒していたフリッチとサッセンは、アイヒマンが語る世界観に魅了されていく。

「いわゆるサッセン・インタビュー」(第四章に相当)——1955年以降、ユダヤ人絶滅についての出版物が始めるようになる。アイヒマンは、これらを敵性出版物であり挑発でしかないと決めつけ、それに対抗するために著述を始めるが、それを自らの好機と捉えたサッセンはアイヒマンにすり寄っていく。サッセンは、アイヒマンの著述に磨きをかけたいため、毎週末の座談会を催して、録音機を密輸してまで記録を残そうとする。座談会のトランスクリプトからは、開放された場であったことが分かるが、それゆえ敵性出版物の内容が正しいことを証明する場にもなっていく、さらにアイヒマンが語る戦時期の包み隠しのない残虐さを受け入れられなくなったサッセンは、自らの企みを終わらせることになる。

「偽りの安全」(第五章に相当)——1957年9月の連邦議会選挙の結果(西ドイツ)は、アルゼンチンの国民社会主義に傾倒していた者たちにもう第三帝国を取り戻せないことを気づかせた。そしてこれを境にしてアイヒマンのアルゼンチンの日々にも斜陽が差し始めるのである。当時、西ドイツの連邦憲法擁護庁や連邦情報庁がアルゼンチンのアイヒマンの行方について多くの情報を持っていたにも関わらず、外務省とドイツ大使館は、彼らとの調整を避けた。アイヒマンを西ドイツに戻せる見込みがないと考えたヘッセン州検事長のフリッツ・パウアーやナチスハンターのサイモン・ヴィーゼンタールは、イスラエルに接触することになる。アイヒマンは、イスラエル情報特務庁(モサド)の工作人員によって、1960年

5月にエルサレムに密かに連れ去られるのである。そして、「役の変更」（第六章に相当）において、我々がこれまでによく知るエルサレムの裁判に臨むアイヒマンが現れるのである。

ハンナ・アーレントによる『エルサレムのアイヒマン——悪の陳腐さについての報告』（1963年）は、アイヒマンに関心を持つ者ならいずれ目を通すことになる一冊である。アイヒマン裁判を傍聴したアーレントによるこの一冊をきっかけとして、その後も多くの研究者がアイヒマンの「ありふれた悪」に対して向き合ってきた。アーレントは、アイヒマンをシェイクスピア戯曲で描かれるマクベスやイアーゴーではないとしたが、アイヒマンの想像し難い悪は、彼の無思想性ゆえに生み出されたとして、そのことをアーレントは「陳腐」と表した。アーレントと同じく哲学者である著者は、やはり本書をアーレントとの対話と位置づける。

ところで、アイヒマン裁判では、アルゼンチン文書が証拠書類として用いられることはなかった。アイヒマンがアルゼンチンから突如いなくなり、サッセンはアルゼンチン文書を手に置いておくことに危険を感じて、アメリカとドイツの雑誌社に売却してしまうからである。これによってアルゼンチン文書が散在することになってしまい、さらに不幸なことにその真偽が問われたからである。本書によって、アイヒマンが逃亡したアルゼンチンにおいても国民社会主義と反ユダヤ主義を貫いていたこと、また戦時期にユダヤ人虐殺に関わったことに少しのためらいもなかったことを知る。それは、当時アーレントが知ることができなかったアイヒマン像である。そしてこれを知れば、学問好きで国際主義を愛するエルサレムでのアイヒマンの姿は、もはや自らの死から逃れようとする苦しい弁明でしかない。

著者は、本書を著すために散在しているアルゼンチン文書の所在について丁寧に調べ上げているが、このような苦勞をするのは著者だけで十分であり、これからアルゼンチン文書を研究したい者は、どこに何があるのか、さらにページ索引についても著者に質問すればよいと述べている。これからもアイヒマンの研究が進むことを望む著者の気持ちの表れと捉えたい。最後に著者は、ドイツ連邦情報庁に保管されている「アイヒマンファイル」の取り扱いを批判する。アルゼンチン文書や他の一次資料と並んでアイヒマンファイルは、重要な一次資料であるはずが、ほんのわずかな資料の公開に留まっているのである。連邦情報庁によれば、真実の追及よりも、「国家の安寧」、「情報提供者の保護」、「関係する第三者の一般的人格権」をより重要とみなすからである。今、アイヒマンファイルの公開を望む者は、連邦憲法裁判所や欧州司法裁判所に訴訟を起こすしかない状況を生んでいる。アメリカ中央情報局（CIA）やモサドは、自らのアイヒマンファイルの公開を進めており、著者は最たる当事者のドイツの姿勢を憂慮しており、真実を隠そうとすることによって生じる疑念や邪推のほうが危険な害を及ぼすことを指摘

する。ドイツでは、今も過去のナチ党による犯罪を裁くことは終わっていない。戦争の記憶を遠くにおきたいドイツ国民も多くいるが、それでも現世代と今後の世代は、過去を記憶することに責任を負っているのである。そのためにはいずれの政府であっても、歴史に秘匿性をもたせない努力をし続けなければならない。

原著は、およそ650ページにおよぶ大著であるが、香月理恵による翻訳が優れていることもあり、ドイツ近現代史を専門としない読者も読み進めていくことができるだろう。

紀要『広島平和研究』（第10号）投稿の募集について

『広島平和研究』編集委員会では、2023年3月末に発行予定の『広島平和研究』第10号に掲載する原稿を募集いたします。

募集する原稿は、特集論文、独立論文、研究ノートです。特集論文は、「平和構築と平和維持」に関連するテーマについて、また独立論文と研究ノートは、「平和」に関するものであれば、自由に設定していただいて構いません。原稿は「投稿規定」に従って執筆、投稿してください。

投稿の締め切りは、2022年9月30日です。

投稿原稿は電子メールで『広島平和研究所 事務室』に送付してください。

E-mail: office-peace@m.hiroshima-cu.ac.jp

Call for Papers: Hiroshima Peace Research Journal, Vol.10

We invite articles for the Hiroshima Peace Research Journal, Vol. 10, scheduled to be published at the end of March 2023. Those who are interested in contributing should indicate the category appropriate to their submission from among: “special features,” “research article,” “research note.”

The theme for this special issue is “Peacebuilding and Peacekeeping.” Research articles and research notes should be related to “peace.”

Please follow the “Submission Guidelines” on our website when preparing your submission.

The deadline is September 30th, 2022.

Submissions should be made via e-mail to the address of the Hiroshima Peace Institute office below:

E-mail: office-peace@m.hiroshima-cu.ac.jp

『広島平和研究』 投稿規程

広島市立大学広島平和研究所の紀要『広島平和研究』の執筆に際しては、本投稿規程によるものとする。投稿された論文は匿名の査読者（レフリー）による査読に付される。

1. 使用言語

- (1) 日本語または英語で、オリジナルの、書き下ろしのものであること。
- (2) 邦文原稿の場合には、英文表記による表題と執筆者名を付すこと。

2. 原稿と文字数

- (1) 原稿は、原則としてマイクロソフト・ワードで作成すること。
- (2) 特集論文、独立論文は、邦文16,000～25,000文字、英文8,000～10,000ワードとする。
- (3) 研究ノートは、邦文14,000～20,000文字、英文3,000～5,000ワードとする。
- (4) 書評は、邦文4,000～5,000文字、英文600～1,000ワードとする。書評は、招待原稿のみとする。
- (5) 注、および図表等は制限字数内に含めること。

3. 原稿の書式

- (1) 邦文原稿の書式はA4横書き、36字×36行とすること。英文原稿の場合は、英語の投稿規程を参照すること。
- (2) 審査の都合上、論文には投稿者の氏名を掲載しないこと。論文とは別に、氏名、論文タイトル、所属と職名、Eメールアドレス、住所を記した文書を別ファイルとしてメールに添付して提出すること。

4. 文章、および章、節、項

- (1) 邦文原稿の文章は、新字体、新仮名づかいによるものとする。また、本文と注における句読点は点（、）と丸（。）とし、原則としてコンマ（,）は用いない。
- (2) 章、節、項の見出しの数字は、以下のように統一する。なお、序章（はじめに・序論など）と終章（おわりに・結論など）には数字を振らない。
章 1. 2. 3. / 節 (1) (2) (3) / 項 (a) (b) (c)

5. 注と図表

- (1) 注は原則として論文末に一括すること。
- (2) 注番号は本文の該当箇所の右上付きに1、2、3のように通し番号で入れること。末尾の注の一覧にも1、2、3の番号を付すこと。
- (3) 注における参考文献の示し方は、原則として、著者、書名、発行所、発行年（もしくは著者、論文タイトル、掲載誌、巻・号、発行年月）、頁数とすること。
- (4) 図表、写真等には、通し番号を付し、本文中に挿入位置を明示し、別紙に印刷するなどして提出すること。

6. 提出先

投稿原稿は電子メールで office-peace@m.hiroshima-cu.ac.jp に送付すること。

Hiroshima Peace Research Journal Submission Guidelines

This guideline details the format and the style for manuscript submissions to ensure consistency and clarity in editing and publication. Manuscript citations should follow the Chicago Manual of Style. All papers are subject to anonymous peer review.

1. Language

All papers must be written in English or Japanese and must be original scholarship.

2. Manuscript and the Length

- (1) Manuscripts should be prepared using Microsoft Word.
- (2) Article length should be between 8,000 and 10,000 words, including notes, statistics, photographs, etc.
- (3) Research notes should be between 3,000 and 5,000 words, including notes, statistics, photographs, etc.
- (4) Book reviews are by invitation only and should be between 600 and 1,000 words.

3. Manuscript Format

- (1) The manuscript should be submitted digitally and should use a double-spaced 12 point font and A4 page formatting.
- (2) To facilitate the blind review process, your name should not appear on any page of the submitted article. Please submit a separate cover sheet that includes your name, article title, position, institution, e-mail address and a mailing address.

4. Numbering of Sections

Headings and sub-headings should be numbered according to the following system: Major headings: 1. 2. 3; First sub-headings: (1) (2) (3); Second sub-headings: (a) (b) (c).

5. Notes, Tables, Figures, etc.

- (1) Notes should be numbered sequentially throughout the text and inserted at the end of the text, rather than at the bottom of each page.
- (2) Notes should be indicated in the text by superscript figures and collected at the end of the article in numerical number.
- (3) Notes should follow this basic format:

Book: Author's given name or initial(s), author's family name, title of book [italic] (city of publication: publisher, year of publication), page numbers.

Journal article: Author's given name or initial(s), author's family name, "title of article," name of journal [italic], volume number (year of publication): page numbers.

Article in book: Author's given name or initial(s), author's family name, "title of article," in title of book [italic] editor(s) of book (city of publication: publisher, year of publication), page numbers.

- (4) Tables, figures, images, etc. should be numbered and have brief titles. Indicate locations in the text to insert tables and figures. Submit tables, figures and images on separate sheets.
- (5) A list of references in alphabetical order should be provided at the end of the article with family names appearing first.

6. Submission

Submission should be made via e-mail to: office-peace@m.hiroshima-cu.ac.jp

『広島平和研究』掲載原稿に係る審査規程

第1条 目的

『広島平和研究』に投稿される原稿に関する審査の公平性及び透明性を確保し、並びに査読手続を明確にするため、この規程を定める。

第2条 原稿の種類と審査対象

- (1) この規程に基づく審査の対象は、「論文」、「研究ノート」、「書評」に該当する原稿とする。
- (2) 「巻頭言」、「活動報告」及びその他原稿については、この規程に基づく審査の対象としないものの、編集委員会の裁量により編集上の修正を行うことができる。

第3条 審査及び掲載

- (1) 前条第1項に掲げる審査は、原則として、2名の匿名査読者による査読により行い、その結果に基づき、編集委員会が原稿の掲載の可否を決定する。
- (2) 査読者による査読の依頼に際しては、以下の点を考慮した上で査読者を選定する。
なお、外部査読者については、依頼条件を満たす場合には謝金を支払うこととする。
 - (a) 当該分野の専門乃至その分野に近い人を査読者候補とする。
 - (b) 原則として1名は学内から、他の1名は学外から選定する。
 - (c) 投稿者を指導した経験のある者は、原則として除外する。
- (3) 査読手続のための評価方法（評価シートの書式を含む）については別途編集委員会にて定める。

第4条 編集委員会による依頼原稿の審査

編集委員会が依頼する原稿については、査読者による査読を省略することができる。

第5条 改正

この規程の改正については、編集委員会が発議し、教授会による承認により決定する。

附則

この規程は、教授会の承認を得た日から起算して1箇月を経過した時点から施行する。なお、同規程が施行されるまでの期間は、これまでの編集において確立された慣行に則った査読手続を適用する。

(2016年9月29日教授会承認。同年10月29日施行)

Regulation for Evaluating the Manuscripts Submitted for Publication in Hiroshima Peace Research Journal

I. Objectives

Article 1. This Regulation provides for the purpose of ensuring fairness and transparency in evaluating the articles submitted to the Hiroshima Peace Research Journal (HPRJ), as well as to clarify the peer review procedures.

II. Article Types and Areas of Evaluation

Article 2.

- (1) Types of articles to be evaluated based on the Regulation shall be “research paper”, “research note” and “book review.”
- (2) “Foreword”, “activity report” and other types of manuscripts are not subject to review based on the Regulation, but they can be edited at the discretion of the HPI Editorial Committee.

III. Evaluation and Publication

Article 3.

- (1) When carrying out evaluations mentioned in paragraph 1 of the preceding Article, the submitted articles are normally peer-reviewed by two anonymous reviewers, and the Editorial Committee shall decide if the articles should be accepted in accordance with the peer review results.
- (2) Upon request of peer review, reviewers shall be selected in consideration of the following criteria:
 - (a) Experts in the concerned field and/or reviewers whose area of expertise is close to the field.
 - (b) As a general rule, one reviewer will be selected from Hiroshima City University, and the other from outside the University.
 - (c) In principle, those who have taught the author shall be excluded.

It is to be noted that the honorarium will be paid to the external reviewers, in the case that the request condition is satisfied.
- (3) The Editorial Committee shall decide the evaluation method for the peer review procedures including the form of the evaluation sheet.

IV. Exemption from Evaluation

Article 4. Articles that the HPI Editorial Committee request to submit shall not be subject to peer review by reviewers.

V. Amendments

Article 5. Amendments of this Regulation shall be proposed by the Editorial Committee and be approved by the HPI Research Staff Meeting (RSM).

Supplementary Rule: This Regulation is deemed to be in effect from the time that has elapsed one month from the date of the approval of the RSM. It should be noted that the peer review procedures in line with the established practice in the editing shall be applied until the Regulation enters into force.

(Approved by the Research Staff Meeting on the 29 September 2016 and in effect 29 October 2016)

編集後記

『広島平和研究』第9号は、水本和実教授の退職記念号としてお届けいたします。水本先生は広島平和研究所（平和研）創設時からの研究員で、まさに平和研の「生き字引」です。先生のご尽力なくして、当研究所が今日まで存続したかどうかは疑問です。これからも様々な点でお力をお借りすることになりますが、まずは少しゆっくりしていただき、先生のたくさんのご趣味を楽しんでいただければと思います。

水本先生の研究業績からは、カンボジアや平和教育など、幅広い問題関心がうかがわれますが、今号では先生のご専門である核問題の特集テーマとしました。そして今回、平和研内外の水本先生にゆかりのある、鈴木、金、四條、秋山、ジェイコブズの各先生にご寄稿をご快諾いただきました。とくに「平和研究の窓」は、第2代所長を務めた福井治弘先生が水本先生と広島平和研究所のためにお書きくださったものです。昨年秋に突然、福井先生の訃報に接することとなりましたが、お寄せいただいた「平和研究の窓」のエッセーは、私ども平和研関係者全員にとって、心に残るメッセージとなりました。

今回、招待論文の他にも、特集、独立論文、書評と、多くの方にご投稿いただき、重厚な紀要をお届けすることができました。ご尽力いただいた皆さまにお礼を申し上げます。

次号は「平和構築と平和維持」に関する特集論文を募集いたします。コロナ禍での研究は難しい面も多いですが、意欲的な論文をお待ちしております。

(竹本真希子)

広島平和研究 第9号 Hiroshima Peace Research Journal, Vol. 9

2022年3月18日 発行

発行：広島市立大学 広島平和研究所
所長 大芝 亮
〒731-3194
広島市安佐南区大塚東3-4-1
電話 082-830-1811
ファクス 082-830-1812

編集：広島平和研究所 編集委員会
ナラヤナン・ガネサン（編集責任者）、
吉川元、竹本真希子